

**Finansministeren (Grünbaum):** Jeg vil gerne takke hele udvalget for den tilslutning, man har givet til dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 66) findes i tidenden sp. 947, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 177).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning af medlemmer af investeringsforeninger.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 67) findes i tidenden sp. 947, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 177).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes tekst, henholdsvis paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Peter Nielsen:** Finansministeren har stillet ændringsforslag, hvorefter fortjeneste ved mindre aktiesalg holdes skattefri, ligesom ikrafttrædelsesdatoen ændres af praktiske grunde. Jeg anbefaler finansministerens ændringsforslag, også de to til lovforslaget om investeringsforeninger. Herom er der også enighed i udvalget.

Derimod kan jeg ikke anbefale ændringsforslag nr. 2 til lovforslag nr. 66, stillet af de herrer Ømann og Aksel Larsen. Jeg tillægger ikke ejerlejlighedsprincippet større betydning, og derfor er det stillede ændringsforslag næppe af revolutionær karakter. Men vi har jo lovet at ligestille disse lejligheder med parcelhuse, og derfor må jeg anbefale at stemme mod ændringsforslaget.

Her skulle man altså tilsyneladende se den store enighed, også med de borgerlige partier, men enigheden er kun tilsyneladende. Kravet om delt afstemning betyder jo, at vi er uenige om det væsentlige, nemlig at gevinst ved aktiesalg, skal beskattes som andre gevinster eller indtægter af særlig indkomstskarakter.

Jeg anbefaler altså at stemme for de af finansministeren stillede ændringsforslag og for hele lovforslaget, mens jeg som anført må anbefale at stemme imod ændringsforslag nr. 2.

**Ib Thyregod:** Dette forslag om skærpet kapitalvindingsskat på aktier har jo været fremsat to gange tidligere, men det er første gang, det kommer til anden behandling her i folketinget.

Vort standpunkt ved de tre tidligere førstebehandlinger af dette lovforslag har været, at vi er gået imod denne forhøjelse af den særlige indkomstskat ved salg. Vi mener, det er principielt forkert, at man på denne måde gennemfører en skat på den inflationssikring, som opnås gennem opsparing i aktier, hvad enten det drejer sig om aktionærer, medlemmer af investeringsforeninger, ejere af aktiecertifikater eller lignende folkeaktier. Det må være vigtigt af hensyn til erhvervslivet, at så mange som muligt får mulighed for at investere i aktier på samme måde, som det er tilfældet i udlandet, og en skat af denne karakter virker i høj grad hæmmende på en sådan aktieinvestering fra befolkningens side. Rent faktisk har den lov, som hidtil har virket,

[Ib Thyregod.]

vist næppe givet noget større provenu, men når man nu vil skærpe den, må man regne med, at der vil fremkomme et provenu fra disse aktiesalg, der kan finde sted af fuldt legitime grunde.

Vi anerkender naturligvis, at der er sket en vis forbedring af lovforslaget under udvalgsbehandlingen; at man ændrer ikrafttrædelsesdatoen fra 15. december 1966 til 1. januar 1967, er i hvert fald en lille forbedring. Jeg pegede ved første behandling på, at hvis man sagde 15. december 1966, ville dette for investeringsforeningerne rent praktisk betyde 1. januar 1966. Nu bliver det altså 1. januar 1967. Principielt mener vi, at det rimelige ville være, at loven først trådte i kraft efter de almindelige regler, når det var indrykket i Lovtidende. Men som sagt, der sker en lille forbedring på dette punkt.

Den anden forbedring, som er sket under udvalgsbehandlingen, er, at det beløb, hvoraf der ikke skal beregnes særlig indkomstskat, nu forhøjes fra 1.000 kr. til 3.000 kr. Vi mener imidlertid, at denne forhøjelse ikke er tilstrækkelig, selv om der altså er tale om en forbedring.

Vi er principielt mod denne udvidelse af den særlige indkomstskat ved salg af aktier. Derimod er det ganske klart, hvad vi også har givet udtryk for ved første behandling, at der sker en række forbedringer i forhold til den gældende retstilstand, for så vidt angår fast ejendom, forbedringer, som har deres oprindelse i en udvalgsbehandling af et forslag, som tidligere er fremsat fra oppositionens side; Axel Kristensen, det tidligere medlem af folketinget, arbejdede i høj grad med disse spørgsmål i udvalget.

Endvidere er vi vedrørende skatteudlændinge eller valutaudlændinge helt enige i, at man ved de foreslåede bestemmelser får stoppet et hul i loven.

Når vi har begæret den særskilte afstemning, som der her er talt om, skyldes det

netop, at vi gerne ville have præciseret, at vi var tilfredse med en række af de bestemmelser, der findes i dette lovforslag, mens vi vendte os imod andre bestemmelser, det vil sige først og fremmest de bestemmelser, som går på den skærpede kapitalvindingsskat ved salg af aktier. Herudover ønsker vi også særlig afstemning vedrørende bestemmelsen i nr. 17 med hensyn til konkurrenceklausuler, som vi ikke uden videre mener man kan ligestille med en fratrædelsesgodtgørelse. Det vil sige, at vi også her vil markere vort standpunkt på denne måde.

Jeg skal endvidere nævne, at vi går imod det ændringsforslag, som er stillet af socialistisk folkeparti, ændringsforslag nr. 2. Vi mener, at det er rimeligt, at ejerlejligheder sidestilles med parcelhuse i relation til denne lov.

Med hensyn til forslaget om investeringsforeningerne, er stillingen jo den, at dette for så vidt er en teknisk konsekvens af lovforslaget om særlig indkomstskat. Da vi naturligvis er enige i, at der ikke skal gælde særlige regler for medlemmer af investeringsforeninger i relation til kapitalvindingskatten, må vi, under forudsætning af at det andet lovforslag bliver gennemført, naturligvis acceptere, at der gennemføres en tilsvarende ordning for investeringsforeninger.

**Haustrup Clemmensen:** Jeg vil gerne give udtryk for skuffelse over, at det ikke under udvalgsarbejdet er lykkedes os at overbevise regeringspartiet — eller, omtrent, -partierne — om, at man burde undgå den betydelige skærpelse af skatten på omsætningen af aktier, der her er foreslået for tredje gang. Der er som bekendt ikke tale om en beskatning af spekulationsgevinster af nogen art, men om skat på en ganske ordinær handel med aktier, når man har haft de pågældende aktier over 2 år. Der er tale om en 50 pct.s skærpelse af denne beskatning. Det må vi gå imod, og vi må

[**Haustrup Clemmensen.**]

som allerede fremhævet af hr. Ib Thyregod, gøre det på den måde, at vi begærer delt afstemning.

De forbedringer, der er i ministerens oprindelige lovforslag vedrørende omsætning af fast ejendom, kan vi naturligvis stemme for, hvorimod de skærper, der er tale om på det andet område, kalder på vor modstand. I den forbindelse vil jeg gerne nævne, at begæringen vedrørende afstemning om nr. 16 er frafaldet af mindretallet. Men det er os altså magtpåliggende at stemme imod nr. 3, 6 og 17.

Derudover vil jeg gerne nævne, at naturligvis også vi må gå imod det ændringsforslag nr. 2, der er stillet her ved anden behandling af et mindretal, socialistisk folkeparti. Som allerede fremhævet ved første behandling finder vi, det er en værdifuld ting, at man også på dette område ligestiller ejerlejligheder med parcelhuse, derfor kan vi ikke medvirke til denne ændring, hvorimod vi kan medvirke til de andre ændringsforslag, stillet af finansministeren, som vi mener er forbedringer. I en række tilfælde går disse forbedringer ikke så langt, som vi gerne havde set, bl. a. i spørgsmålet om lovens ikrafttræden, men vi erkender, det er forbedringer, og har derfor ikke yderligere kommentarer hertil.

Det siger sig selv, at de papirer, der er anbragt i investeringsforeninger, må beskattes på samme måde som i lov om særlig indkomstskat angivet, for det tilfælde, at man selv ejer de pågældende aktier, og derfor er vi indforstået med, at investeringsforeninger behandles på samme måde. Jeg skal derfor anbefale at stemme overensstemmende hermed.

**Ømann:** Lovforslagets hovedpunkt er en ajourføring af beskattningen af avancer ved aktiesalg, således at disse beskattes med 30 pct. som anden særlig indkomst. Denne længe imødesete ajourføring kan vi naturligvis tiltræde.

Imidlertid indeholder lovforslaget også, at ejerlejligheder sidestilles med de i loven i forvejen fritagne parcelhuse. Vi fastholder det standpunkt, som vi indtog ved første behandling af dette forslag, hvorefter vi finder det urimeligt at fritage parcelhusene i det omfang, som det sker i loven, og derfor

kan vi ikke godkende, at de ejerlejligheder, der nu kommer til eksistens, også får denne favør. Vi skal derfor anbefale, at man stemmer for det under nr. 2 stillede ændringsforslag, men vi skal i øvrigt anbefale lovforslaget og de af finansministeren stillede ændringsforslag til vedtagelse.

Vi kan endvidere medvirke til vedtagelsen af forslaget vedrørende investeringsforeningerne.

**Arthur Jacobsen:** Da mit partis ordfører, hr. A. C. Normann, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne fremsætte de kommentarer, han har til lovforslaget om særlig indkomstskat m. v.

Selv om det radikale venstre finder, at forslaget bestemmelse om de 50 pct.s forhøjelse af skatten på kapitalgevinster ved aktiesalg forøger afstanden mellem beskattningen ved sådanne salg og ved salg af en række andre kapitalgoder, der medfører kapitalgevinst, kan vi nu tilsige finansministeren vor medvirken til forslaget gennemførelse, idet vi tillægger det en væsentlig betydning, at fortjenester ved sma aktiehandeler får fritagelse eller en lettelse, der maksimalt kan beløbe sig til 700 kr. i forhold til den gældende lov. Vi ser gerne, at der ikke lægges hindringer i vejen for den lille aktiehandel, og ser det som en retfærdighedshandling, at de skattefrie grundbeløb ikke på dette område afviger alt for stærkt fra tilsvarende skattefrie gevinster på andre områder.

Det er også en forbedring, at ministeren herefter skal kunne tillade, at likvidationsudlodninger, der finder sted forud for tidspunktet for den endelige likvidation, ikke beskattes sammen med indtægten.

Som meddelt allerede ved første behandling kan det radikale venstre også stemme for ledsageforslaget vedrørende beskattningen af medlemmer af investeringsforeninger, medens vi med hensyn til SF's ændringsforslag angående ejerlejligheder må sige, at vi ikke vil medvirke til at stille ejerlejligheder ringere end parcelhuse og derfor vil stemme imod dette ændringsforslag.

**Niels Westerby:** I konsekvens af de synspunkter, som jeg allerede gav udtryk for under første behandling af dette lovforslag, kan jeg i og for sig nøjes med ganske at give

[Niels Westerby.]

tilslutning til de betragtninger, som blev fremsat af den ærede ordfører for det radikale venstre.

**Finansministeren (Grünbaum):** Jeg vil gerne sige et par ord vedrørende ejerlejlighederne.

Det kunne jo se ud, som om der var en inkonsekvens i det standpunkt, regeringen og finansministeren har indtaget på dette område, men det mener jeg ikke der er. Vi mener, at ejerlejligheder skal være ligestillet med parcelhuse, og det er også det, der kommer til udtryk i denne lovgivning. Vi mener ikke, det kan være afgørende, om en bolig, skal vi sige ligger ned eller står op, om det er rækkehuse, eller det er etageejendomme. Vi kan ikke se, at det skal gøre nogen forskel med hensyn til beskatningen.

Så kan man sige: ja men der er jo alligevel den forskel, at lejeværdien ikke er ansat ens. Men det hænger sammen med, at for parcelhusenes vedkommende er der jo tale om en boligmasse med overvejende gamle boliger, medens der for ejerlejlighederne er tale om, at vi her skulle skabe noget nyt, instituere noget nyt. Derfor fandt vi det ikke rimeligt at følge venstre og konservative i kravet om, at lejeværdien for ejerlejlighederne skulle fastsættes på samme måde som lejeværdien for de gamle parcelhuse. Her mente vi at der var en realitetsforskel, ikke fordi vi betragtede dem som principielt forskellige, men fordi her kom det nye ind i billedet.

Jeg skal ikke her i dag gå i rette med venstre og konservative, fordi man ikke vil tilslutte sig vort forslag om en forhøjelse af beskatningen ved aktiesalg. Jeg takker de radikale og SF for medvirken til at få dette forslag igennem. Jeg mener, at vi herved opnår den ligestilling i beskatningen af særlig indkomst, som jeg har tilsigtet med dette forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v.

**Ændringsforslag nr. 1**

*vedtoges uden afstemning.*

**Ændringsforslag nr. 2**

*forkastedes med 113 stemmer mod 19.*

**Ændringsforslagene nr. 3-7**

*vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Efter anmodning skal jeg lade foretage særskilt afstemning over numrene 3, 6 og 17 i lovforslagets tekst, således ændret.

**Numrene 3, 6 og 17**

*vedtoges med 99 stemmer mod 53.*

**Lovforslagets tekst i øvrigt**

*vedtoges uden afstemning.*

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*

*vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om beskatningen af medlemmer af investeringsforeninger.

**Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 og § 2, således ændret,**

*vedtoges uden afstemning.*

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*

*vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om forhøjelse af stempelafgift.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 16) findes i tidenden sp. 662, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 165).