

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov for Færøerne om offentlig forsorg.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 10) findes i tidenden sp. 2039).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 139 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov for Færøerne om børnebidrag til enlige forsørgere m. v.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 11) findes i tidenden sp. 2039).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 145 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ophevelse af plakater om kystfart.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 89) findes i tidenden sp. 2042).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 145 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Om dækningsafgift).*

(Lovforslaget (nr. 109) findes i tillæg A. sp. 2297, fremsættelsen i tidenden sp. 1823).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Ove Hansen:** Jeg har ikke så mange bemærkninger at gøre til dette lovforslag. Jeg synes, det er et rimeligt forslag, vi her har fået. Det havde måske været rart, om vi, da vi behandlede de kommunale ejendoms-skatte i efteråret, da også havde foretaget denne regulering. Det gjorde vi ikke, og det er derfor nu nødvendigt med et lovforslag som det foreliggende.

Det var jo således, at da vi i 1961 ændrede de kommunale ejendomsskatte væsentligt, og da bygningsskylden på de værende bygninger blev fikseret — og for nye bygninger skulle bygningsskyld ikke opkræves — var . . . .

**Formanden:** Jeg beder om mere ro i salen.

**Ove Hansen:** . . . var det dog muligt for kommunerne at pålægge erhvervsjendomme, fabrikker m. v. en dækningsafgift på indtil 5 promille. Vi drøftede dengang i udvalget, om de 5 promille var det rigtige tal, men anså det dengang for at være den rigtige størrelse. Med tiden har det imidlertid vist sig, at til de fællesudgifter, de anlægsudgifter, som en kommune har til forsyningsnet m. v., er de 5 promille ikke tilstrækkeligt, og jeg synes derfor, det er rimeligt, at det nu overlades til kommunerne — ikke amtskommunerne — at afgøre, hvorvidt dækningsafgiften skal være på 5, 6 eller 7 promille, men i hvert fald ikke over 10 promille. Det afhænger naturligvis også noget af kommunens struktur, hvor promillen skal placeres, men det må kommunalbestyrelserne selv afgøre.

Jeg kan på mit partis vegne give udtryk for, at vi meget gerne vil medvirke til dette