

[Ministeren for Grønland.]

men jeg vil også gerne kvittere for de venlige udtalelser, der er fremsat både af hr. Ninn-Hansen, hr. A. C. Normann og hr. From om de personer, der indtil nu har ledet landsrådet. Også dette skal jeg lade gå videre.

Jeg er i øvrigt enig i, at der er grund til i udvalget at se på de mange enkeltheder, der har været nævnt heroppefra. Det gælder bl. a. § 15, men også, og navnlig vil jeg for mit eget vedkommende sige, § 30, der blev omtalt såvel af hr. Ove Hansen som af hr. Knud Hertling. Den drejer sig om nyvalg af formand for kommunalbestyrelserne. Det er regler, som vi har kendt hernede, men her har det mere været en formalitet end en realitet, hvorimod det i høj grad har været det sidste i Grønland, og jeg er enig i det synspunkt, hr. Knud Hertling gav udtryk for, at det kan virke uheldigt, at kontinuiteten i det kommunale arbejde i det væsentlige beror på en embedsmand, på kærneren. Jeg mener, det er med urette, når man har givet udtryk for, at kærneren ofte sætter sig på kommunalbestyrelsen, som det er sagt; men som forholdet er, er det ikke helt urimeligt, at en sådan tanke opstår, da det netop er kærneren, der, om jeg så må sige, er kontinuiteten i det kommunale arbejde. Derfor er jeg særlig glad for, at spørgsmålet — som jeg i øvrigt har drøftet ved adskillige lejligheder med kommunalbestyrelserne i Grønland — også rejses af hr. Knud Hertling, som jo i høj grad gennem sin kontakt med Grønland ved, hvad det drejer sig om.

Jeg takker for de fremsatte udtalelser og udtaler ønsket om, at det må lykkes at færdigbehandle lovforslaget så hurtigt som muligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om skoleskibsafgift.*

(Lovforslaget (nr. 44) findes i tillæg A. sp. 1019, fremsættelsen i tidenden sp. 47).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Peter Nielsen:** Da spørgsmålet om den fremtidige sømandsuddannelse — og dermed skoleskibets fremtid — jo er i støbeskeen, vil det, indtil alt dette er nærmere afklaret, være mest rimeligt at forlænge den nuværende lov i et halvt år. Jeg skal derfor anbefale lovforslaget.

**Conrad Kofoed:** I 1962 blev skoleskibsafgiften nedsat, og loven foreslås nu forlænget uændret i et halvt år.

Det er jo rigtigt, som det er sagt, at sømandsuddannelsen er i støbeskeen. Da vi i 1962 behandlede lovgivningen om skoleskibsafgift, drøftedes også spørgsmålet om det formålstjenlige i fortsættelsen af skoleskibes drift i forbindelse med søfartsuddannelsen. Mange vil vel beklage og betragte det som et stort tab, hvis skoleskibet ikke skal fortsætte sin drift. Der hersker vist ingen tvivl om, at skoleskibet har haft en opgave, men derimod tvivl om, hvorvidt det skal fortsætte, og det må der vel snart tages stilling til, eftersom lovforslaget kun går ud på at forlænge loven om afgiften uændret et halvt år, og denne udsættelse kan venstre anbefale.

**Weikop:** Også jeg skal anbefale det foreliggende lovforslag, og jeg vil gerne i anledning af de bemærkninger, der faldt her for et øjeblik siden, sige, at også vi har den største interesse for skoleskibets fremtidige eksistens. Derudover vil jeg blot bemærke, at jeg ikke gerne vil tage sorgerne på forskud, men venter, til der kommer et nyt forslag fra den højtærede handelsminister.

**Vivike:** Jeg kan give tilslutning til lovforslaget.

**Bilgrav-Nielsen:** Det radikale venstre kan tilslutte sig handelsministerens forslag om at forlænge loven endnu et halvt år. Jeg

## [Bilgrav-Nielsen.]

finder dog anledning til at bemærke, at det radikale venstre betragter det som noget uheldigt, at man, som tilfældet er her, først får lovforslaget nu, så man ikke får en virkelig drøftelse af det. Vi kan tilslutte os, at vi forlænger loven et halvt år, og så håber vi, at vi til den tid får en detaljeret drøftelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme.*

(Lovforslaget (nr. 38) findes i tillæg A. sp. 799, fremsættelsen i tidenden sp. 42).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Ove Hansen:** Det gælder også her, at der er tale om genfremsættelse af et lovforslag, vi behandlede i oktober måned i det tidligere folketing, og nu gælder det altså om at komme til et resultat; jeg håber det. Jeg synes, det er et vidtrækkende lovforslag, der her er fremsat. Det giver landkommunerne adgang til selv helt at bestemme grundskyldpromillernes størrelse, og det anser jeg for meget værdifuldt. De samvirkende Sognerådsforeninger har nævnt over for os, at visse kommuner er i vanskeligheder, og det skal erkendes. Derfor vil det være af meget stor betydning, at de nu får lov til selv at ansætte den promille, som de anser for at være mest rimelig og fornuftig.

Under valgkampen var de kommunale ejendomsskatter naturligvis også genstand for diskussioner og drøftelser, og det er forståeligt. Jeg så her, at venstre i sit program havde et forslag om, at dyrket jord, altså landbrugsjorden, skulle være

uden for beskatningen. Jeg vil gerne sige, at mit parti ikke kan medvirke til en sådan tanke.

Vi finder det urimeligt, at et særligt erhverv helt skulle fritages for beskatning. Man må tage hensyn til, om det er dyrket jord eller ikke, og det sker ved selve jordens værdiansættelse. Skulle man fritage landbruget for disse grundskatter, ville det straks mærkes på ejendomspriserne, der i hvert fald ikke ville blive lavere. Der ville formentlig ske væsentlige forhøjelser.

Vi håber, vi kan gøre det foreliggende lovforslag til genstand for en hurtig behandling i det udvalg, jeg forventer nedsat.

Det er klart, at kommunerne har krav på en snarlig afgørelse, for deres budgetlægning er jo nu i gang rundt omkring i landet. Derfor vil jeg meget gerne, som også ministeren udtaler ønske om i sin fremsættelsestale, medvirke til, at vi får lovforslaget gennemført og vedtaget inden juleferien. Det ville måske være rart, om udvalget kunne nedsættes i dag; jeg ved ikke, om det er muligt, men vi skal i hvert fald hurtigt i gang med arbejdet, hvis vi skal nå til et resultat inden jul.

Mit parti vil meget gerne medvirke til lovforslagets gennemførelse.

**Alfred Bøgh:** Der er forskellige nye bestemmelser i lovforslaget. En af de vigtigste er vel nok, at de hidtidige promillegrænser foreslås slettet, bortset fra købstæderne, hvor man stadig væk vil beholde en undergrænse på 16 promille. Vi er meget ængstelige for disse frie promillegrænser — det skal jeg komme ind på senere.

I øvrigt indeholder lovforslaget nogle ændringer med hensyn til lempelse af amtsbeskatningen. Her foreslås et nyt kriterium. Hidtil har det været de ejendomme, der er noteret som landbrugsejendomme, der har fået lempelsen; nu bliver det afgørende den faktiske benyttelse af ejendommen som landbrug, og det kan vi vist ikke have noget imod.

Der indføres også en ny lempelsesordning for landbrugsejendomme, idet man sætter promillen i relation til landbrugets forrentningsprocent, sådan at beskatningen bortfalder, hvis forrentningsprocenten når ned på, så vidt jeg husker, 2. Det er en udvidelse af den ordning, vi har haft hidtil, og det kan