

[Niels Helveg Petersen.]

meget nøje og overveje, om en ændring af ulempekriteriet er påkrævet.

Med hensyn til refertilisering har hverken sundhedsstyrelsen eller den kommission, der udarbejdede betænkningen, som er grundlag for lovforslaget, eller udvalget været interesseret i at indføre bestemmelser om refertilisering i loven. Der er for ringe udsigt til, at det kan lykkes. Der er for få tilfælde, og det er vanskeligt at opstille rigtige kriterier. Den nuværende retsstilling med hensyn til refertilisering giver ikke anledning til væsentlig bekymring.

Med hensyn til spørgsmålet om placeringen af kompetencen kan jeg tilslutte mig, at mødrehjælpen får overdraget dette arbejde; jeg mener, at det alt taget i betragtning er den bedste løsning, at mødrehjælpens samråd ordner dette spørgsmål.

Endelig vil jeg anføre, at jeg er særdeles tilfreds med det ændringsforslag, hvorefter det gøres klart, at sterilisation af unge under 21 år kun kan ske og kun bør ske i helt særlige tilfælde; dette er klart med bemærkningernes henvisning til lovforslagets § 5, og der er ingen tvivl om, at det har været udvalgets opfattelse, at dette skal tages meget strengt.

Endelig er jeg tilfreds med udtalelsen fra justitsministeriet om, at der skal gives oplysning om rekursadgangen i tilfælde af afslag.

Med disse bemærkninger kan jeg anbefale lovforslaget.

Justitsministeren (K. Axel Nielsen): Jeg takker udvalget for den enstemmige betænkning og den enstemmige indstilling. Jeg synes, det er en god betænkning, udvalget har afleveret. Den indeholder i rimeligt omfang oplysning om, hvilke problemer udvalget har haft til debat, ligesom den som bilag jo har optrykt en række spørgsmål og svar fra justitsministeriet.

Til hr. Niels Helveg Petersen kan jeg sige, at jeg håber meget, at jeg til næste år vil være i stand til at komme med forslag til ændring af ægteskabsloven, også for så vidt angår § 10, uden at jeg dog naturligvis nu, da undersøgelserne på nordisk plan ikke er tilendebragt, kan give oplysning om, hvordan den nye § 10 vil komme til at se ud.

Åndssvagebogen sorterer, som hr. Niels

Helveg Petersen naturligvis ved, ikke under justitsministeriet, men de undersøgelser, som er bebudet, vil vi fra justitsministeriets side følge med opmærksomhed.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-9, ændringsforslag nr. 1, § 10, således ændret, §§ 11 og 12, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 13, § 13 i den således ændrede affattelse og §§ 14-18 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik derefter til dagsordenens punkt 1:

Fortsættelse af første behandling af forslag til folketingsbeslutning om foranstaltninger til støtte for produktion og beskæftigelse [af Poul Dam m. fl.]. [Afstemning].

(Foregående del af første behandling af forslaget til folketingsbeslutning (nr. XVIII) findes i tidenden sp. 4451).

Formanden: Da jeg ikke kunne være til stede under sagens behandling i fredags, skal jeg kort anføre, at jeg ikke har fundet tilstrækkelig grund til at fremkomme med indstilling til tinget om afvisning af forslaget. Spørgsmålet om at afvise det har derfor ikke foreligget. Forretningsordenen forudsætter, at spørgsmål om en sags afvisning rejses, før sagen sættes til forhandling. Der vil være at foretage afstemning.

Sagens overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges med 82 stemmer mod 66; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse

[Formanden.]

mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Udvalget angående forslag til lov om ændring af lov om snekastning har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 24. maj, kl. 13 med følgende dagsorden:

- 1) *Spørgsmål til ministrene.*
- 2) *Spørgsmål om meddelelse af orlov til medlem af folketinget Viola Nørlov.*
- 3) *Spørgsmål om indkaldelse af stedfortræderen for medlem af folketinget Viola Nørlov.*
- 4) *Anden behandling af:*
Forslag til lov om nedsættelse af en trafikkommission.
- 5) *Anden behandling af:*
Forslag til lov om anlæg og drift af tunnelbaner i Københavns, Frederiksberg og Tårnby kommuner.
- 6) *Første behandling af:*
Forslag til lov om årpenge for tronfølgeren, prinsesse Margrethe.
- 7) *Første behandling af:*
Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af overenskomst mellem Danmark og Norge om fiskeri ved Østgrønland, undertegnet i Oslo den 20. april 1967.
- 8) *Første behandling af:*
Forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten.
- 9) *Første behandling af:*
Forslag til lov om afsætning af danske landbrugsvarer m. m.

10) *Første behandling af:*

Forslag til lov om en kornordning for høstårene 1967-68 og 1968-69.

11) *Første behandling af:*

Forslag til lov om tilskud til forbrugerpriserne på mejeriprodukter.

12) *Første behandling af:*

Forslag til lov om afsætning af frisk dansk frugt og danske gartneriprodukter.

13) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af vandløbsloven.

14) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til folketingsbeslutning om foranstaltninger til støtte for produktion og beskæftigelse [af Poul Dam m. fl.].

15) *Valg af 1 medlem til folketingets valutaudvalg (i stedet for Peter Nielsen).*16) *Valg af 1 medlem til folketingets udvalg vedrørende regulering af bymæssige byggeleser (i stedet for Peter Nielsen).*17) *Valg af 1 medlem til det i toldlovens § 1, stk. 7, nævnte udvalg (i stedet for Peter Nielsen).*18) *Valg af 1 stedfortræder til Nordisk Råd (i stedet for Peter Nielsen).*

Mødet hævet kl. 14⁵⁵.

71. møde.

Onsdag den 24. maj kl. 13.

Formanden: Boligudvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om statens bygge- og boligfond. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om ændring af postloven har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om jagten har afgivet tillægsbetænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Det er meddelt mig, at *Dalskov Andersen* ønsker at udtræde af udvalget angående forslag til lov om landbrugsejendomme m. fl. lovforslag. Til at indtræde i det nævnte udvalg i stedet for *Dalskov Andersen* har vedkommende gruppe udpeget *Carl Nielsen*, som herefter er valgt.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål til ministrene.

Af *Gottschalck-Hansen* til undervisningsministeren:

„Vil ministeren redegøre for, om der igennem de senere år har fundet fejl-investeringer sted i skolebyggeriet?

I bekræftende fald ønskes det oplyst, i hvilket omfang dette er sket, og om der fra ministeriets side er foretaget noget for at hindre denne uheldige udvikling.“

Gottschalck-Hansen: Når jeg har stillet det anmeldte spørgsmål til undervisningsministeren, skyldes det den omstændighed, at man igennem det sidste års tid i pressen med nogle mellemrum har kunnet læse om relativt nye skoler, der er blevet nedlagt eller solgt til andet formål. Det er jo i sig selv højst ejendommeligt, når vi, som tilfældet er, befinder os i en situation, hvor skolebyggeri er mere påkrævet end på noget

tidligere tidspunkt. Det kan næppe være rigtigt, at skoler, der er opført for mindre end 5 år siden, i dag skal kasseres; ja, jeg har oven i købet læst om en skole, nemlig Ellested skolen i Svendborg amt, der kun fik en levetid på 2 år. Nu blev denne skole anvendt til et andet fornuftigt formål, derved at åndssvageforsorgen overtog den, men flere nye skoler er overgået til andre og til private formål.

Naturligvis er det kommunale skoler, jeg taler om, og ikke statsskoler eller højskoler, og man kunne måske derfor sige, at det var et rent privat kommunalt anliggende; men forholdet er jo det, at staten, i det mindste for så vidt angår de mindre kommuner og landkommuner, investerer ret betragtelige tilskud til dette skolebyggeri; derfor har ministeriet også et vist medansvar for de fejlinvesteringer, der vitterlig har fundet sted. Jeg går ud fra, at ministeriet ikke med bind for øjnene giver tilskud til et kommunalt skolebyggeri, men at sagen undersøges, når man økonomisk engageres i et sådant.

Jeg vil derfor gerne spørge undervisningsministeren om, i hvilket omfang dette er sket, og om der fra ministeriets side er foretaget noget for at hindre denne uheldige udvikling.

Undervisningsministeren (K. B. Andersen): Vi arbejder netop i de kommende uger i undervisningsministeriet med at tage stilling til igangsætningstilladelserne til dette års nye folkeskolebyggeri; spørgsmålet har derfor en meget aktuel baggrund, og jeg er glad for at få lejlighed til at redegøre, så meget som spørgetiden tillader det, for nogle af de meget vigtige problemer, der knytter sig til investeringerne i skolebyggeriet.

Det er jo rigtigt, som det blev sagt, at beretninger om nedlagte skoler af og til dukker op i dagspressen i forbindelse med ganske konkrete sager. Men det er mit indtryk, at der nok i offentligheden er en noget overdreven forestilling om problemets omfang. Og for at give den rette størrelsesorden skal jeg derfor straks meddele, at i perioden fra 1964-65 til 1965-66 er der af de skoler, der blev nedlagt, kun 8 — jeg gentager otte — der stammer fra tiden efter 1949, altså de sidste 17-18 år. Der