

[Kai Moltke.]

som hovedsagelig drejer sig om konventioner, give vor tilslutning.

Jeg gør dog samtidig opmærksom på, at jeg ligesom i fjor varmt støtter den tanke, der er fremsat fra radikal side om, at tiden snart må være inde til at overføre told-givningen til handelsministeriet.

**Bækgaard:** De uafhængige kan give tilslutning.

**Indenrigsministeren (Hans Hækkerup):** Jeg vil gerne på den fraværende finansministers vegne takke for den almindelige tilslutning, lovforslaget har fået. Det er klart, at finansministeren vil være villig til i et udvalg at drøfte de enkelte problemer, man måtte ønske rejst.

Når de ærede medlemmer hr. Svend Haaugard og hr. Kai Moltke rejser det principielle spørgsmål om at flytte området fra finansministeriet til handelsministeriet, kan jeg jo ikke gøre andet end at bringe den højtærede finansminister dette triste budskab.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Jørgen Peder Hansen:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til næringslov.*

(Lovforslaget (nr. 22) findes i tillæg A. sp. 425, fremsættelsen i tidenden sp. 52).

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages de under punkterne 7-14 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

*Første behandling af forslag til lov om garantier til finansieringsinstitutter inden for detailhandelen.*

(Lovforslaget (nr. 23) findes i tillæg A. sp. 423, fremsættelsen i tidenden sp. 52).

*Første behandling af forslag til lov om ændringer i beværterloven.*

(Lovforslaget (nr. 24) findes i tillæg A. sp. 437, fremsættelsen i tidenden sp. 52).

*Første behandling af forslag til lov om statsautoriserede revisorer.*

(Lovforslaget (nr. 25) findes i tillæg A. sp. 449, fremsættelsen i tidenden sp. 52).

*Første behandling af forslag til lov om statsautoriserede vejere og målere.*

(Lovforslaget (nr. 26) findes i tillæg A. sp. 459, fremsættelsen i tidenden sp. 52).

*Første behandling af forslag til lov om skibsmæglere og varemæglere.*

(Lovforslaget (nr. 27) findes i tillæg A. sp. 441, fremsættelsen i tidenden sp. 52).

*Første behandling af forslag til lov om ejendomsæglere.*

(Lovforslaget (nr. 28) findes i tillæg A. sp. 445, fremsættelsen i tidenden sp. 52).

*Første behandling af forslag til lov om dispachører.*

(Lovforslaget (nr. 29) findes i tillæg A. sp. 469, fremsættelsen i tidenden sp. 52).

*Første behandling af forslag til lov om translører og tolke.*

(Lovforslaget (nr. 30) findes i tillæg A. sp. 465, fremsættelsen i tidenden sp. 52).

Lovforslagene sattes til forhandling.

**Axel Ivan Pedersen:** Det næringslovs-kompleks, som nu er til behandling, fik en indgående første behandling i slutningen af sidste folketingsår, og der blev nedsat et udvalg, som imidlertid ikke kom til at arbejde, da det var lige om mod sommerferien. Jeg kan således sige, at der ikke er sket væsentlige ting, som giver anledning til bemærkninger ved denne førstebehandling, og kan for mit vedkommende henvise til de udtalelser, jeg fremsatte ved førstebehandling i sidste folketingsår.

**Jens Peter Jensen (Sorø amt):** Jeg skal kun nævne de tre første lovforslag i dette kompleks, da min kollega det ærede medlem hr. Ib Thyregod er ordfører i de andre sager.

Det var med tilfredshed, vi så handelsministeren fremsætte lovforslagene i forrige samling. Det var jo meningen, at vi skulle have gjort et stykke arbejde i udvalget i sommer, men jeg kan sige, at det i hvert fald ikke er dette udvalgs medlemmer, der har slidt betrækket af stolene, da der ikke har været holdt møder. Jeg håber imidlertid, at vi nu kan få gang i arbejdet, og at vi kan benytte den, hvad skal vi sige, stiltfærdige politiske atmosfære, der er i øjeblikket, til at nå et praktisk resultat på dette vigtige område. Jeg kan nævne datoen den 9. marts 1966 for den højtærede handelsminister. Det var måske ikke så tosset at sætte den som en vis milepæl for, at vi kunne nå at blive færdig. Jeg tror, der er mulighed for rent sagligt inden den tid at få behandlet disse ting, og håber, at vi nu kan få fremskyndet arbejdet i folketingsudvalget.

**Ib Thyregod:** Ved den førstebehandling, der fandt sted i foråret, fremsatte jeg på mit partis vegne nogle bemærkninger vedrørende de seks sidste lovforslag, derunder lovforslaget vedrørende de statsautoriserede revisorer, og jeg skal ikke gentage de bemærkninger, jeg da fremkom med, kun gøre et par enkelte bemærkninger i anledning af ting, som er sket i den mellemliggende tid.

Jeg nævnte ved førstebehandlingen blandt andet spørgsmålet om udvidelse af tavshedspligten til flere grupper, og jeg er glad for, at der i forbindelse med retsplejeloven, som også var til behandling i foråret, nu fra socialministerens side er taget initiativ til at udvide tavshedspligten, og også at socialrådgivere kommer ind herunder, noget, jeg fremhævede i forbindelse med den nævnte lov. Psykologer synes også at komme ind under tavshedspligten, ligesom en udvidelse af denne pligt er påkrævet for forskellige grupper under de lovforslag, vi her behandler.

I sommerens løb har der været en diskussion vedrørende lovforslaget om de statsautoriserede revisorer. Denne diskus-

sion har taget sit udgangspunkt i de ordførertaler, som blev holdt her ved førstebehandling af lovforslaget om de statsautoriserede revisorer, og der er bl. a. offentliggjort en udtalelse fra Foreningen af statsautoriserede Revisorer, ligesom der foreligger forskellige indlæg fra forskellige statsautoriserede revisorer i bladet Revision og Regnskabsvæsen.

Jeg vil gerne i den anledning gøre nogle enkelte bemærkninger om dette nye, som nu foreligger for udvalget. Man er jo inde på inden for forskellige områder at arbejde med en mere varieret uddannelse efter de behov, som foreligger f. eks. inden for erhvervslivet. Når vi har været inde på spørgsmålet om en anden gruppe revisorer end de statsautoriserede, så er det bl. a., fordi skattemyndighederne har ment, at der var et behov for andre revisorer, en videre kreds af revisorer end de revisorer, som er statsautoriserede. Der skal en betydelig uddannelse til for at blive statsautoriseret revisor; men det, man kunne tænke sig, var en anden gruppe revisorer — man kunne kalde dem registrerede revisorer eller noget andet, det er ikke afgørende — med en uddannelse, som giver en vis garanti, men altså ikke ligger helt på samme plan som de statsautoriserede revisorer. Dermed er det ikke tanken at gøre revisorerhvervet til bunden næring, men kun at foretage dette, at man yderligere instituerer en særlig kvalifikation i denne forbindelse.

Der arbejdes jo også på universitetet med spørgsmålet om nye uddannelsesformer, nye eksaminer ved siden af embedseksamen, eventuelt en licentiateksamen, og muligvis også en eksamen på et noget lavere plan for særlig praktisk uddannelse. Man kan naturligvis diskutere spørgsmålet i forbindelse med universitetsuddannelsen, men her i forbindelse med erhvervslivet synes der både efter skattemyndighedernes og også efter mange andres opfattelse at være et behov for en videre kreds end den kreds, der er tale om blandt de statsautoriserede revisorer.

Man kan naturligvis i denne forbindelse, som de statsautoriserede revisorer har peget på det, sige, at der findes en HD-eksamen, og den eksamen kunne måske bruges som

## [Ib Thyregod.]

en eller anden form for kvalifikation, men disse spørgsmål kan man jo se nærmere på i et udvalg.

Man kan også se på spørgsmålet om, hvorvidt det er rimeligt, hvis man laver en sådan ordning, at man udtaler i lovgivningen, at disse revisorer ikke må drive anden virksomhed ved siden af; for det er jo det, som bl. a. er karakteristisk for de statsautoriserede revisorer, at de ikke må drive anden form for virksomhed, bl. a. ikke mæglervirksomhed, og det kunne være naturligt, hvis man finder frem til en sådan bredere løsning, også her at instituere forskellige forpligtelser for disse revisorer.

Men alle disse spørgsmål egner sig naturligvis til udvalgsbehandling; jeg har kun villet fremdrage disse synspunkter i anledning af den diskussion, der i sommerens løb har været vedrørende revisoruddannelsen. Jeg skal i det hele på mit partis vegne tilsige medvirken til en saglig udvalgsbehandling af de foreliggende lovforslag.

**Weikop:** Jeg har den ære at være ordfører vedrørende alle 9 lovforslag, og dermed har jeg så fået chancen for for en gangs skyld at kunne tale i 3 timer; men jeg skal nok lade være at benytte den taletid, da vi jo allerede har udvekslet vore synspunkter, da lovforslagene var til behandling i sidste folketingsår; det ærede medlem hr. Jørgen Jensen var ordfører vedrørende nogle af lovforslagene dengang, og vi har jo allerede da fremsat vore synspunkter vedrørende lovforslagene.

Hvad angår forslaget til næringslov, vil jeg dog minde om, at da det var fremme sidste gang, sagde handelsministeren, at gennemførelsen af dette forslag til næringslov betød, at der blev en større konkurrence, eller rettere sagt at lovforslaget havde et konkurrence- og produktionsfremmende sigte, og ministeren føjede til, at loven ville føre til en dynamisk erhvervsudvikling. Jeg kan ikke lade være med ved denne lejlighed at sige, at hvis det — hvad jeg regner med er tilfældet — er parret med en fri indførsel, som vi jo har, så må den højtærede handelsminister snart kunne undlade alle de forskellige undersøgelser og undlade at bruge papir på mange områder, i hvert fald når denne lovgivning er gennem-

ført. Jeg kan heller ikke lade være med at sige, at jeg håber, der kommer en forholdsvis hurtig udvalgsbehandling, men jeg håber også, at man, inden denne udvalgsbehandling er færdig, har opnået den skattemæssige ligestilling, som ønskes fra det konservative folkepartis side.

I øvrigt skal jeg ikke gøre flere bemærkninger til næringslovsforslaget, idet det er åbenbart, at man må afvente de forskellige synspunkter, der kan komme frem fra de forskellige organisationer; selv om de er nedfældet i kommissionsbetænkningen, kan der jo godt være draget adskillige nye synspunkter frem, og dem må og vil man jo høre på og prøve at lade sig påvirke af i det omfang, de er rimelige og fornuftige.

Med hensyn til forslaget til lov om garantier til finansieringsinstitutter skal jeg udelukkende henvide til de bemærkninger, jeg fremsatte, forrige gang lovforslaget var til behandling.

Hvad angår forslaget til lov om ændringer i beværterloven, vil jeg gerne have lov til at minde om — jeg gjorde det vist også, sidste gang lovforslaget blev behandlet — at man ved denne lovgivning gennemhuller princippet om, at en restauratør kun må have én restaurant i en kommune. Det er jo et spørgsmål, vi kan drøfte; men jeg vil for mit eget vedkommende sige, at jeg for så vidt synes, det kan være rimeligt at give større frihed, men den frihed, der blot gives ved dispensationer og tilladelser, er jeg nu ikke så stor en tilhænger af. Jeg har aldrig rigtig kunnet forstå, at en viktualiehandler godt kan sælge frikadeller på et næringsbrev, men hvis der er en mand, som sælger frikadeller til servering og serverer sodavand til, så skal der et højtideligt bevillingssystem til. Jeg må også tilstå, at jeg knap kan forstå, at man skal have det nu, men jeg forstår, at den højtærede minister ikke vil foreslå en gennemgribende ændring af beværterloven. Er der egentlig efterhånden noget tilbage, der er fornuftigt, i alt dette, så er det vel kun det, at virksomheder, der vil udskænke alkohol, skal have en tilladelse, eventuelt af politiet. Alt det andet er efterhånden, så vidt jeg kan skønne, blevet noget, jeg vil næsten sige overflødigt kineseri. Jeg kan ikke lade være med at udstøde dette hjertesuk.

For så vidt angår de øvrige seks forslag,

[Weikop.]

som det ærede medlem hr. Jørgen Jensen sidste gang gjorde bemærkninger om, vil vi give dem en velvillig behandling i udvalget.

**A. C. Normann:** Ja, jeg skal heller ikke benytte de tre timer, i hvilke jeg har ret til at tale, men tværtimod benytte denne forholdsvist sjældent forekommende lejlighed, der foreligger, til at tale kort om en meget vigtig og i for sig meget omfangsrig sag, idet der jo ikke er kommet nævneværdige nye synspunkter frem, siden vi behandlede sagen i sommer.

Jeg havde lejlighed til i min tale dengang — den står i Folketingstidende 1964-65 sp. 5239 og flere følgende — at fremdrage muligheden for, at man helt opgav næringsbrevssystemet. Senere har jeg haft lejlighed til at drøfte dette spørgsmål med adskillige kyndige i de forskellige handelsled og har egentlig nærmest fået den følelse bestyrket, at det vel nok mest er et spørgsmål om mod til virkelig operative handlinger i lovgivningsarbejdet her i det høje folketing, hvorvidt vi nu tager den beslutning helt at afskaffe næringsbrevssystemet.

Dette system er ganske vist meget gammelt, og vi har vænnet os til det nærmest som en selvfølge, men det har aftaget i betydning igennem et par snese år, og efter de to handlinger, vi nu står i begreb med at udføre, nemlig for det første at ophæve enbutiksstyret og for det andet at give særlige love for hele denne række af specielle næringer, der jo ganske givet kræver og må kræve næringsadkomst, ja, så kan jeg ikke se anderledes på det, end at nødvendigheden af at opretholde den store næringsbrevsadministration og den omfattende kontrol dermed er blevet meget ringe. Det vil være en i egentlig forstand radikal handling på én gang at afskaffe hele dette besværlige erhvervsskuffedarium og samtidig fritage politiet for at holde kontrol med, at de næringsdrivende rundt omkring i gader og stræder nu også har den fornødne næringsadkomst.

Jeg er naturligvis villig til at høre på modgående argumenter her og i udvalget, men agter at fremsætte tanken til nøjere vurdering i udvalget ledsaget eventuelt af et forslag om en anmeldelsespligt eller en slags registreringspligt, da der naturligvis må

være et eller andet sted, hvor folk, der har et eller andet mellemværende med en forretning, kan få at vide, hvor man kan finde dens indehaver.

Jeg kan sige, at med ganske få reservationer, som også indeholdtes i min ordførertale ved behandlingen i sidste samling, anbefaler jeg på ny på det radikale venstres vegne en velvillig behandling af de ni lovforslag.

**Gundhild Due:** Jeg skal atter tilsige velvillig behandling på socialistisk folkepartis vegne, idet jeg henviser til de bemærkninger, jeg fremsatte under første behandling i maj.

Jeg synes, der er grund til at takke den højtærede handelsminister, fordi disse lovforslag så hurtigt er blevet genfremsat, så udvalgsarbejdet kan komme i gang. Personlig har jeg adskillige spørgsmål, jeg gerne vil have belyst og drøftet nærmere i udvalget, særligt med henblik på forbrugernes interesse; den er jo også stor i disse lovforslag.

**Johan Asmussen:** Da denne behandling af næringslovforslaget og de andre lovforslag jo kun er nødvendig af formelle grunde for at få sat udvalgsarbejdet i gang igen, og da der ikke er sket noget væsentligt nyt, kan jeg i realiteten indskrænke mig til at henviser til mine bemærkninger om hele dette lovkompleks i sidste folketingsår, 1964-65 sp. 5249.

Hvis man overhovedet skal lede efter noget nyt, der er fremkommet, har jeg hæftet mig ved de udtalelser, som det ærede medlem hr. A. C. Normann har fremsat både uden for dette høje ting og også her i dag, hvori det ærede medlem i væsentlig kraftigere vendinger går ind for, at man skulle prøve på at komme helt bort fra systemet med næringsbreve.

Jeg husker nok, at det ærede medlem antydede det i forsigtige vendinger, sidste gang vi drøftede det, og det glædede mig, for det var min agt, som jeg fulgte op, at gå meget stærkt ind for, at man — som jeg sagde — burde viske tavlen ren og undersøge, om man ikke i det hele taget kan undvære det aller-, allermeste af hele dette kineseri. Jeg håber, at man i det udvalgsarbejde, som nu bliver genoptaget, meget alvorligt

[Johan Asmussen.]

vil undersøge, om man ikke kan gå videre i det sigte, som også er den højtærede handelsministers, nemlig en udpræget liberalisering på det område.

Da det ærede medlem hr. Ib Thyregod i dag gjorde nogle bemærkninger om det, der er kommet frem i den mellemliggende tid angående revisorerne, må jeg lige sige, at de argumenter, der er ført frem fra de statsautoriserede revisorerers side, har gjort et ret betydeligt indtryk på mig. Jeg tror, at man meget nøje skal overveje dette, inden man skrider til at lave om på det system, vi har i øjeblikket. Der foreligger jo en fyldig argumentation, og jeg er sikker på, at den vil blive nøje gennemgået under udvalgsarbejdet.

**Handelsministeren (Lars P. Jensen):** Heller ikke jeg skal falde for fristelsen til at tale længe, for der er jo ikke rejst direkte spørgsmål til mig, og jeg erkender også, at de fleste spørgsmål, der blev rejst under første behandling sidste gang, egner sig til et udvalgsarbejde.

Der er to ting, der er nævnt her, som jeg også synes er vigtige punkter. Dels er der spørgsmålet om revisorerne, og jeg er selvfølgelig i udvalget åben for en anden ændring end den, jeg har fremsat i lovforslaget, som bygger på kommissionsbetænkningen. Dernæst vil jeg gerne sige til det ærede medlem hr. A. C. Normann, at det samme gælder med hensyn til at erstatte næringsbrevet med et andet identifikationspapir. Alt det synes jeg egner sig til udvalgsbehandling, men jeg vil ikke på forhånd være imod en løsning, der tager hensyn til de omtalte ting.

Det ærede medlem hr. Weikop sagde i forbindelse med beværterlovgivningen — jeg forstod det som et hjertesuk — at det var noget kineseri, at man for at sælge frikadeller og sodavand skulle have en bevilling. Jeg er ikke helt uenig med ham, og jeg pusler i handelsministeriet i øjeblikket med tanker om dette spørgsmål.

I øvrigt takker jeg for dels kort, dels villig modtagelse og behandling. Også jeg ville meget gerne, om vi kunne få gjort udvalgsarbejdet færdigt længe før den 9. marts. Vi skal jo erindre, at når lovforslagene er gennemført her, sker der visse forbedrin-

ger, og jeg synes ikke, det er for tidligt at få dem gennemført.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagenes overgang til anden behandling*

*vedtoges uden afstemning.*

**Otto Mørch:** Da mit partis ordfører er optaget af vigtigt udvalgsarbejde, skal jeg foreslå, at de under punkterne 6, 7 og 8 på dagsordenen opførte sager henvises til ét udvalg på 17 medlemmer, medens de under punkterne 9, 10, 11, 12, 13 og 14 på dagsordenen opførte sager henvises til et andet udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning *vedtoges* dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ekspropriation til udvidelse af bygningsanlæggene på Finseninstituttets ejendom.*

Valgt blev: *Karl Max Rasmussen, Nina Andersen, Thomas Have, Peter Jørgensen, Carl Nielsen, Axel Ivan Pedersen, Chr. Rasmussen, Børge Schmidt, Thisted Knudsen, P. E. Eriksen, Conrad Kofod, Ib Thyregod, Ninn-Hansen, Poul Schlüter, Thestrup, Svend Haugaard og Morten Lange.*

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

*Forslag til lov om ændring af lov om valg til folketinget*

og

*forslag til lov om ændring af lov om kommunale valg.*

Valgt blev: *Holger Eriksen, Ditlevsen, Andreas Hansen, Boye Hansen, Ove Hansen, Niels Matthiassen, Børge Schmidt, Tastesen, Harald Nielsen, Alfred Bøgh, Henry Christensen, Jens Chr. Christensen, Poul Sørensen, Havnstrup Clemmensen, Thestrup, Skytte og Poul Dam.*

Første næstformand (*From*): Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af folketinget Ninn-Hansen, Jørgen Jensen, Poul Møller, Poul Sørensen og Thestrup har meddelt mig, at de ønsker mundtligt at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om nedsettelse af en kommission vedrørende adgang til betaling af skat af løbende indkomst.*

Medlem af folketinget Niels Ravn har meddelt mig, at han ønsker til ministeren for offentlige arbejder at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren bekræfte, at motorvejsproblemerne i trekanten Kolding-Vejle-Fredericia må løses, inden den nye Lille-Bæltsbro bliver færdig?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgetid.

Medlem af folketinget Lembourn har meddelt mig, at han ønsker til justitsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren tage initiativet til en aktiv bekæmpelse af den stadig mere pågående støjplage?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgetid.

Med skrivelse af gårs dato fremsender handelsministeren dels en beretning om monopoltilsynets virksomhed i 1964, dels tilsvarende beretninger fra tilsynet med banker og sparekasser og fra forsikringsrådet vedrørende det udøvede tilsyn. Eksemplarer af de nævnte beretninger vil blive omdelt til folketingets medlemmer.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 28. oktober, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Første behandling af:*

Forslag til lov for Færøerne om rettens pleje.

2) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om tipning.

3) *Første behandling af:*

Forslag til lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m. v. (Kildeskat).

4) *Første behandling af:*

Forslag til lov om kommunal indkomstskat.

5) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om midlertidige driftslån til boligbyggeriet.

6) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om ændringer i toldloven.

7) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til næringslov,  
forslag til lov om garantier til finansieringsinstitutter inden for detailhandelen  
og  
forslag til lov om ændringer i beværterloven.

8) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om statsautoriserede revisorer,  
forslag til lov om statsautoriserede vejere og målere,  
forslag til lov om skibsmæglere og varemæglere,  
forslag til lov om ejendomsmæglere,  
forslag til lov om dispatchører  
og  
forslag til lov om translatører og tolke.

Mødet hævet kl. 15<sup>52</sup>.

## 10. møde.

Torsdag den 28. oktober kl. 13.

**Formanden:** I skrivelse af dags dato meddeler arbejdsministeren, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

*Forslag til lov om nedsættelse af et fællesudvalg til afgørelse af uoverensstemmelserne mellem Danmarks Rederiforening og Radiotelegrafistforeningen af 1917.*

I skrivelse af gårds dato meddeler redaktør K. Bøgholm, at han er villig til at modtage det ved medlem af folketinget fru Erna Sørensens mandatnedlæggelse fra 1. november d. å. ledige mandat som ordinært medlem af folketinget.

Medlem af folketinget Jens Frandsen har meddelt mig, at han ønsker til arbejdsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren oplyse om, hvornår der kan forventes et resultat af arbejdet i det af ministeren nedsatte sagkyndige udvalg til behandling af spørgsmål om retsforhold mellem arbejdsgivere og funktionærer?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.

*Skriftlig fremsættelse af lovforslag.*

**Arbejdsministeren (Erling Dinesen):** Herved tillader jeg mig at fremsætte forslag til lov om nedsættelse af et fællesudvalg til afgørelse af uoverensstemmelserne mellem Danmarks Rederiforening og Radiotelegrafistforeningen af 1917.

Forhandlingerne mellem Danmarks Rederiforening og Radiotelegrafistforeningen af 1917 om en ny overenskomst til afløsning af den overenskomst, der er opsagt til udløb 1. april i år, førte ikke til et positivt

resultat, ej heller efter at der af forligsinstitutionen var udpeget en mæglingmand til at medvirke ved forhandlingerne. Herom blev forligsinstitutionen underrettet, og forligsmanden optog den 9. september forhandlinger med parterne.

Disse forhandlinger fortsattes, efter at forligsmanden den 13. september 1965 havde benyttet sin beføjelse efter mæglingsloven til at udsætte den til ikrafttræden den 15. september varslede arbejdsstandsning i 2 uger.

Heller ikke inden for denne frist lykkedes det at nærmere parternes standpunkter så meget til hinanden, at forligsmanden skønnede at have grundlag for at fremsætte et mæglingsforslag, der havde mulighed for at blive vedtaget af begge parter.

Forligsmanden tilkaldte imidlertid efter bestemmelsen i mæglingslovens § 4, stk. 5, samtlige forligsmænd, og i medfør af nævnte bestemmelse udsatte de tre forligsmænd den varslede arbejdsstandsning i yderligere 2 uger.

Forligsmanden optog derefter i overensstemmelse med mæglingslovens § 4, stk. 6, på ny forhandlingerne med parterne om stridens bilæggelse, og den 13. oktober i år fremsatte forligsmanden et mæglingsforslag.

Parternes stillingtagen til mæglingsforslaget er meddelt forligsinstitutionen i går, den 27. oktober. Telegrafistforeningen har vedtaget mæglingsforslaget, idet dens kompetente forsamling, bestyrelsen, har afgivet 9 ja-stemmer og 4 nej-stemmer. Rederiforeningen har forkastet mæglingsforslaget, idet der er afgivet 457 nej-stemmer og ingen ja-stemmer.

Den varslede arbejdsstandsning kan derfor, såfremt der ikke gribes ind, træde i kraft fra den 30. oktober.

For dette område gælder særlige regler om en arbejdsstandsnings ikrafttræden. De af varslet omfattede telegrafister kan fra træde i dansk havn enten ved strejkens ikrafttræden den 30. oktober, for så vidt de da befinder sig i dansk havn, eller når de skibe, med hvilke de er forhyret, anlø-