

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Johan Asmussen: Ved anden behandling stillede jeg et spørgsmål til finansministeren angående reglen om, at en sømand ikke behøver at indgive selvangivelse, hvis han har aktiver for 10.000 kr. — nu rettes det til 20.000 kr. — og jeg spurgte, om ordet aktiver skulle forstås efter ordlyden, sådan som jeg som jurist ville forstå det, eller på anden måde. Den højtærede finansminister har været så venlig at sende mig et notat angående dette problem. Notatet bekræfter, at meningen er, at det skal forstås efter ordlyden: altså aktiver, det er de formuegenstande, sømanden ejer, uden fradrag af gæld.

Jeg tror, det måske havde været praktisk, om dette var kommet direkte til udtryk i loven, for jeg har ikke alene på fornemmelsen, men jeg er temmelig sikker på, at mange mennesker, der ikke er vant til at bevæge sig i de begreber, aktiver og passiver, meget let kunne misforstå det og tro, at de ikke behøvede at indgive en selvangivelse, og derfor med god samvittighed ville underskrive en erklæring om, at de ikke var selvangivelsespligtige.

Men nu er meningen altså slået fast, og jeg går ud fra, at de pågældende myndigheder og organisationer vil sørge for, at denne bestemmelse bliver tilstrækkelig bekendt.

Finansministeren (Henry Grünbaum): Jeg vil bare sige dette, at der har ikke hidtil været nogen som helst problemer med hensyn til forståelsen af dette ord. Hvis det kan hjælpe, skal vi da gerne foranledige, at der udsendes en eller anden meddelelse om dette.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 142 stemmer; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om Danmarks Statistik.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 148) findes i tidenden sp. 5519).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 143 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om lejevurdering.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 171) findes i tidenden sp. 5467, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 1117).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Niels Mørk: Som det fremgår af tillægsbetænkningen, har udvalget drøftet forskellige af de spørgsmål, som blev rejst ved anden behandling. Idet jeg henviser til betænkningen, kan jeg på udvalgets vegne med undtagelse af hr. Kai Moltke anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Kai Moltke: Ja, det skal kun blive nogle korte bemærkninger.

Den tillægsbetænkning, som her er afgivet til tredje behandling, viser jo, at der virkelig kan finde forbedringer og oven i købet væsentlige forbedringer sted i et udvalgs indstilling her på falderebet, før man vedtager lovforslaget endeligt. Jeg ser således med glæde, at man har taget til efterretning, at et stift system med en 10 dages frist for lejerne har fået en sådan formulering gennem tillægsbetænkningens bemærkninger, at den betyder et absolut

[Kai Moltke.]

fremskridt i retning af det saglige. Jeg har kun en betænkelighed her, som jeg til gengæld helst ønsker set ryddet af vejen gennem en erklæring af boligministeren.

Så sent som i går rejste et af de store blade i Århus spørgsmålet om, hvorvidt det er lovligt i en betænkning at indføre retningslinjer for frister for vurderingen, uden at man indfører tilsvarende omvurderinger i selve lovforslagets tekst. Det drejer sig om Jyllands-Posten, som i går udtrykkelig taler om juridiske betænkeligheder ved den metode, at man i en betænkning ændrer indholdet af lovens tekst, uden at det føres à jour i teksten selv. Hvis man mener, at det er fuldt forsvarligt og lovgyldigt, når man enes om det i udvalget, vil jeg være tilfreds med det, men hvis det ikke er tilfældet, må jeg foreslå, at det led af tillægsbetænkningen, som drejer sig om dispensationer fra 10 dages fristen, indføres som tilføjelse til den pågældende paragraf i loven. Det har jo ikke megen mening, at man giver nogle retningslinjer i tillægsbetænkningen, hvis de ikke samtidig har juridisk gyldighed, og dette forhold ønsker jeg afklaret. Hvis man ikke kan give garantier i den retning, hvis det kun er noget, der står på et stykke papir uden lovkraft, ja, så er denne tillægsbetænkning jo i og for sig ikke meget værd.

Men som sagt: jeg venter med at rejse dette spørgsmål, indtil jeg har fået en erklæring, om dette afsnit i tillægsbetænkningen om dispensationer fra 10 dage fristen vil have lovvirkning som retningslinje for vurderingsrådene.

Boligministeren (Kaj Andresen): De bemærkninger, der står i tillægsbetænkningen, er i virkeligheden en tydeliggørelse af det, lovforslaget og dets bemærkninger i forvejen indeholder; der er i og for sig ikke nogen principiel forskel. Det er klart, at også denne tydeliggørelse vil fremgå af den bekendtgørelse, der udsendes, så der kan ikke være tvivl om, at det har gyldighed.

Kai Moltke: Når jeg vender tilbage til spørgsmålet, er det, fordi der står i lovforslagets § 4, stk. 2, at tilbageleveres skemaet ikke i behørig stand inden fristens udløb, kan udlejerens oplysninger lægges til grund ved vurderingen. Her står faktisk, at hvis skemaerne ikke er indtruffet til den dato, som er foreskrevet i loven, kan grundejernes oplysninger alene komme til at være afgørende for vurderingskendelsen. Jeg ved altså ikke, om den bekendtgørelse, der udsendes, vil være nok til at udfylde et sådant hul i lovens tekst.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 131 stemmer mod 11; 5 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ejerlejligheder.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 35) findes i tidenden sp. 5485, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 1121).

Der var ikke stillet ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af et flertal (udvalget med undtagelse af Arne Larsen) tiltrådt af boligministeren:

Til § 10.

Efter nr. 2. indsættes som nyt nummer:
„3. Beboelsesejendomme, hvis opførelse er påbegyndt før 1890, medmindre de er fredet i henhold til lov om bygningsfred-