

Ordføreren for forslagsstillerne (Poul Dam): Jeg skal hermed fremsætte to forslag til folketingsbeslutning, nemlig *for-
slag til folketingsbeslutning om en reform af
ejendomsbeskatningen* og *for-
slag til folke-
tingsbeslutning om foranstaltninger til støtte
for kommunernes planlægning samt til mod-
virkning af grundspekulation*. Om forslagenes
enkeltheder skal jeg henvise til bemærk-
ningerne, men jeg har lidt at sige om det
generelle formål med fremsættelsen.

Da folketinget for få uger siden vedtog
ordningen af ejendomsskatterne for skatte-
året 1966-67, var det klart for alle, at den
vedtagne ordning, der byggede på et meget
hastigt afsluttet forlig mellem tre partier,
ikke rummede et rimeligt udgangspunkt for
en mere varig reform af ejendomsbeskat-
ningen. Dette er ikke blevet mindre tyde-
ligt i den tid, der er gået, og hvori forligets
øjeblikkelige uheldigste sider er gået op for
mange, ikke mindst for de kommunalbesty-
relser, der af forliget tvinges til en hidtil
utænkelig udskrivning af personlige skatter
hos kommunernes indbyggere.

Hvis man skal gøre sig noget håb om at
undgå lignende situationer næste år ved
denne tid, er det nødvendigt hurtigt at gå
i gang med overvejelserne om ejendoms-
beskatningen, og vort forslag skulle tjene
dette formål. Det bør tilføjes, at vi ikke
foregøgler os enighed om alle enkeltheder i
vor skitse, ligesom den ikke er eller kan
være udtømmende, men at vi i hvert fald
vil foretrække en gennearbejdet og grund-
digt forberedt reform, der dog i nogen grad
svarer til vore synspunkter, fremfor — som
i år — en tilfældig nødløsning, der blot har
bidraget til at kompromittere ejendoms-
beskatningen. Vi håber derfor, at der fra
alle sider i folketinget vil blive vist interesse
for at gå i gang med et reformarbejde, og
naturligvis også, at der vil være sympati
for de principper, som efter vor opfattelse
bør lægges til grund for dette reformarbejde.

Ejendomsbeskatningen udgør en væsent-
lig, omend meget forskellig del af kommu-
nernes indtægter, og dette forhold må natu-
rligvis tages i betragtning ved en reform,
men det er dog for forslagsstillerne af
væsentlig større betydning, at en rationelt
indrettet grundskyld kan have afgørende
indflydelse på grundværdiernes udvikling.
Ved en ordning, der stræber frem mod fuld

grundskyld, vil grundspekulationen blive
alvorligt hæmmet, og den inflationsårsag,
som findes i grundværdistigningen, kan
fjernes helt.

De heldige virkninger af en grundskyld
som skitseret i vort forslag om en reform
af ejendomsbeskatningen vil dog næppe
kunne indtræffe i deres fulde udstrækning
straks, og andre foranstaltninger til mod-
virkning af grundspekulationen og til sik-
ring af kommunernes muligheder for at er-
hverve den jord, som en planmæssig by-
udvikling og en socialt præget kommunal
boligpolitik forudsætter at kommunerne
har rådighed over, er derfor nødvendige.
Disse foranstaltninger bør først og fremmest
bero på det kommunale initiativ, men dette
hæmmes ofte i dag af manglende lovhjem-
mel, og en sådan må folketinget tilveje-
bringe. Hvordan lovhjemmelen så skal an-
vendes, må blive de folkevalgte kommunal-
bestyrelsers ansvar.

Med denne baggrund er vort andet for-
slag til folketingsbeslutning fremsat, og jeg
skal tillade mig at anbefale også det til
folketingets velvilje.

Den første sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om
ekspropriation til udvidelse af bygningsan-
læggene på Finseninstituttets ejendom.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 21)
findes i tidenden sp. 3473).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 74 stemmer; 21
medlemmer tilkendegav, at de hverken
stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive
tilstillet statsministeren.

Jeg har modtaget følgende skrivelse:

„Til folketingets formand.

I et møde i det af folketinget nedsatte
17 mands udvalg angående forslag til lov

[Formanden.]

om almindelig omsætningsafgift er der af et flertal, hele udvalget med undtagelse af Aksel Larsen, fremsat ønske om, at udvalget udvides til et 21 mands udvalg. Jeg skal derfor på det nævnte flertals vegne anmode folketingets formand om at stille forslag herom i folketinget.

Carl Petersen.“

Jeg stiller i overensstemmelse hermed forslag om, at det i skrivelsen nævnte udvalg udvides fra 17 til 21 medlemmer ved indvalg af endnu 4 medlemmer i udvalget.

Ønsker nogen at udtale sig herom? Hr. Aksel Larsen har ordet.

Aksel Larsen: Jeg har i udvalget meddelt, at jeg ikke ønsker at være medforslagsstiller til dette i øvrigt, som det synes, rimelige forslag, og jeg synes, det er bedst, jeg giver tinget en begrundelse.

Man ønsker udvalget udvidet fra 17 til 21 medlemmer med den motivering, at udvalgets arbejdsopgave er meget omfattende, og at det derfor kan være ønskeligt at forøge udvalgets medlemstal. Dette synes rimeligt; men hensigten er altså, at de partier, der i forvejen er i hvert fald talmæssigt godt repræsenteret i udvalget, skal repræsenteres talmæssigt endnu bedre, hvorimod forsøg fra min side på at sikre, at udvidelsen bl. a. kunne medføre, at socialistisk folkeparti fik to repræsentanter i udvalget, har været frugtesløse.

Jeg må erkende, at jeg ikke forstår den vrangvilje, der i så henseende udvises, ikke fordi den er over for mit parti, men fordi det her drejer sig om et udvalg, der skal kulegrave hele landets skattesystem og være med til at tilrettelægge den fremtidige beskatning såvel på forbrugsbeskatningens som på den direkte beskatnings område. Man måtte være interesseret i, at et sådant udvalg havde de bedst mulige arbejdskraft, og så måtte man også være interesseret i, at de partier, der er repræsenteret i udvalget, kunne arbejde så godt som

muligt. Jeg tror, enhver vil erkende, at det er en temmelig omfattende opgave for en enkelt mand at klare. Det kan naturligvis gøres, men alligevel, jeg forstår ikke hverken den politiske eller saglige begrundelse for, at man udvider udvalget til 21 medlemmer og ikke kan gå med til, at socialistisk folkeparti får 2 repræsentanter i udvalget. Naturligvis vil jeg ikke modsætte mig udvidelsen; jeg forudser bare, at udvidelsen vil bevirke, at der kommer til at stå yderligere et par stole tomme i udvalgs-værelset, for det er synd at sige, at de i udvalget velrepræsenterede partier sørger for, at deres hidtil til rådighed stående stole bliver besat.

Iver Poulsen: Jeg er ikke helt klar over, om den foreslåede udvidelse af det omtalte udvalg vil medføre, at de to små partigrupper her i folketinget, der ikke er repræsenteret i udvalget, så vil blive det. Men hvis de ikke vil blive det, så vil jeg meget stærkt henstille til udvalget, at man sørger for, at de to mindre partier, der skal være med til at træffe meget vigtige afgørelser her i folketinget, får adgang til at overvære udvalgs møderne og får den samme orientering, som andre partiers medlemmer får. Vi får godt nok tilstillet det skriftlige materiale fra udvalgene, men det er mig bekendt, at man i udvalget har fået saglig undervisning, manuduktion om man vil, af embedsmænd angående merværdiafgift kontra detailoms, oplysninger, som vi ikke får, og jeg vil meget stærkt henstille til udvalget, at man sørger for, at vi får lov til at overvære den slags, om jeg så må sige, forelæsnings, som er en nødvendig forudsætning for, at vi til sin tid kan tage den sagligt begrundede stilling til disse vigtige spørgsmål, der kræves af os som medlemmer af tinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden: Hvis ingen gør indsigelse med krav om afstemning, betragter jeg for-

[Formanden.]

slaget om udvidelse af udvalget angående lovforslaget om almindelig omsætningsafgift som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Da der foreligger indstilling fra grupperne angående valg af de fire medlemmer, som det foreslås at indvælge i det nævnte udvalg, skal jeg lade valget foretage allerede i indeværende møde.

Man gik altså til:

Valg af yderligere 4 medlemmer til udvalget angående forslag til lov om almindelig omsætningsafgift.

Valgt blev: *Hans Lund, Børge Schmidt, Anders Andersen og Havnstrup Clemmensen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om læreruddannelsen i Grønland.

(Lovforslaget (nr. 117) findes i tillæg A. sp. 1373; fremsættelsen i tidenden sp. 3435).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Karl Max Rasmussen: Som stedfortræder for hr. Dupont, der er forhindret i at være her i dag på grund af deltagelse i møde andetsteds, skal jeg på mit partis vegne anbefale det foreliggende lovforslag om en lille ændring i den grønlandske lærerlov. Ændringen er af rent teknisk art, og der er redegjort særdeles udførligt for den i ministerens fremsættelse og i bemærkningerne til lovforslaget. Min gruppe har derfor intet ønske om udvalgsbehandling.

Holger Hansen: Jeg vil gerne på mit partis vegne anbefale det foreliggende lovforslag.

Lembourn: Dette lovforslag om ændring i loven om læreruddannelsen i Grønland er kun en administrativ detalje, som synes rimelig. Man kunne måske nok sige, at det egentlig er så oplagt en ændring, at man kunne have forudset den i 1964, da man skabte loven. Man ønsker altså, at det ene

år af deres 4-årige studium, som de grønlandske lærerstuderende skal anvende i Danmark, skal være det andet år af studietiden. Det er uden tvivl det bedste af de 4 år. Det vil ikke være naturligt at tage det første år; man skal ikke begynde sit studium et andet sted end dér, hvor man skal afslutte det; heller ikke det fjerde år ville af den grund være naturligt. Tredje år starter man linjeuddannelsen, og det synes heller ikke at være det rigtige år at vælge, så det må altså blive det andet år.

Det konservative folkeparti kan altså uden yderligere behandling tilslutte sig lovforslaget. Jeg vil dog gerne spørge ministeren, om de Danmarksrejser, som de studerende i øjeblikket foretager, inden de begynder studiet, efter denne ændring ikke bliver noget overflødige. Hvis man allerede et år efter, at man er begyndt studiet, skal tilbringe et år i Danmark, kommer der vel egentlig her nogen overlappning.

Det bør også lige til slut siges, når vi nu behandler læreruddannelsen, selv om det kun er en meget lille detalje, at på et eller andet tidspunkt må vi have en revision af den grønlandske læreruddannelse. Vi har i Danmark bitre erfaringer for, at der ingen synkronisering har været imellem læreruddannelsen og ændringerne i skolelovene. Vi kunne måske i tide erindre os disse erfaringer og prøve at undgå det samme i den grønlandske skolepolitik. Den ændring af den grønlandske folkeskole, som vi arbejder med i tinget i øjeblikket, vil sandsynligvis kræve nogle ændringer i læreruddannelsen, og de ændringer i den danske læreruddannelse, som vi også arbejder med, vil sandsynligvis skabe nogle vanskeligheder for de grønlandske studerende, idet der ikke kommer overensstemmelse mellem deres forudgående udannelse og de kvalifikationskrav, som man sandsynligvis vil stille ved danske seminarier, efter at den nye lov er blevet gennemført. Jeg vil derfor gerne til slut henstille til ministeren, at man overvejer om ikke så forfærdelig længe at tage en revisionsdiskussion op omkring den grønlandske læreruddannelse.

Axel Sørensen: Vedrørende det foreliggende lovforslag om ændring i lov om læreruddannelsen i Grønland skal jeg kort på det radikale venstres vegne give tilslutning