

*Lovforslaget*  
vedtoges med 106 stemmer mod 32.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om Danmarks Statistik.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 148) findes i tidenden sp. 4208; udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1029).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Erling Olsen:** På folkestyrets vegne er der grund til at glæde sig over, at oppositionens politikere har haft styrke til at give det foreliggende lovforslag en god og saglig udvalgsbehandling til trods for den helt negative indstilling i visse dele af den borgerlige presse. Resultatet er blevet, at er enigt udvalg nu i hovedtræk kan anbefale gennemførelse af økonomiministerens lovforslag, og vi er hermed kommet et skridt nærmere en indkomstpøolitik.

Der er stillet en række ændringsforslag, som ikke har større praktisk betydning, men et af dem skal jeg dog omtale, ændringsforslag nr. 4, dels fordi det gav anledning til en del tvivl i udvalget, og dels fordi der kan være grund til at ofre et par ord på det, eftersom der var en fejl i betænkningen, som måtte rettes ved udsendelse af et særligt blad.

Ændringsforslag nr. 4 er udtryk for en rationalisering. For fremtiden vil én og samme erklæring danne grundlag for såvel toldbehandlingen som handelsstatistikken. Følgelig vil det være praktisk at lade én og samme bøde afgøre en sag om urigtige oplysninger til brug for såvel toldbehand-

lingen som handelsstatistikken. Nu vil en sag om urigtige oplysninger til brug for toldbehandlingen altid have en alvorligere karakter end en sag om urigtige oplysninger til brug for handelsstatistikken; her drejer det sig jo blot om at håndhæve en ordensforskrift. Derfor, og fordi oplysningerne kontrolleres af det toldfagligt uddannede personale, vil det være naturligt, at det er toldvæsenet, som forelægger eventuelle bødeforlæg. Hvis et bødeforlæg ikke tiltrædes, kan sagen indbringes for domstolene ligesom i andre tilfælde, hvor et bødeforlæg ikke tiltrædes. Det er kort fortalt indholdet af ændringsforslag nr. 4, som jeg finder vel motiveret.

Jeg skal anbefale lovforslaget med de stillede ændringsforslag.

**Ib Thyregod:** Jeg kan her ved anden behandling på mit partis vegne anbefale lovforslaget med de stillede ændringsforslag og med de bemærkninger, som foreligger hertil i den afgivne betænkning.

Jeg vil gerne gøre nogle enkelte bemærkninger om de spørgsmål, jeg var inde på ved første behandling, og først sige, at når vi går ind for, at dette lovforslag gennemføres, er det ud fra det synspunkt, som mange gange har været fremhævet, at vi har behov for en aktuel statistik, bl. a. i overenskomstsituationer; jeg kan nævne, at økonomiministerens i udvalget har betonet, at hvis dette lovforslag gennemføres, vil man være i stand til at etablere en aktuel statistik med henblik på kommende overenskomstsituationer. Vi tillægger det megen vægt, at der foreligger sådanne aktuelle oplysninger på alle de forskellige områder, bl. a. netop i overenskomstsituationer. I den betænkning, vi nylig har modtaget fra antiinflationsudvalget, kan man således se en række oplysninger om udviklingen i de forløbne år, som det ville have været af stor betydning for folketinget at have haft netop på det tidspunkt, da man måtte træffe en række afgørelser her i folketinget. Jeg nævner bl. a. oplysningerne fra 1961, oplysningerne fra 1963 og oplysningerne om virkningerne af omsforliget.

Vi har lagt megen vægt på, at den nye institution, Danmarks Statistik, skulle være uafhængig, og i den anledning havde jeg

**[Ib Thyregod.]**

en enkelt bemærkning ved første behandling til § 1, stk. 2. Jeg vil gerne nu henvise til det notat, der findes som bilag til betænkningen, og hvori det om § 1, stk. 2, udtrykkeligt siges, at det er hensigten at gøre Danmarks Statistik til en selvstændig institution, og at det kun er af lovtekniske grunde — som det siges: efter drøftelse med justitsministeriets lovkontor — at man har fået den formulering, som findes i § 1, stk. 2. Under hensyn hertil kan vi acceptere denne formulering.

Vi har ligeledes accepteret formuleringen af § 2 under hensyntagen til, at udpegnings af styrelsen jo under alle omstændigheder kan indbringes for folketinget, idet økonomiministeren står til ansvar over for folketinget med hensyn til, hvem der udpeges som medlemmer af denne styrelse. Vi lægger megen vægt på, at det bliver uafhængige personer, som har indsigt i erhvervs- og arbejdsforhold, og det har ministeren også været inde på under udvalgsbehandlingen.

Endvidere vil jeg gerne nævne den foreslåede ændring af § 5, idet der under udvalgsbehandlingen er opnået enighed om en ændring i overensstemmelse med de synspunkter, jeg på mit partis vegne fremhævede ved første behandling, nemlig at der ikke skal være tale om et permanent udvalg, men at der kan nedsættes et udvalg. I øvrigt henviser jeg til bestemmelsen, således som den nu er foreslået formuleret.

Det, der navnlig har givet anledning til diskussion i udvalget, er bestemmelserne i §§ 8 og 12 og spørgsmålet om, hvilke oplysninger der i henhold hertil skal tilvejebringes. Jeg efterlyste ved første behandling nærmere oplysninger om, i hvilket omfang og hvor hyppigt man ønskede at indhente de oplysninger, der var tale om, kvartalsvis, årligt eller på andre tidspunkter. Vi har også fået en ret detaljeret redegørelse for disse spørgsmål, både hvad angår §§ 8, 9 og 12. Ud over det, som siges i bemærkningerne i notatet, er det med hensyn til landbrug og fiskeri oplyst over for os, at der ikke her er tale om særlige nye oplysninger, der skal tilvejebringes. Det samme gælder jo altså for så vidt med hensyn til hyppigheden af de oplysninger, der skal indhentes vedrørende industrier og rederier, som det

nærmere nævnes i bemærkningerne i notatet ad §§ 8 og 9. Under disse forhold og under hensyntagen til de bemærkninger, som foreligger her, mener vi at kunne acceptere forslaget.

Endelig har man rejst spørgsmålet om tavshedspligt for Danmarks Statistik, og herom siges det udtrykkeligt i notatet, nr. 1, at der ikke skal ske nogen ændring i den hidtidige tilstand, hvorefter disse oplysninger skal betragtes som værende fortrolige — her gælder jo også de almindelige regler om tjenestemænds tavshedspligt — men at det vil være u hensigtsmæssigt i almindelighed at indføre sådanne bestemmelser i loven, og på dette grundlag, at man skal bygge videre på den gældende retstilstand, har vi også kunnet acceptere dette.

Jeg kan derfor alt i alt på mit partis vegne anbefale lovforslaget med de ændringsforslag, der foreligger her til anden behandling.

**Haunstrup Clemmensen:** På det konservative folkepartis vegne kan jeg anbefale de stillede ændringsforslag, som vi fuldt ud kan tiltræde.

Jeg vil derudover gerne gøre et par enkelte bemærkninger vedrørende andre af lovforslagets paragraffer, der som allerede nævnt af tidligere ordførere har givet anledning til grundig overvejelse og drøftelse i udvalget. Vi er i princippet, som også fremhævet i mit indlæg ved første behandling, fra det konservative folkepartis side helt indstillet på, at alle grupper må medvirke til at give oplysninger til denne nye institution, således at der bliver mulighed for at fremskaffe et indkomstpolitisk materiale. Men vi lægger afgørende vægt på, som det også er fremhævet i selve betænkningen og i det bilag, der er optrykt i betænkningen, at ordene om avance og avanceberegning ikke skal forstås som et nyt indgreb, men skal forstås på den måde, at man kun skal indhente disse oplysninger som supplerende materiale, som foreløbige oplysninger, for enhver med kendskab til erhvervslivets forhold må erkende, at disse formentlig lidt skematiske betragtninger om avanceberegningensprocenter o. lign. naturligvis ikke kan danne grundlag for endelige oplysninger om den pågældende er-

[Haunstrup Clemmensen.]

hvervsvirksomheds og senere sammenlagt den pågældende erhvervsgrens indtjening inden for en periode; dér må naturligvis regnskabsafslutningens resultat være det afgørende. Vi lægger vægt på, at der fra alle sider i udvalget og også med økonomiministeren har været enighed om denne forståelse af ordene, der måske ikke er lysende klare i den formulering, der nu engang er givet.

Jeg vil gerne derudover henlede opmærksomheden på, at det også tydeligt af det optrykte bilag fremgår, at de oplysninger, der skal indsamles af institutionen Danmarks Statistik, skal behandles med samme fortrolighed som den, hvormed departementet hidtil har behandlet sådanne oplysninger. Ingen kan være i tvivl om, at også mange udenlandske konkurrenter naturligvis med største interesse studerer handelsstatistikken, og ingen kan vel heller være i tvivl om, at det må være en legitim dansk interesse, at oplysninger om enkeltvirksomheders forhold kun i mindst mulig udstrækning kan udledes af den officielle danske statistik. Så også af den grund lægger vi fra det konservative folkepartis side afgørende vægt på de tilsagn, der herom er fremført i det optrykte bilag til betænkningen.

Må jeg derudover til sidst have lov til at udtrykke det samme håb som under første behandling, at man fremover fra den nye institutions side vil lægge afgørende vægt på, at materialet, når det er indsamlet, behandles hurtigt. Vi har ikke mindst i erhvervstællingen, men også på andre statistiske områder helt tragikomiske eksempler på, at statistikken, når den endelig fremkommer, i virkeligheden er forældet og måske mere vildledende end vejledende i det dynamiske samfund, vi lever i. Jeg håber derfor, at man vil forstå, at med den ulejlighed, den mange gange store ulejlighed, som indsamlingen af dette statistiske materiale vitterlig giver mange borgere i dette land, må det med det elektroniske data-behandlingsudstyr, der i større og større udstrækning skal tages i anvendelse, være et rimeligt krav, at udbyttet af materialet bliver fremført så hurtigt som overhovedet muligt. Det er jo ikke her stedet at diskutere historie, men der er mange forsyndelser af den ene eller den anden årsag i fortiden.

Jeg håber, når vi nu begynder på den nye institution, at denne forsyndelse ikke må vokse med, men at hurtighed i materialets behandling må være noget afgørende og centralt.

**Baunsgaard:** Jeg kan på det radikale venstres vegne anbefale, at man stemmer for de stillede ændringsforslag, der jo alle har en teknisk betonet karakter og er med til at fastholde den hovedtendens, der var nedlagt i lovforslaget: at frembringe generelt bedre muligheder for at udarbejde statistisk materiale. Det er et længe følt savn, der hermed åbnes mulighed for at få afviklet, hvad vi anser for at være meget værdifuldt. Og det specielle behov, der er nævnt som begrundelse for lovforslaget: at forbedre mulighederne for at udarbejde en egentlig indkomststatistik, er ligeledes bevaret. Derfor kan vi fra det radikale venstres side med glæde anbefale vedtagelse af lovforslaget som helhed.

**Poul Dam:** Jeg kan også på socialistisk folkepartis vegne anbefale den nyordning, der her gennemføres, og som yderligere er blevet tydeliggjort gennem de ændringsforslag, vi er nået frem til i udvalget.

Jeg vil dog gerne tilføje, at afgørende for, hvad denne lov kommer til at betyde, jo er den praktiske udformning af arbejdet. Der er en række gode oplæg i lovforslaget, men hvordan kan praksis blive? Hr. Haunstrup Clemmensen talte med megen ret om de forsyndelser, der havde været i fortiden, og som jo undertiden har medført, at et materiale, når det endelig blev publiceret, udelukkende havde historisk interesse.

Den rationalisering, som jeg forstår vil ske af statistikken, kræver imidlertid ikke helt ringe bevillinger til det tekniske udstyr, der skal til, og måske også på anden måde. Jeg håber, at der vil være almindelig forståelse for, at dette er nødvendigt, for at den statistiske institution kan fungere fuldstændig rigtigt.

Jeg håber også, at det kan blive muligt at finde frem til den rette sortering og prioritering af de statistiske opgaver. Der er jo i al statistik en meget betydelig inerti; når man engang er begyndt at indsamle noget materiale, bliver man ved i al evighed.

[Poul Dam.]

Af dette traditionelle stof må der vistnok ske en meget grundig revision, således at det, vi får frem, kun bliver det eller væsentligt bliver det, der er aktuelt nødvendigt. Jeg ved meget vel, at man ofte kan være nervøs for at smide noget ud, fordi man ved, at der for de historiske sammenligningers skyld kan være brug for at fortsætte noget, som man måske ikke lige i øjeblikket kan se, man skal bruge.

Dernæst er der spørgsmålet om denne institutions selvstændighed og den styrelse, der omtales i § 2, og hvis sammensætning jeg for min del er meget spændt på. Jeg håber, at ministeren vil stå fast og vælge personer, som ud fra hele deres indsigt er egnet til at være medlemmer af denne styrelse, men at der ikke vælges personer, blot fordi de repræsenterer en eller anden form for organisation, det sker jo ellers alt for let i vort samfund.

Til sidst vil jeg blot bede om en ting, nemlig at man, når man opretter denne nye institution, også tænker lidt på at gøre et arbejde for at forbedre publiceringen af det statistiske materiale. Jeg tænker her ikke alene på det rent tekniske, at det kommer frem hurtigt, men også på, at der anvendes typografisk og pædagogisk sagskundskab, således at det statistiske materiale også kan bruges og direkte tjene til folkeoplysning. Her er nogle chancer, som er gået tabt i fortiden, og det behøver ikke at blive tilfældet i fremtiden.

**Rimstad:** De fire ændringsforslag, som er blevet resultatet af udvalgsarbejdet, kan vi i vort parti tiltræde.

Ændringen af § 5 forekommer rimelig. Det må være en naturlig ting, at man tager styrelsen med på råd om betimeligheden af det nævnte udvalg, når man alligevel overlader den samme styrelse så store beføjelser, som tilfældet er her.

Med hensyn til ændringsforslag nr. 2 kan vi også udtale vor tilfredshed med, at man her har slået fast, at de handelsstatistiske oplysninger, man indkalder, har et mere udbredt formål end lige netop det at tjene det toldtekniske arbejde.

Hvad det tredje og fjerde ændringsforslag angår, drejer disse sig kun om nødvendige korrektioner og uddybelser af den op-

rindeligt foreslåede tekst og kræver næppe nærmere omtale.

Derimod vil jeg gerne her ved anden behandling endnu en gang fremhæve et forhold, som jeg var inde på under debatten ved første behandling, spørgsmålet om statistikens diskretionspligt. Efter dette lovforslag kommer den nye institution i besiddelse af en lang række oplysninger, som har konkurrencemæssig betydning for de virksomheder, hvorfra oplysningerne stammer. Jeg har læst betænkningens bilag om de overvejelser, man har haft, vedrørende en tilsikring af diskretionen, og jeg må sige, at jeg på ingen måde føler mig overbevist om, at de her fremførte synspunkter holder stik. Jeg synes ganske afgjort, at dette lovforslag mangler en bestemmelse om, at Danmarks Statistik har absolut og ubetinget diskretionspligt angående de virksomheder og privatpersoner, som giver oplysningerne. I et demokratisk samfund må der på et sted som dette være anledning til at slå fast, at staten og dens organer er til for borgernes skyld og ikke omvendt.

Til slut vil jeg gerne sige, at det skuffer mig, at udvalget har taget anledning til i forbindelse med dette lovforslags § 12 at nævne, at Danmarks Statistik kan arbejde med de oplysninger, der hidrører fra lønmodtagernes egne opgivelser. Det drejer sig her om et kontrolspørgsmål. Medens arbejdsgiverforeningernes oplysninger og statistikker er tilgængelige for enhver kontrol, er de oplysninger, man under afgivelse af løfte om diskretion udbeder sig fra den enkelte lønmodtager, naturligvis ikke kontrollerbare. Derfor kan disse oplysninger ikke anvendes som genstand for en statistisk bearbejdning; dertil er materialet for usikkert. Det skulle jo nødtig gå således, at man allerede fra starten om Danmarks Statistik på visse punkter fandt anledning til at anvende det gamle ord: løgn, forbandet løgn og statistik.

**Niels Westerby:** De i betænkningen stillede ændringsforslag er af teknisk art, men de må samtidig anses for at være forbedringer, og liberalt centrum kan stemme for dem.

Med det lovforslag, som nu er til anden behandling, sker der et væsentligt fremskridt med hensyn til at fremskaffe nødvendige oplysninger for de beslutninger, der skal

[Niels Westerby.]

træffes både af regeringen, her i folketinget og af forskellige organisationer ude i landet. På den anden side må jeg sige, at behovet for oplysninger vel næppe er blevet dækket i et sådant omfang, at vi ikke kan vente, at vi inden for en meget kort tid igen må tage spørgsmålet om at forbedre statistikken her i landet op. Fremskridtet er ikke så stort, at jeg kan betragte sagen som nu værende stedt til hvile og liggende i de allerbedste hænder. Jeg tror som sagt, vi inden ret længe igen behøver at beskæftige os med dette her for at få en virkelig, om jeg så må sige raffineret og fyldestgørende statistik.

**Økonomiministeren (Ivar Nørgaard):** Det har været en stimulerende og opmuntrende oplevelse for mig at følge arbejdet i udvalget, at være til stede i udvalget og deltage i den konstruktive, saglige debat om lovforslaget. Det har været særligt stimulerende på baggrund af de særdeles usaglige oplysninger om lovforslaget, der har været fremme i pressen. Jeg vil gerne takke udvalget for det konstruktive arbejde, der her er udført, og jeg er naturligvis glad for, at lovforslaget er blevet så vel modtaget, og at alle punkterne deri er blevet accepteret.

Jeg vil gerne svare på enkelte af de spørgsmål, der direkte blev stillet, og komme med et par enkelte kommentarer til ordførernes redegørelser.

Det er helt givet, at den styrelse, der nu skal udnævnes, skal bestå af uafhængige personer, helst personligheder, og at de ikke skal udvælges ud fra synspunktet om, hvilke organisationer de har forbindelse med. Jeg kan altså bekræfte, at det også i høj grad er min hensigt at finde frem til sådanne personer.

Jeg er enig med hr. Haunstrup Clemmensen og hr. Poul Dam i, at helt afgørende for den nytte, vi kan have af Danmarks Statistiks arbejde, er bearbejdelsen og udsendelsen, publiceringen af det indsamlede stof. Det gælder om, at det bliver gjort så hurtigt som overhovedet muligt og under sådanne former, at almindelige mennesker kan have gavn af oplysningerne. Jeg er enig med hr. Poul Dam i, at det måske nok har kunnet knibe lidt med de tidligere publikationer, fordi formen dér jo ikke altid har været tilrettelagt efter pædagogiske formål. Jeg har

selv ligesom hr. Poul Dam tidligere i min tilværelse brugt statistisk materiale som undervisningsgrundlag, og det er givet, at det kan gøres endnu mere pædagogisk. Der er dog allerede sket en hel del på dette felt, specielt f. eks. med Statistisk Årbog. Jeg er imidlertid som sagt enig i, at man kan gøre mere, og jeg vil også henstille, at man gør det.

Det er givet, at vi nu kommer til at stå over for et stort arbejde med reorganiseringen af selve administrationen af institutionen, og, som jeg tidligere har oplyst, er det hensigten, at administrationsrådet og folk fra statistisk departement nu skal arbejde med en rationalisering og forsøge på at opstille et nyt grundlag for en effektiv og hurtig udarbejdelse af statistik.

Til hr. Rimstad vil jeg gerne vedrørende diskretionspligt henvise til oplysningerne i betænkningen. Det fremgår jo deraf, at vi i høj grad har været opmærksom på de problemer, som hr. Rimstad fremhævede ved første behandling, og at der, så vidt jeg kan bedømme det i hvert fald, bliver gjort alt, hvad der overhovedet er tænkelig muligt, for at sikre anonymiteten i oplysningerne. Som det også fremgår, er der dog grænser for, hvor vidt man kan gå, hvis man vil have en brugbar statistik. Jeg finder imidlertid, at den redegørelse, der er givet for den nuværende praksis, er tilfredsstillende.

Vedrørende oplysninger om lønmodtagerindkomster er det rigtigt, at det i betænkningen er sagt, at man også fortsat kan bygge på lønmodtagernes egne organisationers statistiske materiale, men det er også sagt — og det finder jeg, at hr. Rimstad næsten ligesom sprang over — at man i § 8 har hjemmel til gennem erhvervsvirksomhederne at få de samme statistiske oplysninger. Derved kan man jo få et check på de oplysninger, som organisationerne selv har. Hvis vi f. eks. tager den gruppe personer, som hr. Rimstad selv omtalte ved første behandling, ingeniørerne, er det nu med hjemmel i § 8 muligt, om jeg så må sige at checke på ingeniørorganisationernes egne lønmæssige oplysninger. Det er da klart, at jeg for mit vedkommende som repræsentant for det offentlige på arbejdsgiverside vil være interesseret i at gennemse disse indhentede oplysninger og sammenligne dem

## [Økonomiministeren.]

med organisationernes oplysninger. Jeg mener, det skulle kunne give et bedre grundlag end det, vi hidtil har haft, og det vil jeg også være interesseret i at vi får.

Jeg siger som sagt tak for behandlingen af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-4, ændringsforslag nr. 1, § 5, således ændret, §§ 6-8, ændringsforslag nr. 2, § 9, således ændret, § 10, ændringsforslag nr. 3, § 11, således ændret, § 12, ændringsforslag nr. 4, § 13, således ændret, og §§ 14 og 15 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om indkøbsforeninger for mindre jordbrugere.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 166) findes i tidenden sp. 4497, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1087).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Chr. Rasmussen:** Udvalget har holdt fire møder og stillet en række spørgsmål til landbrugsministeren, som er blevet besvaret. Der er i udvalget blevet rejst spørgsmål om mulighederne for udvidelse af denne lovgivning, således at alle landbrugere kunne komme med under den og få gavn af disse lånemuligheder. Det har imidlertid ikke kunnet lade sig gøre og slet ikke inden for de beløbsrammer, der er nævnt i lov-

forslaget. Skal man den vej ud, må der en helt anden lovgivning til.

Det har ikke været muligt i udvalget at opnå enighed om gennemførelse af det foreliggende lovforslag, men et flertal bestående af socialdemokratiets, venstres, de radikales og socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget indstiller lovforslaget til vedtagelse i den form, hvori det er fremsat, mens de konservative ikke kan medvirke, men vil motivere deres stilling. Jeg anbefaler på mit partis vegne lovforslaget.

**Søren Jensen:** Som det fremgår af betænkningen, har venstres medlemmer af udvalget henstillet til landbrugsministeren at søge tilvejebragt ligestilling mellem landbrugets indkøbsforeninger. I forbindelse med lovens behandling i folketingsåret 1961-62 rettede jeg på venstres vegne en lignende henstilling til den daværende landbrugsminister. Denne fandt, at det vanskeligt lod sig gøre inden for det fremsatte lovforslags rammer, men gav fra folketingets talerstol tilsagn om at søge at skaffe landboforeningernes indkøbsforeninger ligestilling på anden måde. Det er som bekendt ikke sket, derfor vil jeg spørge landbrugsministeren, om han vil tage problemet op og eventuelt i forbindelse med de til efteråret bebudede finansieringslove vedrørende landbruget søge at skabe ligestilling mellem landbrugets indkøbsforeninger.

Der står i en af de skrivelser, vi har fået i udvalget fra ministeren, at der ikke er fremsat henvendelse eller ønske fra landboforeningernes side om at få dette forhold ordnet. Det er jo ikke rigtigt; det er sket tidligere og også denne gang i forbindelse med lovforslagets behandling. Jeg har tidligere omtalt den forskelsbehandling af landbrugets forskellige indkøbs- og finansieringsforeninger, som finder sted, påpeget, hvor uheldigt og urimeligt det virker også ude blandt landmændene med det skel, man sætter ved de 15 ha og grundbeløbet på de 50.000 kr. Det er vel naturligt, når vi skal lave en lov, at vi så også ser på, hvordan den virker i praksis. Og ser vi på, hvordan denne lovgivning har virket ude i landbruget, ja, så må vi jo indrømme, at her er sideløbende to kategorier af indkøbsforeninger, som arbejder efter de samme principper og på samme