

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om nedslag i skatteansættelsen for folkepensionister m. fl.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 76) findes i tidenden sp. 3034).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 122 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov vedrørende personlig skat til kommunen. (Om forhøjelse af personfradrag m. v.).*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 62) findes i tidenden sp. 3035).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 127 stemmer; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov om folkepension. (Om folkepensionsbidrag).*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 65) findes i tidenden sp. 3035).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 132 stemmer; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov om vurdering og beskatning til staten af faste ejendomme.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 43) findes i tidenden sp. 3146, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 261).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages de fire følgende sager på dagsordenen, nemlig:

*Tredje behandling af forslag til lov om ejendomsskyld til staten.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 44) findes i tidenden sp. 3146, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 261).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af visse regler om opkrævning m. v. af skatter og afgifter af fast ejendom.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 45) findes i tidenden sp. 3147, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 261).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 46) findes i tidenden sp. 3147, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 261).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

*Tredje behandling af forslag til lov om den amtsskommunale beskatning.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 47) findes i tidenden sp. 3147, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 261).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene sattes til forhandling.

**Thisted Knudsen:** Det høje ting må meget undskyldes, at jeg rejser et problem, men disse dage er åbenbart fyldt af mange og forskellige problemer.

Det drejer sig om adskillige købstadkommuner, der inden for bymuren har landbrugsejendomme. For flere kommuners vedkommende, nemlig dér, hvor der har fundet indlemmelser sted, vil antallet af noterede landbrugsejendomme pr. 1. april dette år vokse. Det har hidtil været således, at denne kreds af landbrugsejendomme egentlig fik den statsgrundskyld på 6 promille, som de skulle erlægge, refunderet af staten. Når de nye love om den faste beskatning til kommunerne nu træder i kraft, må man formode, at de 6 promille til staten, som nu bortfalder, uanset hvilket flertal der er i den pågældende købstadkommune, vil blive udskrevet som kommunal grundskyld. Der vil altså ske det, at disse landbrugsejendomme kommer til at betale de 6 promille, som de før var fritaget for. Indenrigsministeren ved også, at der i visse indlemmelssager er problemer med disse landbrugsejendomme.

Vi er vel alle enige om, at staten har en god moral. Den skulle i hvert fald ikke være ringere end den, dens borgere har, og moralske grunde siger i hvert fald til mig, at dette problem kan ikke slippes. Hvis man gør det, begår man nemlig efter min opfattelse en uret mod disse ejendomme. Der sker simpelt hen det, at de skattemæssigt bliver ringere stillet end andre landbrugsejendomme.

Jeg har i udvalget gjort indenrigsministeren opmærksom herpå. Jeg gør opmærksom på, at der er tid nok til at ordne problemet inden den 1. april. Det hører ikke

ind under denne lovgivning, men er knyttet til selve udskrivningsproblemet.

Så indtrængende, som det er muligt, henstiller jeg derfor til indenrigsministeren, finansministeren, landbrugsministeren og flere ministre, ja, til dem alle, at man tager alvorligt på dette problem og kommer igennem med det, således at staten dokumenterer, at moral ikke er noget, man alene taler om, men også er noget, man udviser over for sine borgere.

**Indenrigsministeren (Hans Hækkerup):** Det er rigtigt, at det ærede medlem hr. Thisted Knudsen nævnte dette store problem under forhandlingerne i går aftes i udvalget om de faste skatter, men vi er jo enige om, at vi ikke kan løse det her på stående fod.

Når hr. Thisted Knudsen nu påberåber sig moralen, begynder jeg at blive en lille smule betænkelig, for hvis nu moralen var så voldsom stærk, kunne købstadkommunerne jo lade være med at hugge de 6 promille, som er blevet ledige. Det er da klart. Det gør de nu nok, og så melder der sig altså et spørgsmål: på den ene side har de pågældende tidligere haft en fritagelse, hvor andre måtte betale; på den anden side står dette, at vi skulle opretholde en ordning, hvorefter man i købstæderne lagde en grundskyldpromille på alle ejendomme, undtagen bylandejendomme — de skulle betale 6 promille mindre. Det kan godt være, borgmestrene vil få lidt vrøvl med de øvrige borgere i byen, men enfin, vi ser på problemet. Jeg tror dog nok, det bliver landbrugsministeren, der skal se mest. Han er vist også mest venlig.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslag til lov om ændring i lov om vurdering og beskatning til staten af faste ejendomme*

vedtoges med 138 stemmer mod 9.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

*Forslag til lov om ejendomsskyld til staten*  
vedtoges med 138 stemmer mod 9.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

*Forslag til lov om ændring af visse regler om opkrævning m. v. af skatter og afgifter af fast ejendom*

vedtoges enstemmigt med 148 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

*Forslag til lov om ændring af lov om beskættning til kommunerne af faste ejendomme*  
vedtoges med 105 stemmer mod 9; 34 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

*Forslag til lov om den amtskommunale beskatning*

vedtoges enstemmigt med 114 stemmer; 34 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af reguleringstidspunktet for arbejdsløshedsunderstøttelse i 1966.*

(Lovforslaget (nr. 106) findes i tillæg A. sp. 1249, fremsættelsen i tidenden sp. 2880).

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

*Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om arbejdsanvisning og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Vedrørende forhøjelse af ydelser m. v.) [af Chr. Madsen m. fl.]*

(Lovforslaget (nr. 88) findes i tillæg A. sp. 1071, fremsættelsen i tidenden sp. 2021).

Lovforslagene sattes til forhandling.

**Arbejdsministeren (Erling Dinesen):** Det var egentlig med stor interesse, jeg gav mig

i gang med at sætte mig ind i det lovforslag om ændring af arbejdsløshedsloven, som hr. Chr. Madsen m. fl. har fremsat. Som jeg tidligere har givet udtryk for her i tinget, er det min opfattelse, at loven på flere punkter trænger til en ansigtsløftning, og det var jo dog på forhånd at vente, at man i et forslag fra hr. Chr. Madsen kunne finde en god inspiration. Men jeg må sige, at det foreliggende forslag i den henseende blev mig en stor skuffelse, for de principper, der synes nedlagt i forslaget, forekommer mig på afgørende punkter uantagelige, hvortil kommer, at forslaget i teknisk henseende ikke er særlig godt — for at sige det mildt.

Jeg skal i det følgende holde mig til principperne, men må dog forbeholde mig at nævne nogle tal, som umiddelbart kan synes at tilhøre enkelthederne, men som dog er nødvendige for at illustrere princippernes virkninger.

Efter forslaget skal dagpengeunderstøttelsen sættes væsentligt op, således at man vel kan sige, at forslaget fastslår et princip om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste. Dette sidste er mig ingenlunde fremmed, men den måde, forslaget i øvrigt er udformet på, har meget væsentlige mangler. Dagpengene skal efter forslaget udgøre 90 pct. af den gennemsnitlige indtægt i faget. Der skal altså, forstår jeg, for hver anerkendt arbejdsløshedskasse fastsættes en understøttelsessats, altså for den enkelte kasse. Jeg vil gerne sige, at ved vurderingen heraf må man være opmærksom på, at efter forslaget skal den hidtidige individuelle begrænsning af understøttelsens størrelse, de såkaldte  $\frac{2}{3}$ - og  $\frac{4}{5}$ -grænser bortfalde. Da dagpengene som nævnt skal fastsættes efter et gennemsnit af lønnen i faget og så højt som 90 pct. af dette gennemsnit, er det klart, at man i et stort antal tilfælde ville komme til, at understøttelsen eller erstatningen ville overstige det, der skulle erstattes, nemlig den hidtidige arbejdsfortjeneste, og selv ikke hr. Chr. Madsen vil vist påstå, at noget sådant er rimeligt.

Dagpengene på 90 pct. skal efter forslaget udbetales i 300 dage, en såkaldt tilvænningsperiode, og derefter nedsættes til 70 pct. af gennemsnitslønnen. Men til disse dagpenge på 70 pct. skal lægges  $\frac{1}{25}$  af forsorgslovens månedlige normalbidrag pr. hjemmeværende barn, 5 kr. 20 øre pr. dag. Jeg tror