

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov vedrørende personlig skat til kommunen. (Om forhøjelse af personfradrag m. v.).*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 62) findes i tidenden sp. 1427, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 117).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om folkepension. (Om folkepensionsbidrag).*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 65) findes i tidenden sp. 1427, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 117).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Ove Hansen:** Jeg kan på udvalgets vegne anbefale lovforslaget vedrørende personlig skat til kommunen. Vi er alle glade for, at de personfradrag, der hidtil for forsørgere har udgjort fra 3.000 kr. til 4.500 kr., forhøjes til fra 4.000 kr. til 6.000 kr.

Der er stillet et ændringsforslag, som går ud på, at visse kommuner — de, der har en samlet bebyggelse på over 3.000 indbyggere — får lov til en vis valgfrihed. Vi kan tiltræde og anbefale dette ændringsforslag.

Med hensyn til lovforslaget vedrørende folkepensionsbidrag indstiller et flertal i udvalget lovforslaget til vedtagelse uændret.

**Sigsgaard:** Lovforslaget vedrørende forhøjelse af personfradragene indebærer dels en ajourføring af disse fradrag, dels en forenkling, idet fire sæt fradrag nu afløses af tre sæt. Jeg vil gerne gentage, som jeg sagde ved første behandling, at det havde været godt, om denne forenkling var ført endnu videre. Målet må efter min mening være ét sæt fradrag. Det er der ikke mulighed for nu. Det må som så meget andet vente, til kommunallovskommissionen er færdig med sit arbejde, og jeg benytter derfor lejligheden til at spørge ministeren, hvornår han venter at kommissionens betænkning vil foreligge, og hvornår der på basis af den kan fremsættes lovforslag.

Lovforslaget om folkepensionsbidraget er egentlig en naturlig følge af forhøjelsen af personfradragene, idet det er foreslået, at pligten til at betale folkepensionsbidrag følger det højeste sæt personfradrag — det vil altså i fremtiden sige 6.000 kr. for forsørgere og 3.000 kr. for ikke-forsørgere. Her synes jeg man burde være gået videre. Forhåbentlig bliver det sådan engang i fremtiden, at der her i landet kun eksisterer én bundgrænse, nemlig statsskattebundgrænsen. Det vil betyde en vis lettelse for de allerlaveste indtægter, og det vil være administrativt enklere at lade pligten til at betale folkepensionsbidrag bero på bundgrænsen for statsskatten. Jeg har derfor stillet ændringsforslag herom. Ministeren har oplyst, at gennemførelse af ændringsforslaget vil koste 22 mill. kr. for skatteåret 1966-67. Jeg anbefaler, at man stemmer for dette ændringsforslag. Det skal jo nok alligevel gennemføres før eller senere.

**Johan Asmussen:** Med hensyn til lovfor-  
slaget om personlig skat til kommunen  
gjorde jeg ved første behandling nogle be-  
mærkninger angående skatten for Grøn-  
landsarbejdere. De gik ud på at henlede  
opmærksomheden på, om tiden ikke var  
inde til at overveje hele spørgsmålet om be-  
skatningen i Grønland. Jeg nævnte det  
allerede den 22. oktober ved ligningslovens  
behandling og den 18. november ved første  
behandling af det her foreliggende lovfor-  
slag, og det glæder mig derfor, at det ærede  
medlem hr. Thestrup for et par uger siden  
åbenbart har taget tanken op i anden for-  
bindelse.

Hvad selve den her foreliggende ændring  
med hensyn til Grønlandsbeskatningen an-  
går, kan vi selvfølgelig tiltræde den. Jeg  
må igen minde om den undren, jeg gav ud-  
tryk for sidste gang over, at ikke nogen af  
de grønlandske medlemmer har været med  
i det udvalg, der har behandlet et lovfor-  
slag, der har betydning for grønlandske  
forhold. Jeg finder, at det er et forkert  
princip.

Med hensyn til forhøjelse af personfra-  
draget rejste jeg ved første behandling det  
spørgsmål, hvorfor forhøjelsen for forsør-  
gere mon skulle være  $33\frac{1}{3}$  pct. for største-  
fradraget, medens den for ikke-forsørgere  
kun var 20 pct., når motiveringen ganske  
generelt er en ajourføring. Jeg har ikke  
fået noget svar på det. Af udvalgsbilagene  
kan jeg heller ikke se noget egentligt svar,  
hvert fald ikke andet, end at det sådan nær-  
nest er lidt tilfældigt, man er kommet til  
de forhøjelsessatser — det er vel nok ud-  
ra et valg af et noget lettere tal at regne  
med. En egentlig eksakt ajourføring i for-  
hold til et pristal synes der ikke at være  
tale om. Det fremgår af svar på spørgsmål,  
om udvalget har rejst, at detailpristallet i  
den pågældende periode kun er steget 23  
pct.; alligevel forhøjer man fradraget for  
forsørgere med  $33\frac{1}{3}$  pct., altså en hel del  
mere, medens ikke-forsørgere må nøjes med  
en mindre forhøjelse af fradraget. Jeg kan

muligvis få lidt mere uddybning af, hvorfor  
man netop er kommet til disse resultater.

Bortset herfra må jeg igen minde om  
mine generelle og principielle betragtninger  
i forbindelse med hele dette spørgsmål, gæn-  
de ud på, at vi finder det principielt betæn-  
keligt, at store grupper af befolkningen  
ikke kommer til, om det så blot er med et  
minimalt, man kunne næsten sige symbolsk  
beløb at bidrage til samfundshusholdningen.  
Vi finder det som sagt principielt betænke-  
ligt og må derfor afholde os fra at stemme  
for det pågældende lovforslag — af denne  
og ikke af andre grunde.

Hvad angår folkepensionsbidraget, gælder  
dette synspunkt i endnu højere grad. Det  
gælder endnu mere ved folks folkepension, at  
der bør enhver, selv med det mindste beløb,  
være med til at bidrage. Der er mange, der  
endnu den dag i dag synes, at det er noget  
halvflovt at tage mod en folkepension, og man  
skulle derfor gerne kunne sige til dem: det  
behøver I ikke være bange for, I har selv  
været med til at betale den. Det er altså  
efter vor mening principielt forkert, hvis  
alt for store kredse ikke, man kan godt  
sige får ret til at være med. Af denne grund  
må vi altså også afholde os fra at stemme  
for dette lovforslag.

**Indenrigsministeren (Hans Hækkerup):**  
Jeg takker for den tilslutning, lovforlaget  
vedrørende forhøjelse af pensionsfradrag  
har fået.

Jeg vil gerne sige til det ærede medlem  
hr. Sigsgaard, at helt præcise oplysninger  
om, hvornår kommunallovskommissionen  
kan afslutte sit arbejde, kan jeg ikke give.  
Jeg har dog grund til at tro, at man i hvert  
fald kan færdigbehandle strukturlovudka-  
stet så vidt, at et lovforslag vil kunne frem-  
sættes i indeværende folketingsår og indgå i  
den debat, der i sommerens løb skal føres  
om disse problemer.

Til det ærede medlem hr. Johan Asmussen  
vil jeg gerne sige, at vi jo ikke ved denne  
lejlighed skal tage principiel stilling til

[Indenrigsministeren.]

spørgsmålet om beskatning af grønlandske medborgere. Det ærede medlem ytrer forbløffelse over, at grønlandske medlemmer ikke har deltaget i behandlingen af denne sag. Jeg må dog gøre opmærksom på, at det ikke drejer sig om de grønlandske medborgere, men alene om, jeg havde nær sagt syddanske, der rejser til det nordligste amt.

Om selve beløbene vil jeg gerne sige, at jeg går ud fra, at det ærede medlem ligesom jeg synes, det er nogle pæne tal, og for ikke-forsørgere bliver tallet jo halvdelen af forsørgersfradraget, så jeg synes, det hele lyder så tiltalende. Jeg deler ikke det ærede medlems principielle opfattelse, hvorefter alle skal deltage i skattebetalingen; jeg må se sådan på det, at der er folk med så ringe indtægter, at de ikke bør beskattes; men i øvrigt undgår vel næsten ingen at bidrage, f. eks. via den indirekte beskatning.

**Socialministeren (Bundvad):** Jeg takker for tilslutningen. Om lovforslaget om folkepensionsbidraget vil jeg i øvrigt sige til det ærede medlem hr. Sigsgaard, at det nok er principielt rigtigt at komme over på ensartede regler vedrørende bundgrænserne, men jeg mener ikke, at det er muligt at tage det skridt nu; spørgsmålet må nok ses i sammenhæng med en større skattereform. Dertil kommer, at det forslag, som udvalgets flertal har tiltrådt, i forvejen medfører et provenutab på 20 mill. kr.; ud over dette skulle vi så tage et yderligere tab på 22 mill. kr., og det kan vi ikke i øjeblikket. Jeg anbefaler derfor, at man stemmer imod hr. Sigsgaards ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov vedrørende personlig skat til kommunen. (Om forhøjelse af personfradrag m. v.).

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring i lov om folkepension. (Om folkepensionsbidrag).

Ændringsforslaget  
forkastedes med 109 stemmer mod 4.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Hvad angår de under punkterne 5-9 på dagsordenen opførte sager, er der fremkommet protest imod behandlingen i dag. Dagsordenen med de pågældende sager blev læst op i sin fulde ordlyd ved afslutningen af mødet i går, men jeg modtog først besked om, at der ville fremkomme protest, præcis 1 minut før mødets åbning i dag. Vi må nu formentlig tilstræbe en ændret dagsorden, og jeg vil derfor udsætte mødet en halv time, for at meddelelse om en eventuel ændret dagsorden da kan foreligge.

Mødet udsat kl. 10<sup>55</sup>.

Mødet genoptaget kl. 11<sup>25</sup>.

**Formanden:** Jeg har modtaget følgende skrivelse af dags dato:

„Undertegnede medlemmer af folketinget anmoder herved om, at den af boligministeren i dag afgivne redegørelse må blive sat til forhandling i tinget efter reglerne i forretningsordenens § 19, stk. 4.“