

[Boligministeren.]

pr. m² etageareal for hver kvarte procent, renten overstiger 7,5 pct. I de følgende 3 år nedsættes låneydelsen.

Med forslaget om driftslån kommer statens støtte til nybyggeriet i en overgangsperiode til at bestå af det oprindelige driftstilskud, de hidtidige tillæg til dette og de foreslåede driftslån.

Med en effektiv rente på 7,5 pct. vil mindrebedemlede lejere efter den bestående ordning få 8,50 kr. pr. m² i driftstilskud og 4,00 kr. i tillæg hertil. For en rentestigning fra 7,5 pct. til 9,5 pct. giver forslaget 10,00 kr. pr. m² og tillægget til driftstilskud 8,00 kr. pr. m², hvilket stort set svarer til den forhøjede renteudgift.

For et byggeri, der er finansieret med lån til en gennemsnitlig rente på 9,5 pct. p. a., bliver der således tale om et samlet beløb i støtte på 30,50 kr. pr. m² til mindrebedemlede husstande eller for en lejlighed på 85 m² ca. 2.600 kr. årligt, hvoraf godt 1.500 kr. modsvarer rentestigningen fra 7,5 til 9,5 pct.

Forslagets virkning i det enkelte tilfælde vil naturligvis afhænge af, hvorvidt de enkelte byggerier har haft hele den nævnte rentestigning.

Det kunne have været ønskeligt, om disse problemer kunne være klaret gennem en mere langsigtet løsning, men af såvel tekniske som de tidligere nævnte principielle grunde vil det næppe være muligt at gennemføre en større omlægning så betids, at den kan hjælpe de folk, der i dag har hjælp behov. Folketingets boligpolitiske udvalg må have tid til at arbejde de nævnte problemer igennem, og jeg håber derfor, at tinget vil give dette forslag en hurtig behandling. Derigennem kan ydes en håndsrækning til de borgere, der uden egen skyld er kommet i en vanskelig situation.

Forslaget er som nævnt bygget op på en låneordning, fordi erfaringen fra den støtte, der er ydet i henhold til den hidtidige lovgivning, har vist, at det vil være ønskeligt, at støtten kan reguleres, når forudsætningerne ændrer sig.

Med hensyn til enkelthederne skal jeg blot fremhæve, at det bærende i selve låneordningen er, at såvel lån som tilbagebetaling aftrappes. Efter forslaget aftrappes lånet igennem fem år. Herefter indskydes et

år, hvor der hverken ydes eller tilbagebetales noget, og derpå skal lånet med renter tilbagebetales i en stigende takt over 7 år.

Hele låneordningen får således en vis relation til den almindelige indkomstudvikling.

Forslaget tilsigter som nævnt at yde en rimelig støtte til de lejere, der er særlig hårdt ramt af renteudviklingen. Med hensyn til enkelthederne tillader jeg mig at henvise til forslaget og de dertil knyttede bemærkninger.

Jeg er naturligvis rede til at forhandle om såvel principperne i forslaget som om de enkelte bestemmelser, men indstiller forslaget til en velvillig og hurtig behandling.

Ministeren for offentlige arbejder (Lindberg): Hermed har jeg den ære for det høje ting at fremsætte forslag til lov om anlæg og drift af tunnelbaner i Københavns, Frederiksberg og Tårnby kommuner.

Lovforslaget blev fremsat i folketingsåret 1964-65 og fik da en stort set velvillig behandling i folketinget. Det blev derefter henvist til behandling i et af folketinget nedsat udvalg, der i sommerens løb har stillet og fået besvaret en række spørgsmål.

Forslaget fremsættes i det store og hele uændret. Der er dog foretaget visse mindre væsentlige rettelser af rent redaktionel art, ligesom der i § 6 er foretaget et par mindre rettelser, om hvilke jeg gerne vil sige et par ord.

Der vil forskellige steder blive tale om berøring mellem tunnelanlæggene og blandt andet de i 1964 af dette høje ting vedtagne motorvejsanlæg i og ved København. Disse vejanlæg er underkastet ministeren for offentlige arbejders bestyrelse, men det er imidlertid tanken at lade de pågældende kommuner projektere og udføre vejanlæggene på ministerens vegne, således som hovedlandevejsloven af 1963 åbner mulighed for.

Jeg har derfor fundet det rigtigst at ændre slutningen af paragraffens stk. 2, således at dette foruden egentlige kommunale anlægsarbejder også dækker forholdene med hensyn til projektering og udførelse af førnævnte motorvejsanlæg. Da disse som sagt bestyres af ministeren for offentlige arbejder, har jeg endvidere ment at måtte ændre i stk. 1 og i bemærkningerne til § 6 ordet

[Ministeren for offentlige arbejder.]

„statsbanerne“ til „ministeren for offentlige arbejder“, hvorved muligheden for en repræsentation også for vejdirektoratet i det omhandlede udvalg er holdt åben.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget til det høje tings velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål til ministrene.

Af *Foged* til fiskeriministeren:

„Med hvilken motivering har ministeren meddelt Esbjerg Fiskeriforening, at et nyt redningsskib i stedet for „F. V. Mortensen“ ikke stationeres i Esbjerg, og hvorfor gives denne meddelelse på et tidspunkt, hvor skibet endnu kun er under projektering?“

Foged: Det var med ikke ringe forundring, at jeg gennem dagbladet Vestkysten den 25. september d. å. erfarede, at den højtærede fiskeriminister gennem en telefonopringning til Esbjerg Fiskeriforenings formand, fiskeskipper Knud Schrøder, har meddelt denne, at Esbjerg ikke som planlagt kunne regne med at få et af de to i finansudvalget den 24. februar 1965 bevilgede redningsskibe til Esbjerg. Ministeren skulle efter meddelelserne i pressen tillige have antydnet, at redningsskibet „F. V. Mortensen“ i stedet kunne forsynes med ny motor og fortsat være stationeret i Esbjerg. Samme telefonopringning har skabt uro og utilfredshed i vide kredse inden for fiskerierhvervet.

I årevis har fiskerne ventet på nye og bedre, mere hurtiggående redningsskibe, og der var derfor almindelig tilfredshed med den i finansudvalget den 24. februar 1965 givne bevilling til projektering af to nye redningsskibe, hvoraf det ene som anført i finansudvalgets aktstykke skulle være

„til afløsning af det i Esbjerg stationerede redningsskib „F. V. Mortensen“.“

Man fandt heri en endelig afgørelse af spørgsmålet og så hen til en forholdsvis

hurtig bedring af forholdene, men nu har den højtærede fiskeriminister ved sin telefonopringning skabt uro omkring sagen. Det er derfor ikke uden grund, at man gennem dagspressen anmoder om en snarlig klaring af spørgsmålet. Fiskerne kan ikke være tjent med, at en bevilling tiltrådt af finansudvalget ikke føres ud i livet, og finansudvalget kan ikke være tjent med, at en tiltrådt bevilling ikke føres ud i livet efter de retningslinjer, hvorunder bevillingen er tiltrådt.

Finder fiskeriministeren det rimeligt og rigtigt at ansøge finansudvalget om en bevilling med en ganske bestemt motivering og få denne bevilling for så senere egenmægtigt og uden at meddele noget til finansudvalget at træffe beslutninger i strid med den givne bevilling? Tror den højtærede fiskeriminister, at aktstykkerne til finansudvalget kun er ligegyldige formaliteter, og at man ikke i finansudvalget ser på de enkelte sagers realiteter? I så fald må det bero på en misforståelse. Finansudvalget tager standpunkt til såvel beløbenes størrelse som til sagens hele sammenhæng. Enhver ændring af betydning må ganske givet indebære, at sagen på ny forelægges finansudvalget. Dette har ikke været tilfældet i den foreliggende sag. Ministeren har uden om alle instanser — det være sig finansudvalg eller fiskerionisationer — og uden om fiskerikommissionen af 27. juni 1961, der netop har til opgave at medvirke til den rette placering af redningsskibene, egenmægtigt taget et initiativ, der vækker forundring i alle de pågældende kredse. Mit spørgsmål er derfor:

„Med hvilken motivering har ministeren meddelt Esbjerg Fiskeriforening, at et nyt redningsskib i stedet for „F. V. Mortensen“ ikke stationeres i Esbjerg, og hvorfor“ — det er anden del af mit spørgsmål — „gives denne meddelelse på et tidspunkt, hvor skibet endnu kun er under projektering?“

Jeg kunne tilføje som det sidste og endelige: hvorfor står ministeren ikke længere bag den af ham selv fremsendte ansøgning?

Fiskeriministeren (Risgaard Knudsen):

Jeg forstår på det ærede medlems bemærkninger her i dag, at det er en artikel i dag-

[Fiskeriministeren.]

bladet Vestkysten, der ligger til grund for det ærede medlems spørgsmål.

Nu ligger det jo sådan, at der vedrørende denne sag har været flere pressemeddelelser i den senere tid, og det må vel også være mig tilladt at gøre den bemærkning, at der i høj grad har været tale om modstridende pressemeddelelser, men jeg kan bekræfte, at jeg for nogen tid siden havde en telefonsamtale med formanden for Esbjerg Fiskeriforening, hr. Knud Schrøder.

Samtalen, som jeg betragtede som værende ganske uformel, drejede sig i øvrigt om en dette spørgsmål uvedkommende sag, men under forløbet af samtalen kom vi også ind på spørgsmålet om placering af de påtænkte to nye redningsskibe. Jeg gav herunder udtryk for en vis bekymring i anledning af, at der i den under fiskerikommissionen nedsatte underkommission vedrørende redningstjenesten ikke på daværende tidspunkt syntes at være enighed om placeringen af det skib, der var tænkt især at skulle dække den nordlige del af Jylland.

Når det ærede medlem udtrykkelig spørger om, med hvilken motivering jeg har meddelt Esbjerg Fiskeriforening, at et nyt redningsskib ikke vil blive stationeret i Esbjerg, må jeg hertil gøre den bemærkning, at nogen officiel meddelelse herom har jeg ikke tilstillet den pågældende fiskeriforening, og jeg har heller ikke under min telefonsamtale med foreningens formand, hr. Knud Schrøder, ladet falde en sådan bemærkning, hvilket jeg også anser som værende bekræftet ved blot at henvise til en af hr. Knud Schrøder over for dagbladet B. T. den 30. september i år fremsat udtalelse. Med formandens tilfaldelse vil jeg gerne bringe et citat fra denne udtalelse. På forespørgsel fra dagbladets medarbejder udtalte formanden for Esbjerg Fiskeriforening bl. a.:

„Ministeren skal ikke skydes i skoene, at han kategorisk til mig i telefonen skulle have sagt, at Esbjerg ikke ville få et af redningsskibene.“

Denne udtalelse synes jeg ærlig talt taler

for sig selv, og den viser også efter min opfattelse, på hvor løst et grundlag det stillede spørgsmål er fremkommet.

Når så det ærede medlem yderligere efterlyser en motivering for, at jeg har været inde på spørgsmålet om redningsskibenes stationering på et tidspunkt, hvor skibene endnu kun er under projektering, vil jeg gerne hertil sige, at mine udtalelser under den i høj grad uformelle telefonsamtale må ses i relation til, at jeg hele tiden har fundet det ønskeligt, at det blev afklaret, hvilken placering af skibene — således også det skib, der var tiltænkt det nordlige Jylland — medlemmerne af fiskerikommissionen ud fra en saglig vurdering kunne anbefale, forinden jeg søgte finansudvalgets tilslutning til bygning af de pågældende skibe. Finansudvalget må vel have et rimeligt krav på oplysning herom, forinden udvalget tager endelig stilling til spørgsmålet om bevilling til bygning af de påtænkte to nye redningsskibe.

Foged: Ja, jeg takker for besvarelsen. Der er forskellige ting, jeg gerne vil bringe ind i billedet på ny. Ministeren har ikke over for pressen kategorisk dementeret, at der er blevet givet udtryk for, at skibet ikke ville blive placeret i Esbjerg. Tværtimod har ministeren intet foretaget sig for, at en sådan opfattelse skulle blive tilbagevist. Det undrer mig stadig væk, at den højtærede minister foretager en sådan telefonopringning til en fiskeriforeningsformand, der må opfatte det sagte som en foruroligende meddelelse, og det er da også det, der er sket. Hvorfor bringer ministeren, må jeg spørge, tvivl ind med hensyn til denne anbringelse af skibet? Jeg spørger, som jeg gjorde i første omgang, på ny: står ministeren stadig væk bag den ansøgning, der er sendt til finansudvalget? Får Esbjerg det i aktstykket lovede skib?

Fiskeriministeren (Risgaard Knudsen): Til det ærede medlems sidste spørgsmål vil jeg gerne gøre den bemærkning, at jeg

[Fiskeriministeren.]

vedstår min ansøgning til finansudvalget af februar i år. Når så det ærede medlem siger, at jeg har skabt tvivl, og her henviser til de oplysninger, dagbladet Vestkysten har bragt, vil jeg gerne hertil sige, at for så vidt det ærede medlem med samme interesse læste dagbladet Ny Tid — og ikke mindst dagbladet Ny Tid for tirsdag den 28. f. m. — så ville det ærede medlem have været beroliget.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Ninn-Hansen* til økonomiministeren:

„Vil ministeren foranledige, at også folketingets medlemmer bliver gjort bekendt med den redegørelse, det økonomiske råds formandskab har tilstillet rådets medlemmer?“

Ninn-Hansen: I de sidste dage har tingets medlemmer i dagspressen kunnet læse om en skriftlig indstilling, der er afgivet af det økonomiske råds formandskab. Ifølge referaterne har formandskabet udtalt sig imod udskrivning af ekstra skatter og afgifter. Det er altså et standpunkt, der er modsat det, regeringen har tilkendegivet igennem mange måneder og også har fastholdt i gårsdagens åbningstale.

Det er et meget centralt område, hvor der åbenbart er et modsætningsforhold mellem regeringens opfattelse og den opfattelse, man har hos den sagkundskab, formandskabet udgør. Folketingets medlemmer er imidlertid ude af stand til at vurdere dybden af dette modsætningsforhold. Formandskabets redegørelse, der vel i dette øjeblik ligger på enhver større organisations kontor, har tingets medlemmer intet kendskab til. Jeg går ud fra, at den højtærede økonomiminister kender redegørelsen, men vil gerne vide det. I hvert fald har den højtærede finansminister kendskab til redegørelsen. Ministeren fandt i lørdags anledning til at møde op i fjernsynet og kommentere bladenes omtale samt citere et enkelt afsnit af redegørelsen.

Jeg spørger den højtærede økonomiminister, under hvis område det økonomiske råd sorterer, om han finder, at dette er en rimelig behandling at give folketinget. Regeringen og mange andre sidder inde

med oplysninger, som vi ikke har, og det er dog folketinget, der ifølge forfatningen har den centrale placering i lovgivningsarbejdet og også bør have det i den centrale debat. Der er formentlig heller ingen, der vil hævde, at en udtalelse fra det økonomiske råds formandskab er noget ligegyldigt i den økonomiske debat. Regeringen, der tidligere har gennemført en omfattende lovgivning på grundlag af formandskabets oplæg, kan i hvert fald ikke hævde det.

Den højtærede økonomiminister, der om et øjeblik skal tale første gang i tinget — og jeg byder den højtærede minister velkommen hertil — den højtærede minister er jo ikke selv medlem af tinget, men jeg håber dog, at ministeren på den plads, han indtager, vil medvirke til at opbygge respekten for tingets virksomhed. Det kan man ikke gøre, hvis man henviser folketingets medlemmer til at kigge ind ad vinduerne hos andre for at få de saglige oplysninger. Det passer sig ikke for folketingets medlemmer at blive placeret blot som vindueskiggere. Jeg anmoder derfor den højtærede minister om at foranledige, at formandskabets udtalelse i dag tilsendes tingets medlemmer.

Økonomiministeren (Ivar Nørgaard): Jeg vil gerne takke for den hjertelige velkomst, som var helt overrumplende.

Som svar på det ærede medlems spørgsmål skal jeg meddele, at jeg ikke har bemyndigelse til at træffe beslutninger om offentliggørelse af det materiale, der bliver udarbejdet af det økonomiske råds formandskab. Ifølge loven om økonomisk samordning er det alene formandskabet, der træffer bestemmelse om, hvorvidt en redegørelse skal offentliggøres, og det er i § 3 fastslået, at det først er efter en drøftelse i rådet, at formandskabet afgiver en redegørelse til regeringen. Formandskabet har over for mig understreget, at det materiale, som det ærede medlem nævner i sit spørgsmål, hverken er en redegørelse eller en rapport, men et foreløbigt diskussionsgrundlag, som skal drøftes med rådets medlemmer.

Jeg overværede ikke selv finansministerens optræden i TV, men har talt med finansministeren og har fået at vide, at finansministeren ikke har citeret fra denne

[Økonomiministeren.]

redegørelse, men kun taget stilling til de spørgsmål, der blev stillet ham fra interviewer, og han har oven i købet stærkt understreget, at han ikke kunne tage stilling til det foreløbige diskussionsgrundlag, da det netop var et diskussionsgrundlag. Ved rådets drøftelser suppleres og uddybes det fremlagte materiale dels gennem formandskabets mundtlige indlæg, dels ved medlemmernes indlæg i diskussionen. Af disse grunde ser formandskabet sig ikke i stand til at sende det omtalte materiale til folketingets medlemmer. Formandskabet finder det yderst beklageligt, at det foreløbige materiale ved flere lejligheder er kommet frem til dagspressen, og denne beklagelse deles af rådets medlemmer.

Regeringen deler det ærede medlems interesse for en hurtig offentliggørelse af det økonomiske råds redegørelser. Jeg har da også forstået på formandskabet, at den endelige redegørelse vil blive offentliggjort så hurtigt som overhovedet muligt, så snart behandlingen i rådet er tilendebragt.

Ninn-Hansen: Jeg forstår, at den højtærede minister ikke mener at have bemyndigelse til nogen offentliggørelse. Jeg ved ikke, om den højtærede finansminister så har haft nogen bemyndigelse til at omtale redegørelsen på den måde, det skete, hvor finansministeren i fjernsynet direkte henviste til et afsnit i den pågældende redegørelse — vi kan jo nok få klaret, om der er sagt det ene eller det andet. Men jeg har ikke talt om offentliggørelse. Jeg har spurgt, om den højtærede minister ville foranledige, at denne redegørelse tilsendes tingets medlemmer. Jeg går ud fra, selv om jeg ikke fik noget direkte svar på det, at redegørelsen er tilsendt i hvert fald nogle af regeringens medlemmer, og det, jeg spørger om i forbindelse med denne redegørelse og i forbindelse med fremtidige redegørelser, er, om den højtærede minister vil sørge for, at tingets medlemmer får disse redegørelser og udtalelser på samme tid, som udtalelserne tilstilles regeringens medlemmer eller nogle af regeringens medlemmer. Hvis det er nødvendigt at ændre loven, ja, så har den højtærede minister sandsynligvis mulighed derfor. Det afgørende er, om regeringen har

den indstilling, at folketingets medlemmer ikke på ny skal stilles i den situation at skulle læse om redegørelsen i aviserne, men får den tilstillet enten fra regeringen eller fra det økonomiske råds formandskab på samme tidspunkt, som regeringen selv får redegørelsen.

Økonomiministeren (Ivar Nørgaard): Jeg synes, det var interessant at høre, at det ærede medlem var positivt indstillet over for lovgivningen om økonomisk samordning. Jeg forstod, at der i hans udtalelser ligefrem lå et tilsagn om udbygning af denne lovgivning; men i dag drejer det sig jo om, hvordan den eksisterende lov skal praktiseres, og dér ligger det sådan, at det er formandskabet — og alene formandskabet — der kan afgøre, hvem meddelelserne bliver sendt til. Jeg har som sagt talt med formandskabet, der mener, at det vil være forket at sende dem til folketingets medlemmer, så længe de er et diskussionsgrundlag, fordi ideen jo netop skulle være, at man kunne forbedre dette stykke papir, inden det blev tilsendt folketingets medlemmer.

Jeg har fået en ordret gengivelse af, hvad finansministeren sagde i fjernsynet, og jeg beder om lov til at citere. På det spørgsmål, som interviewer stillede ham:

„Er der så uenighed mellem regeringen og det økonomiske råds formandskab i vurderingen?“

svarede finansministeren:

„Det kan jeg slet ikke udtale mig om, fordi vi jo først må se den rapport, der kommer fra de tre vise. Der er ikke nogen rapport fra de tre vise. Det, der foreligger, er det helt sædvanlige, at man før møderne om et bestemt problem i det økonomiske råd udsender et papir, et notat, som diskussionsgrundlag.“

Og jeg mener, det er i overensstemmelse med, hvad jeg sagde i første omgang.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 16 medlemmer til udvalget for forretningsordenen.

Valgt blev: *Holger Eriksen, Poul Hansen* (Grenå), *Horn, Peter Nielsen, Viola Nørlov, Carl Petersen, Børge Schmidt, Poul Hartling, Erik Eriksen, Thisted Knudsen, Axel Kristensen, Poul Sørensen, Poul Møller, Erna Sørensen, Kirkegaard og Aksel Larsen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til udvalget til valgsprøvelse.

Valgt blev: *Lis Groes, Boye Hansen, Erhard Jakobsen, Lund Jensen, Evald Kristensen, Niels Mathiasen, Th. Mikkelsen, Kaj Rasmussen, Søren Andersen, Thisted Knudsen, Harald Nielsen, Skov Thulesen, Hanne Budtz, Hindkjær Pedersen, Adolph Sørensen, Else-Mérete Ross og Arne Larsen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til finansudvalget.

Valgt blev: *Carl Petersen, Ditlevsen, Dose, Gorrsen, Peter Jørgensen, Evald Kristensen, Helge Nielsen, Poul Nilsson, Henry Christensen, Damsgaard, Foged, Finn Poulsen, Gottschalck-Hansen, Jørgen Jensen, Thestrup, Grethe Philip og Skråppenborg-Nielsen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til lønningsudvalget.

Valgt blev: *Holger Eriksen, Jørgen Peder Hansen, Frode Jakobsen, Egon Jensen, Lund Jensen, Orla Pedersen, Axel Ivan Pedersen, Eigil Schytt, Henry Christensen, Alfred Bøgh, Enggaard, Jens Frandsen, Hagen Hagensen, Langkilde, Knud Østergaard, Svend Haugaard og Sigsgaard.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til indfødsretsudvalget.

Valgt blev: *Bladt, Andreas Hansen, Grete Hækkerup, Evald Kristensen, Bjørn Krogh, Th. Mikkelsen, Carl Nielsen, Søgaard, Søren Andersen, Peter Larsen, Nathalie Lind, Johan*

Philipsen, Clara Munck, Ellen Strange Petersen, Poul Schlüter, Jens Peter Jensen (Agerskov) og *Gunhild Due.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til ombudsmandsudvalget.

Valgt blev: *Bomholt, Albertsen, Frode Jakobsen, Camma Larsen-Ledet, Waldemar Laurson, Axel Ivan Pedersen, Astrid Skjoldbo, Søgaard, Erik Eriksen, Jens Peter Jensen* (Sorø amt), *Per Møller, Ib Thyregod, Asger Jensen, Lembourn, Ninn-Hansen, Kirkegaard og Poul Dam.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 2 medlemmer til at føre tilsyn med folketingets bibliotek.

Valgt blev: *Kolbjørn og Kristen Østergaard.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 9 medlemmer til det i grundlovens § 71 omhandlede tilsyn med behandlingen af personer, som er underkastet frihedsberøvelse.

Valgt blev: *Boye Hansen, Bjørn Krogh, Niels Mørk, Tastesen, Else-Mérete Ross, Ejner Kristensen, Ib Thyregod, Knud Bro og Clara Munck.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg vedrørende atomenergikommissionens beretning m. v.

Valgt blev: *Carl Petersen, Thomas Have, Erhard Jakobsen, Anker Jørgensen, Waldemar Laurson, Th. Mikkelsen, Poul Nilsson, Chr. Rasmussen, Per Federspiel, Foged, Guldberg, Axel Kristensen, Knud Thomsen, Fanger, Stetter, Helweg Petersen og Morten Lange.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer og 17 stedfortrædere til et udvalg til at følge regeringens forhandlinger om Danmarks optagelse i Det europæiske økonomiske Fællesskab.

Valgt blev: *Carl Petersen* med stedfortræder *Lund Jensen*, *Holger Eriksen* med fortræder *Niels Matthiasen*, *Lis Groes* med stedfortræder *Dupont*, *Jørgen Peder Hansen* med stedfortræder *Rimstad*, *Frode Jakobsen* med stedfortræder *Andreas Hansen*, *Peter Nielsen* med stedfortræder *Anker Jørgensen*, *Teichert* med stedfortræder *Erling Olsen*, *Skytte* med stedfortræder *Helge Nielsen*, *Poul Hartling* med stedfortræder *Guldberg*, *Anders Andersen* med stedfortræder *Niels Eriksen*, *Erik Eriksen* med stedfortræder *Åxel Kristensen*, *Per Federspiel* med stedfortræder *Per Møller*, *Poul Møller* med stedfortræder *Weikop*, *Jørgen Jensen* med stedfortræder *Haustrup Clemmensen*, *Poul Sørensen* med stedfortræder *H. C. Toft*, *Baunsgaard* med stedfortræder *Kirkegaard* og *Aksel Larsen* med stedfortræder *Skræppenborg-Nielsen*.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg i henhold til folketingsbeslutning af 15. maj 1963 om undersøgelse af landbrugets erhvervsøkonomiske forhold.

Valgt blev: *Carl Petersen*, *Bladt*, *Holger Eriksen*, *Anker Jørgensen*, *Carl Nielsen*, *Erling Olsen*, *Chr. Rasmussen*, *Teichert*, *Anders Andersen*, *Jens Chr. Christensen*, *Niels Eriksen*, *Per Federspiel*, *H. C. Toft*, *Juul Madsen*, *Niels Ravn*, *Kirkegaard* og *Morten Lange*.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer og 17 stedfortrædere til et udvalg til løbende at modtage oplysninger af økonomiministeren vedrørende de offentlige investeringer.

Valgt blev: *Carl Petersen* med stedfortræder *Peter Nielsen*, *Dupont* med stedfortræder *Orla Møller*, *Horn* med stedfortræ-

der *Børge Schmidt*, *Frode Jakobsen* med stedfortræder *Peter Jørgensen*, *Niels Mørk* med stedfortræder *Astrid Skjoldbo*, *Erling Olsen* med stedfortræder *Teichert*, *Åxel Ivan Pedersen* med stedfortræder *Albertsen*, *Baunsgaard* med stedfortræder *Lis Groes*, *Poul Hartling* med stedfortræder *P. E. Eriksen*, *Henry Christensen* med stedfortræder *Alfred Bøgh*, *Damsgaard* med stedfortræder *Kristen Østergaard*, *Holmberg* med stedfortræder *Guldberg*, *Jørgen Jensen* med stedfortræder *Thestrup*, *Ninn-Hansen* med stedfortræder *Mads Eg Damgaard*, *Stetter* med stedfortræder *Stehr Johansen*, *Helveg Petersen* med stedfortræder *Grethe Philip* og *Poul Dam* med stedfortræder *Sigsgaard*.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående den af statsrevisorerne afgivne betænkning over statsregnskabet.

Valgt blev: *Dupont*, *Gorrsen*, *Ove Hansen*, *Egon Jensen*, *Bjørn Krogh*, *Th. Mikkelsen*, *Poul Nilsson*, *Astrid Skjoldbo*, *P. E. Eriksen*, *Jens Frandsen*, *Ejner Kristensen*, *Finn Poulsen*, *Gottschalck-Hansen*, *Haustrup Clemmensen*, *Marie Antoinette von Lowzow*, *Åxel Sørensen* og *Poul Dam*.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer og 17 stedfortrædere til det udenrigspolitiske navn.

Valgt blev: *Bomholt* med stedfortræder *Niels Matthiasen*, *Holger Eriksen* med stedfortræder *Søgaard*, *Andreas Hansen* med stedfortræder *Gorrsen*, *Poul Hansen* (Grenå) med stedfortræder *Kolbjørn*, *Horn* med stedfortræder *Poul Hansen* (Kalundborg), *Frode Jakobsen* med stedfortræder *Nina Andersen*, *Peter Nielsen* med stedfortræder *Jørgen Peder Hansen*, *Carl Petersen* med stedfortræder *Teichert*, *Poul Hartling* med stedfortræder *Søren Andersen*, *Anders Andersen* med stedfortræder *Niels Eriksen*, *Erik Eriksen* med stedfortræder *Åxel Kristensen*, *Per Federspiel* med stedfortræder *Per Møller*, *Poul Sørensen* med stedfortræder *Thestrup*, *Poul Møller* med stedfortræder *Marie Antoinette von Lowzow*, *Erik*

Kragh med stedfortræder *Hagen Hagensen*, *A. C. Normann* med stedfortræder *Helveg Petersen* og *Aksel Larsen* med stedfortræder *Morten Lange*.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 16 medlemmer og 16 stedfortrædere til Nordisk Råd.

Valgt blev: *Bomholt* med stedfortræder *Helge Nielsen*, *Lis Groes* med stedfortræder *Gorssen*, *Horn* med stedfortræder *Dupont*, *Niels Mørk* med stedfortræder *Nina Andersen*, *Peter Nielsen* med stedfortræder *Grete Hækkerup*, *Carl Petersen* med stedfortræder *Lund Jensen*, *A. C. Normann* med stedfortræder *Orla Møller*, *Poul Hartling* med stedfortræder *Knud Hertling*, *Damsgaard* med stedfortræder *Jens Peter Jensen* (Sorø amt), *Erik Eriksen* med stedfortræder *Conrad Kofoed*, *Harald Nielsen* med stedfortræder *Niels Eriksen*, *Poul Sørensen* med stedfortræder *Jørgen Jensen*, *Poul Møller* med stedfortræder *H. C. Toft*, *Thestrup* med stedfortræder *Knud Thomsen*, *Skytte* med stedfortræder *Helveg Petersen* og *Aksel Larsen* med stedfortræder *Chr. Madsen*.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til folketingets valutaudvalg.

(Jfr. tidenden sp. 27).

Valgt blev: *Lis Groes*, *Jørgen Peder Hansen*, *Aage Hauskov*, *Helge Nielsen*, *Peter Nielsen*, *Erling Olsen*, *Axel Ivan Pedersen*, *Chr. Rasmussen*, *Poul Hartling*, *Guldborg*, *Holmberg*, *Axel Kristensen*, *Weikop*, *Haunstrup Clemmensen*, *Fanger*, *A. C. Normann* og *Kai Moltke*.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 15 medlemmer til folketingets sukkerudvalg.

(Jfr. tidenden sp. 27).

Valgt blev: *Carl Petersen*, *Bladt*, *Lis Groes*, *Lund Jensen*, *Carl Nielsen*, *Viola Nørlov*, *Chr. Rasmussen*, *Axel Sørensen*, *Robert Christensen*, *Niels Eriksen*, *From*, *Peter Larsen*, *Chr. R. Christensen*, *Gerda Møller* og *Niels Ravn*.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 9 medlemmer til det i lov nr. 235 af 27. maj 1950 om anvendelse af modværdien af de i henhold til Det europæiske Genopbygningsprogram modtagne gaveydelse omhandlede udvalg.

(Jfr. tidenden sp. 27).

Valgt blev: *Jørgen Peder Hansen*, *Aage Hauskov*, *Kolbjørn*, *Poul Nilsson*, *Jens Peter Jensen* (Agerskov), *Niels Eriksen*, *Foged*, *Weikop* og *Adolph Sørensen*.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til folketingets udvalg vedrørende bymæssige bebyggelser.

(Jfr. tidenden sp. 27).

Valgt blev: *Ove Hansen*, *Ditlevsen*, *Erhard Jakobsen*, *Herløv Larsen*, *Th. Mikkelsen*, *Otto Mørch*, *Peter Nielsen*, *Kaj Rasmussen*, *Jens Chr. Christensen*, *Axel Kristensen*, *Peter Larsen*, *Finn Poulsen*, *Juul Madsen*, *Fanger*, *Adolph Sørensen*, *Else-Merete Ross* og *Arne Larsen*.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 11 medlemmer til udvalget angående det civile beredskab.

(Jfr. tidenden sp. 27).

Valgt blev: *Axel Ivan Pedersen*, *Ove Hansen*, *Horn*, *Frode Jakobsen*, *Søgaard*, *A. C. Normann*, *Poul Hartling*, *Enggaard*, *Jens Frandsen*, *Erik Kragh* og *Thestrup*.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til folketingets toldudvalg.

(Jfr. tidenden sp. 27).

Valgt blev: *Lis Groes*, *Jørgen Peder Hansen*, *Egon Jensen*, *Hans Lund*, *Helge Nielsen*, *Peter Nielsen*, *Poul Nilsson*, *Chr. Rasmussen*, *Harald Nielsen*, *A. Chr. Andersen*, *Holmberg*, *Axel Kristensen*, *Mads Eg Damgaard*, *Jørgen Jensen*, *Stæhr Johansen*, *Baunsgaard* og *Kai Moltke*.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til det i lejelovens § 114 b omhandlede udvalg.

(Jfr. tidenden sp. 27).

Valgt blev: *Niels Mørk, Albertsen, Ove Hansen, Aage Hauskov, Horn, Peter Nielsen, Viola Nørlov, Axel Ivan Pedersen, Finn Poulsen, Guldberg, Jacob Sørensen, Ib Thyregod, Hastrup, Adolph Sørensen, Knud Østergaard, Else-Merete Ross og Kai Moltke.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af en ny stedfortræder for Horn til landsnævnet vedrørende omnibus- og fragtmandskørsel (i stedet for fhv. landstingsmand Alfred Kristensen).

(Jfr. tidenden sp. 27).

Valgt blev: folketingsmand *Andreas Hansen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Spørgsmål om meddelelse af orlov til folketingsmand Lysholt Hansen.

Formanden: Dersom ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at den ønskede orlov meddeles. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik derefter til:

Spørgsmål om indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmand Lysholt Hansen.

Formanden: Dersom ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at stedfortræderen indkaldes. (Ophold). Det er vedtaget. Sekretær Jens Morten Larsen Als vil herefter blive indkaldt som midlertidigt medlem af folketinget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Spørgsmål om meddelelse af orlov til folketingsmand Mohr Dam.

Formanden: Dersom ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at den

ønskede orlov meddeles. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik derefter til:

Spørgsmål om indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmand Mohr Dam.

Formanden: Dersom ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at stedfortræderen indkaldes. (Ophold). Det er vedtaget. Pastor Johan Nielsen vil herefter blive indkaldt som midlertidigt medlem af folketinget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Spørgsmål om fremme af forespørgsel til økonomiministeren af Henry Christensen m. fl.

(Forespørgslen findes i tidenden sp. 29).

Formanden: Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 19. oktober kl. 14³⁰ med følgende dagsorden:

Forhandling om statsministerens redegørelse ved folketingsårets åbning.

Angående folketingets arbejde de følgende dage i den pågældende uge henviste formanden til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 13⁵⁰.