

## [Finansministeren.]

man havde noget helt andet, man ville. Dertil vil jeg sige, at det er klart, at det er vort forslag, og det er også mit forslag, idet dette forslag nemlig tilsigter at løse en del af det problem, der hedder at afbøde urimelige virkninger af 13. almindelige vurdering. Det er ikke andet, dette forslag sigter på, det er den opgave, der er stillet. Den tidligere finansminister gav udtryk for, at han ville arbejde for at afbøde urimelige virkninger af 13. almindelige vurdering, og det tilsigtes ved dette lovforslag.

Hvad derimod angår det andet spørgsmål: at finde en udligning af den skattemæssige forskel mellem ejer og lejer, så har jeg udtrykkeligt sagt, at det løses ikke ved dette lovforslag. Det er nemlig et helt andet problem, som ikke har noget med 13. almindelige vurdering at gøre. Det er et generelt problem i videste forstand uden hensyn til, om det er den ene eller den anden vurdering. Det løses ikke ved dette lovforslag, og det er det problem, jeg mener man bør løse. Dér har det imidlertid været min opfattelse, at det kunne man passende tage op til drøftelse i forbindelse med skattereformen. Det var, synes jeg, den rigtige måde at gøre det på. Jeg tror ikke, at dette store problem kan løses nu i selve udvalget om ligningsloven.

Muligheden for at sondre mellem forbrugsgæld og erhvervsgæld, som jo er forudsætningen for, at man kunne tage den løsning, som det ærede medlem hr. Aksel Larsen og det ærede medlem hr. Johan Asmussen var inde på, vil jeg meget gerne undersøge. Denne løsning er hidtil blevet afvist af eksperterne, og det var det, jeg gjorde opmærksom på. Eksperterne mener ikke, at det er muligt at sondre således, og kan man ikke det, så kan denne løsning ikke bruges, men jeg er personlig meget velvilligt indstillet over for at løse spørgsmålet på den måde og vil derfor også på ny undersøge, om det er muligt at finde en vej frem her.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Peter Nielsen:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v.*

(Lovforslaget (nr. 12) findes i tillæg A. sp. 301, fremsættelsen i tidenden sp. 37).

**Formanden:** Sammen med denne sag foretoges den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatningen af medlemmer af investeringsforeninger.*

(Lovforslaget (nr. 13) findes i tillæg A. sp. 299, fremsættelsen i tidenden sp. 37).

Lovforslagene sattes til forhandling.

**Peter Nielsen:** Der behandles nu to lovforslag under ét, og det betyder altså, at vi har dobbelt så lang taletid, som vi havde under behandlingen af ligningslovforslaget. Det vil med den fart, vi har på, sige, at vi kan begynde at diskutere meromsforslaget kl. 10 i aften.

Nu skal jeg imidlertid hjælpe til med at rationalisere og standardisere og kun henviser til de udtalelser, jeg kom med, da lovforslagene første gang var til behandling.

Det korte af det lange er jo, at vi skærper beskatningen af fortjeneste ved salg af aktier. Vi er alle sammen inde på, at skatten på arbejde eller arbejdsfortjeneste er for høj; her er en lejlighed til at bringe arbejdsfri indtægter lidt op i nærheden af den beskatning, vi har på arbejde.

Med disse få, men velvalgte ord skal jeg anbefale de to lovforslag.

**Ib Thyregod:** De to lovforslag, vi her behandler, er gengangere fra foråret; de var med blandt de mange buketforslag, men blev trukket tilbage, da der ikke kunne opnås flertal for dem i det folketingsudvalg;

## [Ib Thyregod.]

der beskæftigede sig med buketterne. Det forekommer mig derfor ejendommeligt, at man nu genfremsætter disse lovforslag, som der næppe heller nu vil kunne opnås flertal for.

De to lovforslag vedrører dels en fordobling af den nuværende kapitalvindingskat på aktier, dels en indarbejdelse af denne forhøjelse i reglerne om investeringsforeninger for aktier.

Imidlertid tror jeg, at man, når man sammenligner aktier med fast ejendom, bruger et forkert sammenligningsgrundlag. Forholdet er jo det, at man for kapitalvindingskat på fast ejendom med virkning fra 1. januar 1966 har indført et nyt udgangspunkt, nemlig ejendomsvurderingen. Hidtil har man lagt vægt på købesummen og regnet tilbage til 1. januar 1949. Hvis ejendommen var købt efter dette tidspunkt, anvendte man købesummen som grundlag og lagde hertil en række procenter. Men nu vil man altså gå over til ved fast ejendom at anvende ejendomsvurderingen.

Derimod kræver bestemmelserne i lovforslaget om særlig indkomstskat for aktier ikke nogen vurdering, men opererer med kursen på det tidspunkt, da aktien købes. Dog har man som det første udgangspunkt taget ikrafttrædelsen af den første lov herom. Men fremover bliver det kursen på tidspunktet for indkøbet, som er grundlaget for den særlige indkomstskat. Det vil sige, at hvis man fordobler den særlige indkomstskat for fortjeneste på aktier i forhold til den nugældende lov, kommer man op på en højere beskatning af aktier end af fast ejendom, fordi udgangspunktet er et andet, nemlig indkøbsprisen i modsætning til ejendomsvurderingen. Alene af den grund mener jeg, at dette lovforslag ikke bør gennemføres.

Dertil kommer, at lovforslaget ligesom den allerede foreliggende lovgivning medfører en meget betydelig administration. Der skal f. eks. for investeringsforeningers vedkommende udfyldes et meget stort skema — der bliver mere og mere indviklet, efterhånden som årene går — om de forskellige indskud, der foretages på den pågældende konto, hævnings o.s.v. Administrationen bliver altså så kompliceret, at det udbytte, det offentlige får, vist i alt fald må blive meget beskedent.

Dertil kommer, at man pålægger opbe-

varingspligt for bilag, købsnotaer for aktier, som går langt ud over bogføringslovens krav om opbevaring af bilag. Ja, man kan, hvis denne lovgivning fortsætter, komme ud for, at en mand skal opbevare bilag for indkøb, der ligger mere end 20 år tilbage i tiden.

Den væsentligste indvending mod dette forslag er imidlertid, at det principielt må siges at være uheldigt at foretage en beskatning af denne form for opsparing. Man må huske på, at de, der køber aktier, i særlig grad lægger vægt på, at deres opsparing beskyttes mod inflationen, at der er en vis konjunkturudligning forbundet med at købe aktier. Det er derfor, man har stiftet disse investeringsforeninger og arbejder med indkøb af aktier på andelsbasis, og det er de samme synspunkter, som ligger bag stiftelsen af en række tilsvarende foreninger i udlandet, hvor det har et langt større omfang.

Jeg kan f. eks. nævne — det fik jeg oplysning om ved et besøg for nylig på børsen i New York — at der af en befolkning i USA på ca. 190 mill. var 20 mill. aktieejere. Altså mere end 10 pct. af alle amerikanere, indbefattet børn og ældre, alle kategorier, er aktieejere, og disse „investmentclubs“, som altså nogenlunde svarer til de danske investeringsforeninger, har et meget betydeligt omfang.

Det samme gælder i en række andre lande, hvor man ud fra det synspunkt, at man ønsker at få en øget opsparing til erhvervslivet, begunstiger folkeaktier, investeringsforeninger o. lign.

Man må også huske på, at hvis man i for høj grad beskatter aktier og aktieopsparing, vil der i virkeligheden — det må man regne med — blandt dem, som ønsker at spare op som værn mod inflationen, ske en flugt over mod statens indekskontrakter. Det har vi jo tidligere diskuteret. Her er det staten, der garanterer og pristalsregulerer udbetalingerne, så det ville dog være bedre og mere besparende for staten, hvis man lod denne opsparing først og fremmest vende sig mod det private erhvervsliv, mod køb af aktier, folkeaktier, investeringsforeninger o. lign.

Der findes en række detailbestemmelser i forslaget, som jeg ikke her skal gå nærmere ind på; dem kan vi se på i udvalget. Jeg vil dog gerne betone det efter mit partis opfattelse uheldige i, at den lovgivning om

## [Ib Thyregod.]

kapitalvindingskat, vi her beskæftiger os med, gentagne gange er blevet udsat for ændringer, både for så vidt angår aktier, og navnlig for så vidt angår fast ejendom. Det medfører en usikkerhed for dem, der køber fast ejendom og aktier. Det forekommer mig også at være noget uheldigt, at man har valgt ikrafttrædelsestidspunktet den 6. oktober. Jeg forstår vel det synspunkt, der ligger bag, at salg, der finder sted efter ikrafttrædelsestidspunktet, skal belastes med den højere afgift; men det er jo lidt uheldigt, at man inden for det samme regnskabsår skal anvende to forskellige former for lovgivning på salg før og efter denne dato.

Til sidst en bemærkning om aktiecertifikater, som jo for så vidt ikke direkte er omtalt i lovforslagene, men hvor der, så vidt jeg ved, gør sig det særlige gældende, at en person, der ejer et aktiecertifikat, kan risikere, når han sælger dette, at blive beskattet ikke alene af det udbytte, der er fremkommet, men også af den kursavance, den kursopskrivning, der har fundet sted på hans aktiecertifikat i den tid, han har haft det, også selv om han har haft det i mere end de 2 år. Denne urimelighed mener jeg også man bør se nærmere på.

Principielt må jeg altså på mit partis vegne gøre gældende, at disse lovforslag må siges at være uheldige, fordi de rammer opsparingen, navnlig den opsparing, der søger at sikre sig mod inflationen, og derigennem kommer til at virke som en form for beskatning på inflation.

**Haunstrup Clemmensen:** Det foreliggende lovforslag om ændring af lov om særlig indkomstskat vedrører først og fremmest to forhold. For det første en meget betydelig skærpelse af selve beskatningen af aktiehandler. Vi er modstandere af denne beskatning og derfor også af skærpelsen. For det andet en udvidelse af mulighederne for at beskattes såvel spekulations- som erhvervsgevinster ved salg af fast ejendom oppebåret af personer, der er bosiddende i udlandet. Disse bestemmelser er det konservative folkeparti tilhænger af, og vi kan tilsige vor medvirken til at søge dette problem løst.

I forbindelse med denne lovgivnings del

om beskatning af aktiehandler vil jeg minde om, at det ikke er spekulationshandler, at det ikke er erhvervsmæssig handel, at det ikke er handel med aktier, hvis det er sket inden for 2 år efter den første erhvervelse, der her er tale om. Det er altså noget i allerhøjeste grad legitimt, der ikke har noget som helst med spekulation eller arg kapitalisme at gøre. Jeg synes, man skulle erindre sig visse ting netop for disse spørgsmåls vedkommende, når man ser, hvad det er, det danske samfund i disse år har behov for. Der er et væsentligt behov for yderligere investeringer i erhvervslivet, for at skaffe nye arbejdspladser, for at skabe større konkurrenceevne og derved højere levestandard. Og det konservative folkeparti har yderligere i høj grad et ønske om, at flere bliver ejere i dette land, at flere også gennem aktiebesiddelse får mulighed for at være direkte medindehavere af erhvervsvirksomhederne.

På denne baggrund finder vi det skuffende, at regeringspartiet ikke blot oprettholder, men yderligere forøger sin aktiefjendtlige indstilling. Vi tror, det er det stik modsatte, der er behov for, og den højtærede finansminister kan efter vor opfattelse ikke med rimelighed gøre gældende, at det er af provenumæssige grunde, han drager i felten på dette område. Tværtimod. I forvejen beskattes aktieskabernes udbytter og beskattes kraftigt. Det er yderligere således, at udbyttet af aktierne, udbetalt til aktionærerne, derudover beskattes. Når dertil så yderligere kommer, at aktiebesiddelsen formuebeskattes, og at aktier, der overdrages ved arv eller gave, også bliver pålagt afgift, så synes jeg ærligt og redeligt, at den højtærede finansminister har fået, hvad der tilkommer staten og ham på dette felt, og at man passende kunne afstå fra yderligere glubskhed. Jeg tror derfor, man skal erkende, at der ikke er saglig baggrund for at skærpe denne del af kapitalvindingslovgivningen, der jo derudover, som allerede fremhævet af det ærede medlem hr. Ib Thyregod, indeholder en række administrative problemer, hvad der gør den endnu mere betænkelig set fra det konservative folkepartis synspunkt.

Den anden del af lovforslaget ser vi derimod som nævnt på med velvilje; vi finder, den er rimelig og velbegrunnet. Vi ser ikke

## [Haunstrup Clemmensen.]

nogen som helst anledning til, at de borgere, der ved fraflytning til udlandet forsøger at stille sig i en skattemæssig gunstig stilling, ikke skal komme i statens søgelys, og at man ikke skal forsøge med de lovgivningsmidler, der står til rådighed, at få de afgifter ind, som på tilsvarende måde skulle betales af andre, der forbliver i landet. På dette område kan vi altså tilsige en saglig medvirken, hvorimod vi er modstandere, hvad angår det førstnævnte område, der jo også har indvirkning på spørgsmålet vedrørende investeringsforeninger, idet vi erkender, at reglerne selvfølgelig må være ensartede. Vi finder, at det er en aktiefjendtlig indstilling, der gives udtryk for på et tidspunkt, da landets økonomi tilsiger det stik modsatte.

A. C. Normann: Det radikale venstre deler den opfattelse, som vist efterhånden de fleste borgere her i landet har, at en skat på arbejdsfri indtægter, også ved aktiesalg, er en retsindig skat sammenlignet med andre skatteobjekter. Som jeg havde lejlighed til at nævne det i går her i det høje ting, ernetop kapitalvindingsskatten medvirkende til at gøre gode afskrivningsregler berettigede, for derigennem får det offentlige ved siden af formuesskatten en skat af de ellers skattefrie formuestigninger, som store afskrivninger kan medføre for folk, der realiserer deres formuegoder, førend disse rigtig er begyndt at give afkastning. Jeg nævner det for at få lejlighed til at tilføje den følgeslutning, at hvis man ønsker at bevare gode afskrivningsregler, så bør man også være villig til at være med til at have en kapitalvindingsbeskatning.

Jeg er imidlertid reserveret over for den forhøjelse, der her er tale om. Det er jo formelt set en meget betydelig forhøjelse, nemlig 50 pct., selv om forhøjelsen er ubetydelig som konjunkturpolitisk instrument, idet der jo ikke er ret mange penge i dette forslag. Men jeg er reserveret, dels fordi den tredjedel, som hidtil ikke har været beskattet, har kunnet betragtes som en slags konjunkturtillæg, der sigter imod at hindre skat på inflation, dels og navnlig fordi man efter min mening nu igen er i gang med at ville favorisere aktier, som vi dog alle må være interesserede i at folk tør sætte penge i og spare op i, ikke mindst når man, som til-

fældet er i mit parti, finder det ønskeligt at gøre det muligt for de flest mulige jævne sparere at blive medejere af og solidariske med produktionsapparatet.

Aktier er bedre end deres rygte, og nu gik vi i sidste samling den stik modsatte vej med de andre kapitalvindingsbeskattede objekter i forhold til det her foreslåede. En- og tofamilieshuse på under 1.400 m<sup>2</sup> blev helt fritaget, den såkaldte anskaffelsespris er blevet hæftet til den ny vurdering, hvad der også betyder en lempelse for adskillige, og endelig arbejder jo den nye lov med de store skattefrie fradrag på 40 pct. + 6 pct. årlig + 40.000 kr.; man har altså friholdt en bred sikkerheds- og konjunkturmargen, der holder et meget, meget stort antal af handler skattefrie.

Nu skal det jo i den forbindelse retsindigvis nævnes, at én fordel har beskatningen af gevinster ved salg af aktier, når vi taler om forskelsbehandlingen af de forskellige skatteobjekter, og det er den, at tab på aktier til gengæld må trækkes fra, så vidt jeg ved på den måde, at det trækkes fra i den særlige indkomst, hvis i øvrigt man har en sådan det pågældende år, og hvis man ikke har det, da i indtægten, og det er jo ikke tilfældet for de andre områder.

Men hele det sammenligningsgrundlag, der her har været fremdraget, og som jeg nu også har nævnt, synes jeg bør tages op til en nøjere betragtning i en udvalgsbehandling, under hvilken det radikale venstre reserverer sig sit standpunkt. Det gør vi også over for ledsageforslaget vedrørende beskatningen af indskud i investeringsforeninger, hvor jeg går ud fra, at der vil blive anlagt det synspunkt af de forskellige partier, at skal vi have den første forhøjelse, ja, så går man formentlig også med til ledsageforslaget, og skal vi ikke have den, ja, så må ledsageforslaget bortfalde.

Endelig vil jeg gerne sige, at vi i det radikale venstre gerne vil være med til at gennemføre de øvrige ændringer, ændringerne vedrørende danske, der bor i udlandet; jeg synes, at den højtærede finansminister har haft en overordentlig heldig hånd ved udformningen af bestemmelserne, der bedre end hidtil sikrer, at danske, der bor i udlandet, men ejer ejendom i Danmark, som de kan have betydelige fortjenester på, kommer til at betale skat af dem.

**Aksel Larsen:** Vi er af den opfattelse, at indkomster, der er arbejdsfri, bør beskattes på samme måde som indkomster af arbejde og erhverv; vi er altså tilhængere af en kapitalvindingsskat. Hvis man kan betragte lov om særlig indkomstskat som begyndelsen til en kapitalvindingsskat, så har jeg ikke noget imod det, men det er en meget lille begyndelse, det er et meget, meget lille skridt henimod en kapitalvindingsskat, og selv om det vil blive gjort lidt større ved det lovforslag, vi her har til første behandling, så er det naturligvis ikke tilstrækkeligt. Det bevirker imidlertid ikke, at vi er modstandere af lovforslaget, vi er villige til at underkaste det en velvillig behandling, og vi vil naturligvis se, om vi ikke kan gøre det bedre under behandlingen; men vi håber rigtignok, at man i øvrigt kan få taget fat på at indføre kapitalvindingsskat i dette land.

Så må jeg måske tilføje, at der er områder, hvor jeg synes det egentlig er mere nødvendigt. Jeg tænker på de kolossale fortjenester ved stigningen i jord- og grundpriser og lignende; det burde samfundet interessere sig langt mere for, end det har gjort. Det er synspunkter, der har været fremført så tit, og som vi også vil fremføre i den kommende tid, men nu vil vi i udvalget se at få det bedst mulige ud af de foreliggende lovforslag.

**Johan Asmussen:** Det drejer jo om gennemførelser, og jeg skal tillade mig at henvise til mine bemærkninger den 10. februar ved førstebehandlingen sidste år, Folketingstidende 1964-65, sp. 2786.

Derudover kan jeg fuldt ud give tilslutning til det, der i dag er fremført af de ærede medlemmer hr. Ib Thyregod og hr. Haunstrup Clemmensen, og jeg skal derfor ikke indlade mig på gentagelser af de udmærkede argumenter, der er fremført af de nævnte ærede ordførere.

Jeg kan også være enig med det ærede medlem hr. Haunstrup Clemmensen, der særlig gjorde bemærkninger om ændringerne til § 3, stk. 2, inden for ejendomsområdet. Jeg synes, at de ændringer, der er foreslået dér, er sagligt rigtige, så dem kan vi gå med til, hvad vi altså derimod ikke kan, når det drejer sig om skærpelse af beskattningen inden for aktieområdet. I det mo-

derne samfund finder jeg det er forkert; det er i virkeligheden udtryk for en reaktionær tankegang, når man vil skærpe beskattningen på hele dette område. Må jeg lige have lov at henvise til, at i Norge og Sverige ser man anderledes på det; det fremgår af en af de nordiske betænkninger fra februar 1963, at i Norge beskatter man ikke fortjenester ved aktiesalg, og i Sverige har man et særligt system med aftrapning over en årrække, indtil 5 år, derefter er de skattefri. Jeg kan ikke rigtig forstå, hvorfor man her i landet skulle indtage en helt anden holdning; jeg tror, det er et arvegods gammelt tid, som man skulle se at komme bort fra. Jeg håber, at lovforslagene under udvalgsbehandlingen vil få et andet udseende.

**Niels Westerby:** Det ærede medlem hr. Ib Thyregod gav udtryk for, at han var forbavset over, at regeringen havde fremsat disse lovforslag. Det synes jeg ikke man skal være; regeringen må jo have lov til at slå for de synspunkter, den har. Til gengæld må regeringen finde sig i, at der kan være en opfattelse i folketinget, som forhindrer, at dens lovforslag gennemføres.

Med hensyn til spørgsmålet om beskattningen af de ejendomsbesiddere, der rejser til udlandet, kan jeg sige, at jeg er tilhænger af denne del af lovforslaget om særlig indkomstskat. Jeg mener ikke, det er rimeligt, at man kan unddrage sig skattepligt ved at bo i udlandet.

Derimod forholder det sig anderledes med forslaget om skærpelse af aktiebeskattningen. Det drejer sig jo om en forhøjelse af beskattningen med ca. 50 pct., men det drejer sig kun om meget få penge. Der er ikke ret mange penge i dette her; det betyder ikke ret meget i det store billede. Jeg tror snarere vi kan sige, det har noget at gøre med ideologi eller mytologi. Den høje regering kan ikke lide aktionærer, den kan ikke lide folk, der ejer aktier, mens andre partier i det høje ting forlods er sympatisk stemt over for disse grupper i befolkningen. Det er altså mere et stykke ideologisk arvegods, vi diskuterer her fra de to sider i det høje ting, men der er ikke ret mange realiteter i det. Der kunne måske blive det. Jeg har lagt mærke til, at fagbevægelsen i Danmark, som har udrettet meget godt i

[Niels Westerby.]

Danmark, er tilbøjelig til at vandre ad de tiltraskede stier. Det var måske en idé, om f. eks. fagbevægelsen rejste en ny folkelig bevægelse blandt danske arbejdere gående ud på, at man i frivilligt fællesskab søger at erhverve sig aktier og ad den vej indfører et økonomisk demokrati. Hvis der kom en udvikling af den art, tror jeg, den højtærede finansminister ville fortryde, at han i dag havde fremsat et forslag om skærpelse af aktiebeskatningen.

Jeg vil ikke gøre denne diskussion lang. Liberalt centrum deltager ikke i udvalgsbehandlingen, men jeg kan allerede nu meddele, at man skal ikke vente, at liberalt centrum, når udvalgsbehandlingen er slut, vil stemme for denne skærpelse af aktiebeskatningen.

En ganske kort bemærkning til sidst. Det drejer sig her om en ligestilling mellem aktieindehavere og investeringsforeninger, altså man foreslår beskatningen skærpet således, at der bliver samme beskatning for dem, der selv ejer aktier, og dem, der ejer dem igennem en investeringsforening. Det er ikke helt sikkert, at man skal ligestille de to grupper. Der kunne måske være grund til ligefrem at opmuntre til, at borgere i fællesskab erhverver aktier. Jeg vil sætte et spørgsmålstejn ved dette problem. For det er jo sådan, at den enkelte borger har begrænsede muligheder for at købe aktier, fordi de midler, man råder over enkeltvis, ikke altid er så store; men i fællesskab kan det i høj grad blive aktuelt, og der kunne måske være grund til at favorisere det noget for at fremme dette, at almindelige mennesker kan få andel i aktieejerskabet.

**Finansministeren (Henry Grünbaum):** Jeg forstår, der er almindelig tilslutning til i hvert fald tankerne i regeringens forslag om de særlige beskatningsregler for udlandsdanskere, medens flere af partiernes ærede ordførere har vendt sig imod forslaget om forhøjelse af beskatningen ved salg af aktier.

Jeg vil gerne sige, at regeringen absolut ikke er fjendtligt indstillet over for aktier. Det, det drejer sig om her, er at skabe lighed, kan man godt sige, i beskatningen. Der er ikke nogen egentlig begrundelse for, at man ved salg af aktier skal beskattes med en

væsentlig lavere procent, når man beskattes efter bestemmelserne om særlig indkomstskat, end når man beskattes af den særlige indkomst, som optræder ved salg af andre aktiver. Jeg indrømmer, at der er noget rigtigt — som det ærede medlem hr. A. C. Norman sagde — at det, at vi i hvert fald har ét område, nemlig salg af jorden, hvor man ikke har denne kraftige beskatning, kunne give grundlag for, at man anlagde den samme betragtning over for aktierne. Den betragtning, der er anlagt fra regeringens side, er imidlertid den modsatte, nemlig at man bør beskattes på samme måde ved salg af aktier med den særlige indkomstbeskatning, som man bliver ved salg af andre aktiver. Jeg ville altså blot understrege, at der ikke er tale om en særlig fjendtlig indstilling over for aktieejerne.

**Ib Thyregod:** En kort bemærkning. Jeg mener ikke, der kan være samme form for beskatning af aktier og fast ejendom, når udgangspunktet er forskelligt, nemlig i det ene tilfælde kursværdien på indkøbstidspunktet og i det andet vurderingen, således som jeg tidligere har omtalt det.

Og lad mig lige sige — det fik jeg ikke sagt før — med hensyn til beskatningen af udlandsdanskere, at vi naturligvis også er enige i, at der gennemføres en beskatningsform som den foreslåede; men det fremgår jo af bemærkningerne til lovforslaget, at den bestemmelse, man nu ønsker at gennemføre, er i overensstemmelse med gældende praksis på dette område, og man kan derfor sætte et spørgsmålstejn ved, om det er nødvendigt at gennemføre denne bestemmelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Peter Nielsen:** Jeg foreslår, at de to lovforslag henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

**Formanden:** Jeg skal lade den sidste sag på dagsordenen udgå.

**[Formanden.]**

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 26. oktober kl. 14<sup>30</sup> med følgende dagsorden:

1) *Første behandling af:*

Forslag til lov om almindelig omsætningsafgift.

2) *Første behandling af:*

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse m. v.

3) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ekspropriation til udvidelse af bygningsanlæggene på Fin- seninstitutets ejendom.

4) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om valg til folketinget.

5) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om kommunale valg.

6) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om ændring i lov om på- ligningen af indkomst- og formueskat til staten.

7) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v.  
og

forslag til lov om ændring af lov om beskatningen af medlemmer af in- ve- steringsforeninger.

Angående folketingets arbejde de følgende dage i den pågældende uge henviste for- manden til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 16<sup>32</sup>.

**8. møde.**

Tirsdag den 26. oktober kl. 14<sup>30</sup>.

**Formanden:** Med skrivelse af 15. oktober d. å. har ministeren for Grønland fremsendt beretning vedrørende anvendelsen af pro- duktivitetmidler stillet til rådighed for finansåret 1964-65. Eksemplarer er omdelt.

Fra eksportkreditrådet er under henvis- ning til § 3, stk. 6, i lov om Danmarks Er- hvervsfond modtaget beretning for finans- året 1964-65. Eksemplarer er omdelt.

I skrivelse af 24. d. m. meddeler gårdejer Knud Erik Særkjær, at han er villig til fra den 1. november d. å. at regne at indtræde som midlertidigt medlem under den folke- tingsmand Per Møller tilståede orlov.

I skrivelse af 25. d. m. meddeler næstfor- mand Robert Sørensen, at han er villig til fra den 2. november d. å. at regne at ind- træde som midlertidigt medlem under den fhv. minister Frode Jakobsen tilståede or- lov.

Medlem af folketinget Knud Hertling har meddelt mig, at han ønsker til ministeren for Grønland at stille følgende spørgsmål:

„Hvad er begrundelsen for den fortsatte udsættelse af opførelsen af et sømands- hjem i Holsteinsborg?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dags- ordenen for tingets førstkommende spørge- tid.

Medlem af folketinget Hastrup har med- delt mig, at han tager sit til finansministeren stillede spørgsmål tilbage. Det er hermed bortfaldet.

Den første sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om al- mindelig omsætningsafgift.*

(Lovforslaget (nr. 11) findes i tillæg A. sp. 281, fremsættelsen i tidenden sp. 37).

Lovforslaget sattes til forhandling.