

[Foged.]

dette måske kan være en af årsagerne til, at der er flere, som interesserer sig for lønmodtagerfradraget end for fiskerne. Men jeg vil derudover have lov til at interessere mig for små grupper i befolkningen, som har fået en forkert behandling.

Aksel Larsen: Jeg er ganske enig med den højtærede finansminister i hans vurdering, at vi får ikke nogen skattereform på denne side af 1. juli, eller i hvert fald ikke nogen, som kan træde i kraft 1. juli, men så kan jeg imidlertid ikke forstå, at regeringen og socialdemokratiet alligevel vil undlade at gennemføre det, der var flertal for her i folketinget, nemlig en simpel ajourføring af lønmodtagerfradraget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1

vedtoges med 103 stemmer mod 9.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes med 104 stemmer mod 7; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes med 104 stemmer mod 9.

Ændringsforslag nr. 4

vedtoges med 106 stemmer mod 7.

Formanden: Efter anmodning skal jeg lade foretage særskilt afstemning over nr. 4 i § 1 om en ændret affattelse af ligningslovens § 14 A.

§ 1, nr. 4,

vedtoges med 102 stemmer mod 8; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 1 i øvrigt i den ændrede affattelse og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v. [af Fanger m. fl.]

(Lovforslaget (nr. 51) findes i tillæg A. sp. 709, fremsættelsen i tidenden sp. 747).

Formanden: Sammen med denne sag foretages de under punkterne 3-7 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v. [af Ib Thyregod m. fl.]

(Lovforslaget (nr. 54) findes i tillæg A. sp. 721, fremsættelsen i tidenden sp. 749).

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om særlig indkomstskat m. v. [af Fanger m. fl.]

(Lovforslaget (nr. 52) findes i tillæg A. sp. 717, fremsættelsen i tidenden sp. 747).

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om særlig indkomstskat m. v. [af Ib Thyregod m. fl.]

(Lovforslaget (nr. 55) findes i tillæg A. sp. 727, fremsættelsen i tidenden sp. 749).

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om investeringsfonds [af Fanger m. fl.]

(Lovforslaget (nr. 53) findes i tillæg A. sp. 719, fremsættelsen i tidenden sp. 747).

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om investeringsfonds [af Ib Thyregod m. fl.]

(Lovforslaget (nr. 56) findes i tillæg A. sp. 729, fremsættelsen i tidenden sp. 749).

Lovforslagene sattes til forhandling:

Finansministeren (Henry Grünbaum): De to sæt lovforslag, der her er til behandling, går ud på at ændre beskatningen af kooperative virksomheder. I øjeblikket beskattes disse virksomheder på grundlag af en beregnet indkomst, der opgøres som en procentdel af formuen. Efter begge sæt forslag

[Finansministeren.]

skal brugsforeninger fremtidig opgøre deres indkomst efter samme regler som aktieselskaber. De konservative foreslår yderligere, at denne beskatningsform også skal anvendes på andre kooperative virksomheder, d. v. s. indkøbsforeninger samt produktions- og salgsforeninger.

En opgørelse af indkomsten efter aktieselskabsreglerne indebærer efter forslagsstillernes mening, at dividende, efterbetaling o. lign. til medlemmerne ikke kan bringes til fradrag ved foreningens indkomst-opgørelse. Det konservative forslag vil dog gøre en undtagelse herfra, med hensyn til efterbetaling fra mejerier og slagterier. Disse efterbetalinger skal efter forslaget kunne fradrages, fordi denne afregningsform er en indarbejdet betalingsform for leverandørernes produkter. Man kunne her rejse det spørgsmål, om dividenden ikke er en lige så indarbejdet afregningsform i andre kooperative virksomheder.

Efter begge sæt forslag skal kooperative virksomheder beskattes med en noget lavere procent end aktieselskaber; til gengæld skal de ikke have noget indkomstfradrag. Dette udgør som bekendt indtil $2\frac{1}{2}$ pct. af den indbetalte aktiekapital, men skal efter lovforslagene forhøjes, så det bliver indtil 5 pct. af aktiekapitalen. Forslagsstillerne anviser ikke dækning for det provenutab, en sådan forhøjelse vil medføre.

Da de to sæt lovforslag nu fremsættes for tredje gang, skal jeg i øvrigt ikke gøre mange bemærkninger til dem, men blot henviser til, hvad min forgænger har udtalt ved de to forudgående behandlinger.

Jeg har forstået, at der under behandlingen af de tilsvarende lovforslag i sidste folketingsår er ført en række forhandlinger i udvalget med henblik på at nå til enighed om nye beskatningsregler på dette område. Det ærede medlem hr. Ib Thyregod har i sin fremsættelse givet udtryk for, at formålet med denne genfremsættelse er at skabe mulighed for en fortsættelse af disse forhandlinger; også jeg ser gerne, at de fortsættes med henblik på at nå frem til et positivt resultat.

Ove Hansen: Ja, der er måske ikke grund til at sige så meget ved denne behandling, da det jo er tredje gang, vi stilles over for

disse to sæt lovforslag fra henholdsvis partiet venstre og det konservative folkeparti, men venstres forslag og de konservatives forslag, er vidt forskellige, og jeg synes derfor alligevel der er grund til at gøre nogle bemærkninger. Der er dog sket en del — synes jeg — siden vi sidst behandlede de tilsvarende lovforslag. Det fremgår nu ikke af det ærede medlem hr. Fangers fremsættelsestale. Jeg har prøvet at sammenligne den med det ærede medlems fremsættelsestale i fjor; indholdet er akkurat det samme. Det er jeg blevet lidt overrasket og forbavset over, for vi har jo — det ved det ærede medlem hr. Fanger — i folketingsudvalget i foråret og i sommer arbejdet med problemerne for at prøve på at finde frem til en løsning. Jeg tror, det ville være gavnligt, hvis vi kunne nå til et resultat, til en løsning, så at vi ikke fremdeles skal have disse tilbagevendende behandlinger i det høje ting.

Det, der gjorde det vanskeligt at komme til et resultat under udvalgsarbejdet, var, at vi havde to sæt lovforslag: venstres og det konservative folkepartis, og vi kunne under udvalgsarbejdet i lange tider ikke få at vide, på hvilket grundlag vi skulle prøve at arbejde os frem til et resultat. Først hen mod forårets slutning skete der det, at det konservative folkeparti forlod sine egne lovforslag og accepterede venstres, og på grundlag af venstres forslag forhandlede vi så, og det skal erkendes, at det var for at komme til et resultat, til en løsning, at vi arbejdede videre på grundlag af venstres lovforslag.

Men nu møder det konservative folkeparti for tredje gang med sine lovforslag, efter at partiet i foråret havde accepteret venstres lovforslag. Det gør egentlig ikke arbejdet her og i udvalget lettere. Jeg vil gerne spørge det ærede medlem hr. Fanger: når vi nu går ind i et udvalgsarbejde — og det vil vi gerne, vi vil medvirke til at nå et resultat — kan vi så regne med, at de konservative vil fastholde deres forslag, eller vil man om nogle måneder forlade dem og gå over på venstres grundlag? Jeg synes, det er af en vis interesse for os, inden vi går i gang med udvalgsarbejdet, at høre lidt nærmere herom.

Som jeg sagde før, forsøgte vi under udvalgmøderne i foråret og i sommer, om vi

[Ove Hansen.]

ikke kunne komme til et resultat på grundlag af venstres forslag, efter at de konservative havde forladt deres. Det viste sig imidlertid ved en virkelig nøje gennemgang, at venstres lovforslag er et meget vanskeligt grundlag at lovgive på. Det er jo egentlig ejendommeligt, at man siger: andelsmejerier, andelsslagterier, indkøbs- og produktionsforeninger skal ikke selskabsbeskattes, men det skal brugsforeninger. Det har vist sig under udvalgsarbejdet, at det er meget svært inden for andelsselskaber at trække en linje imellem dem, der skal betale som hidtil, efter det nugældende system, og dem, der skal overgå til aktieselskabsbeskatningens system.

Dertil kommer, at når andelsselskaber og kooperative selskaber skal ind under den beskatningsform, som gælder for aktieselskaber, opstår der en hel del problemer. Der er ikke nogen aktiekapital i disse selskaber som i aktieselskaber; det fradrag, man giver i aktieselskaberne for den indbetalte aktiekapital, er der jo ingen basis for, når det drejer sig om kooperative selskaber og andelsselskaber. Her skal man altså finde en form for fradrag, hvorved disse selskaber ligestilles, hvad beskatning angår.

Det samme gælder afskrivningsreglerne. Her er det også meget svært. Hidtil har man jo i andelsselskaber og kooperative selskaber foretaget afskrivninger over formuen, ikke over driften. Nu skal afskrivningerne overføres til driften; hvilket udgangspunkt skal man så vælge? Hvor skal man begynde at foretage afskrivningerne?

Sådan kunne jeg blive ved med at nævne eksempler på, hvor uhyre svært, for ikke at sige næsten umuligt, det er at gøre venstres forslag til lov. Vi beklager i og for sig, at vi ikke er nået videre i udvalgsarbejdet sidste folketingsår. Nu håber vi at komme videre, men det gør det jo ikke lettere, at vi nu igen skal arbejde med to selvstændige og i og for sig vidt forskellige sæt forslag. Det havde været rarest — og det havde vi også forventet — at når vi nu skulle begynde arbejdet igen, så kunne vi fortsætte dér, hvor vi slap i sidste folketingsår.

Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger om dividenden, som naturligvis indtager en ret central stilling i problemet om koopera-

tionsbeskatningen; det har vi tidligere sagt meget om. Vor stilling er klar; vi mener fortsat, at dividenden ikke skal beskattes, men vi vender nok tilbage til dette og mange andre problemer under vort udvalgsarbejde.

Mit parti er villigt til at gå ind i drøftelserne, ikke bare for at drøfte problemerne, men også for at komme til et resultat. Vi mener, at dette stridsspørgsmål, som har givet anledning til så mange debatter i årenes løb, nu må bringes til afslutning; derfor er vi villige til forhandling.

Ib Thyregod: Det er rigtigt, som det er blevet nævnt, at de lovforslag, som her er fremsat fra venstres side, er fremsat to gange tidligere, nemlig den 15. oktober 1963 og den 19. januar 1965. Lovforslagene er fremsat uforandret for at give anledning til en fornyet udvalgsbehandling, selv om man naturligvis under den tidligere udvalgsbehandling er kommet ind på en række detaljer og enkeltspørgsmål, som kan give anledning til ændringer i de endelige forslag. Jeg henviser vedrørende udvalgsarbejdet til den udvalgsberetning, som blev afgivet i september måned.

Det, som medførte, at man sidste folketingsår nåede noget videre, end man gjorde i folketingsåret 1963-64, var for det første, at der under forårets forhandlinger forelå et notat fra finansministeren af 18. marts 1965, der er aftrykt som bilag til beretningen, og som indeholder regeringens syn på disse spørgsmål og derunder en række indrømmelser over for de synspunkter, vi har gjort gældende vedrørende kooperationsbeskatningen. Dette notat har været et af de dokumenter, vi har diskuteret under udvalgsbehandlingen i foråret og i sommermånederne, august og september. Det andet, som var udgangspunktet for en drøftelse, har som allerede nævnt været, at det konservative folkeparti tilsluttede sig de af venstre fremsatte forslag, for at man på denne måde kunne finde frem til en løsning af spørgsmålet.

Jeg kan derimod ikke være enig med det ærede medlem hr. Ove Hansen, når han siger, at udvalgsbehandlingen har vist, at en række spørgsmål gør det meget vanskeligt, for ikke at sige umuligt at gennemføre venstres forslag. Det er rigtigt, at der under udvalgsbehandlingen er kommet en

[Ib Thyregod.]

række detailproblemer frem vedrørende specielle, mindre foreninger, som har deres egne problemer, andelsforeninger, som vi faktisk ikke regnede med gik ind under brugsforeningsbeskatningen. Jeg kan huske som et af eksemplerne, at der var et særligt billetsalgssted for luftfartsselskaber, der var organiseret som en andelsforening, og som kom ind under brugsforeningsbeskatning; på den måde er det klart, at der er visse detaljer, som vi må gennemgå nærmere for at se, hvordan lovgivningen vil komme til at virke i praksis. Dette har imidlertid ikke medført, at lovforslagene på nogen måde skulle være vanskelige at gennemføre, blot at der opstår forskellige detailspørgsmål, som man naturligvis må løse, inden man kommer til den endelige afslutning.

Heller ikke den sontring, vi fra vor side har gjort mellem forbrugerkooperationen og den øvrige Kooperation, kan siges at vanskeliggøre lovforslagenes gennemførelse. Forholdet er simpelt hen det, at dividenden, når det drejer sig om forbrugerkooperationen, er et typisk spørgsmål om forbrug, men hvis der derimod er tale om bedrifts Kooperationen, altså produktions- og salgforeninger o. s. v., går de ind under den beskatning, der er tale om ved bedrift, altså den erhvervmæssige beskatning.

Der er grund til at foretage denne sontring også af andre grunde, og det gør det naturligt at arbejde videre med de forslag, vi har fremsat.

Som sagt er grundlaget dels dette notat, dels det, at de konservative tilsluttede sig de forslag, vi har fremsat, og jeg mener fortsat, at der skulle være mulighed for på dette grundlag at finde frem til et resultat vedrørende kooperationsbeskatning.

Det ærede medlem hr. Ove Hansen nævnte spørgsmålet om dividenden og sagde, at man ikke ville lade dividenden indgå under beskatningen. Jeg skal ikke her komme ind på enkelthederne i forbindelse med dette spørgsmål og heller ikke i øvrigt gå ind på

enkeltheder under udvalgsbehandlingen, men blot nævne, at det jo nu er på tale, at man inden for brugsforeningerne vil gå væk fra dividenden, at man overvejer at gå over til prisreduktioner i stedet for dividende, og det er jo klart, at hvis brugsforeningerne vil føre en sådan økonomisk politik, er der ingen særlige problemer på dette område.

Jeg vil også gerne nævne en enkelt ting fra det notat, jeg har omtalt. Hvis man vil gennemføre, at sammenslutningen af kooperative virksomheder skal ske uden skattemæssige konsekvenser, må det være en selvfølge, at sammenslutningen af aktieselskaber må ske uden skattemæssige konsekvenser; rent faktisk viste det sig under udvalgsbehandlingen, at netop dette spørgsmål gav anledning til en del komplikationer, fordi der var visse sammenslutninger af selskaber, hvor man kunne diskutere, om det var rimeligt, at de faldt ind under en sådan regel. Det er altså et af de spørgsmål, vi har diskuteret under udvalgsbehandlingen.

Jeg mener fortsat, at der skulle være mulighed for på grundlag af de synspunkter, som vi har fremlagt i forslagene, at komme videre og finde frem til en endelig løsning, og jeg håber derfor, at der gennem den udvalgsbehandling, som nu forestår, vil kunne nås et resultat vedrørende disse spørgsmål.

Fanger: Det er nu fjerde gang, vi har fremsat lovforslag om en ligelig beskatning af Kooperationen og det private erhvervsliv. Jeg mener, det er et spørgsmål, som for længst burde være løst. Man siger, at hvor der er en vilje, er der også en vej, og omvendt mener jeg, at når det hidtil ikke er blevet til mere, må der ikke have været en vilje, og derfor er der altså ikke blevet en vej.

Det sidste nye i foråret var, at den daværende finansminister, det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg), kom med en skitse på basis af de konservative forslag, som han fandt det mest hensigtsmæssigt at arbejde efter. Men da det almindelige forlig

[Fanger.]

i foråret bristede, forlangte finansministeren, at oppositionen skulle finde frem til enighed, og da venstre ikke ville være med til vore forslag, gik vi med til at undersøge venstres forslag sammen med finansministeriets embedsmænd. Men venstres løsning var ikke alene en halv løsning, den ville tillige være overordentlig vanskelig at administrere, idet der ville være mange tilfælde, hvor det var tvivlsomt, om virksomheder skulle ind under den ene eller den anden form for beskatning. Vi må derfor fastholde vore tidligere forslag som grundlag for beskatningen, men er villige til at forhandle om enkeltheder i udvalget.

Jeg har set i Aktuelt for den 19. ds. — hvis jeg må have lov til at citere — en stor overskrift:

„Nul dividende — lav pris?“

Og så står der:

„Brugsforeningsbevægelsen vil overveje en nyordning. Vil brugsforeningen opgive dividendesystemet til fordel for en ren nettoprisordning? — Dette er et af de mange vigtige spørgsmål, som skal sættes under debat på den første store brugsforeningskongres, som holdes i København den 30. ds.“

Ja men det har vi da intet imod; det har vi jo peget på så mange gange. Når det ærede medlem hr. Ove Hansen og andre kørte frem med, at dividenden ikke skulle beskattes o. s. v., udtalte vi jo, at det var noget, de pågældende selv kunne ordne, og det ser ud til — som det foreløbig eneste resultat af denne diskussion her i folketinget — at man nu overvejer muligheden for at gå væk fra dividenden.

Vi foreslog samtidig og gentager vort forslag om at forhøje fradraget for aktieselskaber fra 2½ til 5 pct. med den motive- ring, at der foregår en dobbeltbeskatning. Jeg beklager overordentlig meget, at regeringen i foråret skaffede sig et flertal for at forhøje aktieselskabsskatten med 20 pct., således at den nu er omtrent 53 pct., uden at man af den grund har forhøjet grundfradraget. Motiveringen skulle vel være, at man ville føre finanspolitik ved at tage købekraften fra aktieselskaberne. Jeg mener, det er dumt at forsøge at kvæle den hønse, der lægger guldæg, idet det er af afgørende betydning for produktionsstigningen frem-

efter, at man fremmer investeringerne. Samtidig truer finansministeren det ene øjeblik med at ændre afskrivningsreglerne, og i det næste øjeblik foreslår hans kollega at forbedre dem for Nordjylland.

Jeg håber nu — men vore forslag har jo været ombølget med så megen sympati, at jeg er blevet lidt tvivlende — at det må lykkes på vort grundlag at nå til et resultat i det udvalg, der bør nedsættes.

A. C. Normann: Det radikale venstre har samme principielle syn på disse seks lovforslag som sidste år, da vi behandlede dem, og jeg kan henvise til mine på partiets vegne dengang fremsatte udtalelser.

Nu fandt der jo en meget interessant udvalgsbehandling sted, en behandling, som fik tingene til at afvige fra det udgangspunkt, som er de foreliggende lovforslag. Derfor kunne der godt være anledning til nu at optage en debat på dette, om jeg så må sige nye grundlag, men da det ikke kom længere end til udvalget, skal jeg dog stort set undlade det ud over at føje et par enkelte ganske korte bemærkninger ind i sammenhæng med de problemer, der er rejst her.

Det viste sig under udvalgsarbejdet vanskeligt, det er rigtigt, at finde praktiske udveje for den ligestilling af kooperative selskaber og aktieselskaber, som de fire gamle partier i princippet vistnok var ganske enige om, både med hensyn til det skattefrie indkomstfradrag og med hensyn til det nye begyndelsesgrundlag for de kommende afskrivninger. Der viste sig så store forskelle i indkøbs-, produktions- og salgsforeningernes individuelle sammenlignelighed med aktieselskaber, at en rimelig måde at ligestille dem på skattemæssigt set var yderst vanskelig at finde; det synes jeg det ærede medlem hr. Ove Hansen har ret i, når han har fremhævet det her. Men jeg har lige så lidt som det ærede medlem hr. Ib Thyregod opgivet håbet om at finde en sådan udvej, tværtimod synes jeg, vi nærmede os godt til den under det ret intensive udvalgsarbejde sidste år.

Det radikale venstre er jo både af hensyn til brugsforeninger og købmænd gået imod beskatning af dividenden, som vi mener i princippet bør sættes lige med købmændenes rabat, der heller ikke deklarerer forud eller

[A. C. Normann.]

beskattes. Der kom dog også på dette område forslag frem, som udvalget syntes at kunne enes om, og der blev i det hele taget fra alle sider vist god vilje til at komme til en god ordening i fællesskab. Det undrer mig lidt, at det ærede medlem hr. Fanger efter den udvalgsbehandling, der fandt sted, taler om manglende god vilje i behandlingen af dette gamle strids-spørgsmål. Jeg vil tværtimod sige, at der har været vist overordentlig god vilje. Det var også min opfattelse, at der blev vist god vilje fra det konservative folkepartis side til at søge at finde udvej for omsider at få denne gamle byld trykket ud, også fordi, tror jeg, alle parter var enige om, at både købmændene — de private, som vi kalder dem, selv om brugsforeningerne i forhold til det offentlige er en privat institution — og brugsforeningsfolkene i virkeligheden ønskede sagen bragt til en afslutning, fordi det også for dem var generende, at denne gamle debat fortsatte i en form, der som regel er lidenskabelig og i tilsvarende grad ganske usaglig.

Jeg må egentlig sige, at jeg har ikke øjnet dårlig vilje før end i det øjeblik, da jeg så, at de konservative genfremsatte de lovforslag, som de havde frafaldet under udvalgssamarbejdet, og jeg har spurgt mig selv, ligesom det ærede medlem hr. Ove Hansen har det: hvad er egentlig hensigten, hvad er egentlig årsagen til, at de konservative, som dengang var positive i bestræbelserne for at finde udveje, nu genfremsætter de forslag, som de dengang fraveg? Hvis dette sker for at understrege, hvad der har været partiets inderste hensigt, partiets grundønske igennem årene, så er der tale om et misbrug af folketingets tid på et område, hvor det er overordentlig let at få præciseret sit standpunkt på anden måde end ved at anvende folketinget som et informationsbureau. Men hvis hensigten er en anden, nemlig den nu at fastholde den oprindelige uenighed med venstre — den uenighed, der har bestået, så længe jeg kan huske tilbage i dansk politik, mellem venstre og de konservative på dette område — ja, så vil det umuliggøre den brede enighed imellem de fire gamle partier, som nu var i sigte, og det ville jeg meget beklage.

Jeg kan sige, at det radikale venstre vil fortsat deltage i udvalgsbehandlingen og i behandlingen her i folketinget ud fra det ønske omsider at komme frem til en løsning af spørgsmålet, som både de to erhvervsområder, der her er tale om, og forhåbentlig det store flertal af den danske befolkning synes er rigtig.

Poul Dam: Det ene af de to sæt lovforslag, der fletter fingre på dagsordenen i dag, er fremsat af venstres gruppe med det ærede medlem hr. Ib Thyregod som ordfører for forslagsstillerne, ganske åbenbart med det formål at få gennedsat et udvalg svarende til det, der arbejdede i sidste folketingsssamling, og som også efter min opfattelse arbejdede godt og sagligt med det fra alle sider udtalte ønske at opnå en løsning, som der kunne blive bred enighed om, og som kunne medføre, at der blev ro om dette gamle stridsspørgsmål.

Det andet sæt lovforslag, som er fremsat af det konservative folkeparti med det ærede medlem hr. Fanger som ordfører, forekommer mig imidlertid at have det stik modsatte formål, nemlig at opretholde debatten og diskussionen og at danne udgangspunkt for et fremtidigt standpunkt af følgende art: vi fik ikke nok ved det forlig, der blev indgået, altså fortsætter vi agitationen.

For mit vedkommende må jeg sige — og jeg kan her dække mit parti — at jeg er interesseret i at opnå en løsning, så der kommer ro om dette spørgsmål. Men forudsætningen er, at der må være en vis garanti for, at der virkelig bliver ro om spørgsmålet. Hvis det ikke er forudsætningen fra alle sider, så har det ikke så forfærdelig megen mening at søge frem til en eller anden fælles løsning. Her vil jeg gerne sige, navnlig i anledning af de betragtninger, der er blevet fremsat vedrørende dividenden, at det forekommer mig at være vigtigt, at man ikke gennem skatte-lovgivning eller anden lovgivning prøver at øve indflydelse på brugsforeningsbevægelsens indre forhold, på de kompetente organers egne beslutninger. Der har jo i mangfoldige år inden for brugsforeningsbevægelsen været en diskussion om, hvorvidt man skulle have de lavest mulige priser uden dividende, eller man skulle have en divi-

[Poul Dam.]

dendeordning, og det spørgsmål synes jeg brugsforeningsbevægelsen selv skal afgøre uden noget som helst pres fra skattelovgivningen; men dette forudsætter, at dividenden fortsat er skattefri.

Endelig vil jeg sige, at det bør i den almindelige diskussion om kooperationsbeskatningen ikke glemmes, at de forslag, der er fremsat af det ærede medlem hr. Fanger m. fl., også indebærer en almindelig lettelse i aktieselskabsbeskatningen, fordi indkomstskattefradraget er foreslået forhøjet fra 2½ pct. til 5 pct., og det kan mit parti i hvert fald under ingen omstændigheder være med til.

Johan Asmussen: Det forekommer mig, at situationen i allerhøjeste grad opfordrer til at fatte sig i korthed, ikke blot for at også de sidste udholdende kan nå at komme af sted, men også fordi det, det her drejer sig om, udelukkende er at løfte dette kompleks af lovforslag videre til fortsat udvalgsbehandling.

De uafhængige har, hver gang disse forslag har været fremme, givet tilslutning til venstres syn på problemerne, og jeg skal indskrænke mig til at henvise til, hvad der sidst blev sagt herom fra vor side, nemlig af mig som ordfører for de uafhængige den 3. februar i år, Folketingstidende, sp. 2491. Jeg kan samtidig gentage, at i tiden for 1963-64 var det sp. 768. Det forekommer mig, at der ikke er grund til yderligere at fordybe sig i sagen.

Jeg skal alvorligt henstille, at man nu ser at få gjort noget ved spørgsmålet og få det problem løst, som vist alle er enige om bør løses.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Ove Hansen: Jeg foreslår, at de 6 lovforslag henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om svangerskabs-hyggejne.

Valgt blev: *Camma Larsen-Ledet, Boye Hansen, Waldemar Laursen, Niels Mørk, Viola Nørlov, Astrid Skjoldbo, Tastesen, Holm Tved, Nathalie Lind, P. E. Eriksen, Thisted Knudsen, Peter Larsen, Ellen Strange Petersen, Gerda Møller, Vestergaard Poulsen, Else-Merete Ross og Gunhild Due.*

Den sidste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:

Forslag til lov om ændring af lov vedrørende personlig skat til kommunen. (Om forhøjelse af personfradrag m. v.)

og
forslag til lov om ændring i lov om folkepension. (Om folkepensionsbidrag).

Valgt blev: *Ove Hansen, Albertsen, Holger Eriksen, Egon Jensen, Kolbjørn, Hans Lund, Niels Mørk, Chr. Rasmussen, Jens Chr. Christensen, Søren Andersen, Ejner Kristensen, Jacob Sørensen, Hagen Hagensen, Havnstrup Clemmensen, Chr. R. Christensen, Axel Sørensen og Sigsgaard.*

Anden næstformand (Thestrup): Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af folketinget Nybo Jacobsen har meddelt mig, at han ønsker til landbrugsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren tage en ændring af reglerne for bebyggelse i vore mindre skove op til overvejelse?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.

Medlem af folketinget Anker Jørgensen har meddelt mig, at han ønsker til boligministeren at stille følgende spørgsmål:

„Kan ministeren oplyse, hvilke muligheder der er for at opnå støtte til gennemførelse af gårdrydninger?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.

[Anden næstformand.]

Medlem af folketinget Lis Groes har meddelt mig, at hun ønsker til justitsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Hvad agter ministeren at gøre i anledning af den oplysning, der i den senere tid er fremkommet vedrørende private oplysningsbureauer?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgetid.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 23. november kl. 14³⁰ med følgende dagsorden:

1) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring i vekseloven.

2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring i checkloven.

3) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring i gældsbrevsloven.

4) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring i købeloven.

5) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om pensionering af civile funktionærer, håndværkere og arbejdere ved hæren og søværnet m. v.

6) *Anden behandling af:*

Forslag til lov for Færøerne om rettens pleje.

7) *Første behandling af:*

Forslag til lov om statsanstalten for livsforsikring.

8) *Valg af 1 medlem til lønningsrådet (i stedet for Grethe Philip).*9) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om ændring i lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v. [af Fanger m. fl.],

forslag til lov om ændring i lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v. [af Ib Thyregod m. fl.],

forslag til lov om ændring i lov om særlig indkomstskat m. v. [af Fanger m. fl.],

forslag til lov om ændring i lov om særlig indkomstskat m. v. [af Ib Thyregod m. fl.],

forslag til lov om ændring i lov om investeringsfonds [af Fanger m. fl.]

og

forslag til lov om ændring i lov om investeringsfonds [af Ib Thyregod m. fl.].

Angående folketingets arbejde de følgende dage i den pågældende uge henviste anden næstformand til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 15⁵⁸.

28. møde.

Tirsdag den 23. november kl. 14³⁰

Formanden: Jeg gør opmærksom på, at det er min hensigt — efter henstilling — at sætte første behandling af det i fredags fremsatte lovforslag om fyrværkeri på dagsordenen for tingets møde i morgen.

Medlem af folketinget Hastrup har meddelt mig, at han ønsker til finansministeren at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren foranledige, at ansøgningskema om omsgodtgørelse for bygningsmaterialer altid udleveres samtidig med bygningsattesten, således at alle bygherrer kan være opmærksom på retten til at opnå godtgørelse?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgetid.