

114. møde.

Fredag den 3. juni kl. 10.

Den første sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om Danmarks biblioteksskole.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 92) findes i tidenden sp. 5782, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 1161).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 152 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive stillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i lukkeloven.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 140) findes i tidenden sp. 5719, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 1151).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 155 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive stillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om indskud på kapitalbindingskonti.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 150) findes i tidenden sp. 5888, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 1181).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Foged: Ved anden behandling af lovforslaget blev der på finansministerens initiativ indført en ændring, hvorved investeringsforeningerne blev holdt uden for mulighederne for at have kapitalbindingskonti. Vi var tilhængere af at opretholde det forslag, finansministeren i sin tid havde fremsat.

Vi kan nu tiltræde lovforslaget ved tredje behandling, men vil dog gerne sige, at det, der står i tillægsbetænkningen om, at investeringsforeningerne kommer ind i billedet på ny, såfremt regeringen vil opretholde kapitalbindingsordningerne, vil vi gerne have bekræftet af finansministeren ud fra den betragtning, at vi mener, at investeringsforeningerne bør komme ind i billedet i lighed med de andre pengeinstitutter.

I øvrigt anbefaler vi at stemme for lovforslaget, som det nu foreligger, fordi vi mener, der er visse forbedringer, men dog vil vi præcisere denne forringelse, som vi ikke kan tiltræde.

Haunstrup Clemmensen: Det oprindelige lovforslag, som ministeren fremsatte, omfattede to områder, dels at investeringsforeninger kom med under ordningen, dels at der skete visse praktiske forbedringer for opsparingsordningen for obligationer.

Vi har ved anden behandling jo udvekslet alle de betragtninger, sagen kunne give