

[Undervisningsministeren.]

antydde, at jeg ikke svarede. Jeg sagde ganske klart: det kan ikke være min opgave — og det ville være vældig ukorrekt — som minister at forsøge at blande mig i, hvornår et folketingsudvalg skal ophøre med sit arbejde, og hvornår en sag skal overgå til et andet udvalg. Det er ganske enkelt og ganske klart; det skulle selv for hr. Guldberg være klart, at sådan ligger de faktiske forhold. Det kan jeg ikke blande mig i.

Den anden del af spørgsmålet var, hvornår vi kan være færdig med materialet. Der er stillet spørgsmål fra det pågældende udvalg, som nu på tredje måned beslaglægger flere medarbejdere næsten fuldt ud. Vi har alligevel sagt, at de må lade alle andre opgaver ligge for at fremskaffe disse svar. Jeg har til trods for, at der nu yderligere er kommet sygdom ind i billedet, grund til at tro, at vi i løbet af nogle uger har det meste af det ganske overordentlig omfattende tidkrævende og arbejdskrævende materiale, som udvalget har bedt om.

(Kort bemærkning).

Guldberg: Jeg vil gerne takke ministeren for den sidste del af svaret og sige, at jeg forstod det som et udtryk for, at også ministeren fandt, at det var hensigtsmæssigst, at vi nu, hvis det i øvrigt kunne lade sig gøre, søgte at få arbejdet gjort færdigt i det siddende udvalg i stedet for at flytte det over til et nyt udvalg med nye personer, der bliver nødt til at begynde forfra. (Undervisningsministeren [K. B. Andersen]: Det blander jeg mig ikke i; det er folketingets sag!). Det beklager jeg, men nu er der bedt om udvalgsbehandling, og så kan jeg jo tilslutte mig det, for nu begynder vi at få vanskeligt ved at blive enige om dette spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget

forkastedes med 81 stemmer imod 24.

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Sagens overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Thestrup): I overensstemmelse med, hvad der er anført i betænkningen, stiller jeg forslag om, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udvalget for forretningsordenen. Hvis ingen udtaler sig herimod, betragter jeg dette som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov for Færøerne om skolelæger.

(Lovforslaget (nr. 130) findes i tillæg A. sp. 1525, fremsættelsen i tidenden sp. 3522).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Orla Møller: Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Dupont, er blevet forhindret i at være til stede, skal jeg knytte nogle få bemærkninger til det foreliggende lovforslag.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale lovforslaget under henvisning til følgende tre forhold. Det drejer sig for det første om en jævnføring mellem den danske skolelægeordning og den færøske. Den færøske skolelægeordning er af ny dato, men virker godt, og det ville være urigtigt, om den ikke fik en jævnføring med den danske. Principperne er, både hvor det drejer sig om reglerne for statstilskud, og hvad angår tidsfristen for merydelsen, de samme som i den skolelægeordning, vi har hernede, og derfor kan vi anbefale lovforslaget. For det andet drejer merydelsen sig om så beskedne beløb, at man knap troede på tallene, da man så dem i bemærkningerne til lovforslaget. For første år drejer det sig om ca. 4.000 kr. og for næste år om et beløb, der er nogle hundrede kroner mindre; i disse tider er beløb af den størrelse noget, der alene kan stemme et folketingsmedlem til en positiv indstilling. For det tredje er forslaget blevet til på opfordring fra den færøske skoledirektion, og det er vedtaget af landsstyret og af lagtinget, så der er god grund til, at vi også her vedtager det. Jeg skal derfor anbefale lovforslaget uden kritiske kommentarer af nogen slags, uden spørgsmål og uden ønske om udvalgsbehandling.

Nathalie Lind: Også venstre kan anbefale, at der sker en ajourføring af reglerne for statstilskud til skolelægeordningen på Færøerne, således at vi får samme regler dér som hernede.

Jeg har kun en enkelt bemærkning at knytte til lovforslaget. Da vi i 1962 drøftede vor skolelægeordning, lagde man megen vægt på at få en sådan ordning, at sundhedsplejerskerne anvendtes mest rationelt både som skolesundhedsplejersker og ved de forebyggende helbredsundersøgelser i øvrigt. Jeg ved ikke, om det er muligt eller rimeligt, at de samme tanker kan finde anvendelse vedrørende Færøerne; vi har jo for nylig hørt om den meget store mangel på sundhedsplejersker, og hvis vi kan finde muligheder for et bedre samarbejde, anser jeg det for værdifuldt.

Derfor vil jeg sige, at vi er velvillige, men kunne ønske en meget kort udvalgsbehandling for lige at få dette spørgsmål oplyst.

Edy. Jensen: Jeg kan på mit partis vegne anbefale lovforslaget. Der er jo ikke tale om en egentlig lovrevision, kun om en ændring af tilskudsbestemmelserne.

Grethe Philip: Jeg anbefaler lovforslaget til vedtagelse.

Morten Lange: Ja, jeg skal også gerne anbefale lovforslaget. Det kunne have været interessant virkeligt at studere skolelægeordningen på Færøerne og i det hele taget Færøernes lægeforhold, som jo er noget mere komplicerede end vore, men jeg skal nøjes med at anbefale.

Bækgaard: Også de uafhængige kan give tilslutning.

Undervisningsministeren (*K. B. Andersen*): Tak!

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Thestrup): Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag,

betrakter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i toldloven og i lov om forskellige forbrugsafgifter.

(Lovforslaget (nr. 136) findes i tillæg A. sp. 1797, fremsættelsen i tidenden sp. 3656).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Jørgen Peder Hansen: Jeg vil gerne på mit partis vegne anbefale det foreliggende forslag til lov om ændringer i toldloven og i lov om forskellige forbrugsafgifter. Vi har jo tilbagevendende lejlighed til her i tinget at ajourføre toldloven med de bevægelser i toldsatserne, der finder sted i henhold til beslutninger i toldlovssamarbejdsrådet i Bruxelles, og det er også det, der bl. a. sker ved det foreliggende lovforslag, om det bliver vedtaget.

Derudover ligger der i lovforslaget, hvad vi gerne giver tilslutning til, en bemyndigelse til finansministeren til fra 1. juli at fritage en række varer, der hidtil har stået under landbrugssektoren, for told ved at overføre dem til industrisektoren, mod at vi til gengæld får visse modydelse. Endvidere er der sket en udvikling formentlig på det tekniske område med hensyn til fremstilling af kaffeekstrakter. Det er da også taget i betragtning i det foreliggende lovforslag.

Vi fra vor side kan anbefale lovforslaget og regner med, at der gives mulighed for udvalgsbehandling, så vi kan høre de interesserede parter i erhvervslivet i sagen.

Harald Nielsen: Jeg kan fatte mig ganske i korthed. Der er tale om toldlempelser og toldfrihed, og det har vi sådan set ikke noget imod. Vi skal flytte nogle varer fra landbrugssektoren over til industrisektoren inden for EFTA, og så skal de være toldfri fra 1. juli; heller ikke det har vi noget imod.

Men jeg har et lille hjertesuk over den mangelfulde fremsættelsestale og de mangelfulde bemærkninger, der er knyttet til lovforslaget. Vi skal til gengæld i andre EFTALande have toldfrihed for visse varer dér, og jeg synes ikke, det er tilfredsstillende, at