

[Formanden.]

löven. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 28. april, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Anden (sidste) behandling af:*

Forslag til folketingsbeslutning om beretning angående Nordisk Råds 13. session 1965.

2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om kirkers bestyrelse m. m.

3) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om menighedsråd.

4) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om oprettelse af Danmarks teknisk-videnskabelige forskningsråd og Statens teknisk-videnskabelige fond.

5) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i lov for Færøerne om skolelærer.

6) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i toldloven og i lov om forskellige forbrugsafgifter.

Mødet hævet kl. 14³⁵.

96. møde.

Torsdag den 28. april kl. 13.

Den første sag på dagsordenen var:

Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om beretning angående Nordisk Råds 13. session 1965.

(Første behandling af forslaget (nr. XXII) findes i tidenden sp. 5036).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sagen sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 112 stemmer.

Formanden: Der vil nu blive givet Nordisk Råds danske delegation meddelelse om denne vedtagelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om kirkers bestyrelse m. m.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 96) findes i tidenden sp. 3407, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 697).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om menighedsråd.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 97) findes i tidenden sp. 3407, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 697).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen gående ud på en ny åfattelse af lovforslaget.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, henholdsvis tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Orla Møller: Ved første behandling af de to foreliggende lovforslag stod det klart, at forslaget til lov om ændring i lov om menighedsråd ikke ville kunne gå igennem i den form, som kirkeministeren havde givet det. Under udvalgsarbejdet er dette blevet yderligere klart, og derfor er der nu stillet et ændringsforslag.

Jeg må beklage, at kirkeministerens oprindelige forslag ikke gik igennem, og jeg skal gøre det ganske kort. For det første fordi den ordning, der hidtil har været, har virket godt; den havde til formål at skabe bedre forflytelsesvilkår for præsterne, og den virkede i den retning. For det andet tror jeg ikke, der kan påpeges et eneste tilfælde af uheldige virkninger under den hidtil gældende praksis. For det tredje vil der fortsat være problemer, selv om den nuværende situation med præstemangel gør sig gældende. Man vil nemlig ikke ad den vej få ændret det fjerneste ved vilkårene for præsters forflyttelse, og det vil stadig væk være sådan, at denne stand er stillet på en særlig måde, når det drejer sig om forflyttelse; dens vilkår er komplet anderledes end andres. Disse forhold vil ikke blive ændret, før man får gjort den omtalte ordning permanent. For det fjerde beklager jeg, at man har set sig blind på den splint, der går af menighedsrådenes selvbestemmelsesret ved den lovgivning, vi har haft indtil nu. Jeg synes, det ville have været rimeligere at se på de store fordele, der er for hele kirkens fællesskab ved den mulighed, der er givet for at få mennesker placeret, hvor de kan gøre bedst mulig gavn inden for kirkens meget omfattende område. Derfor beklager jeg, at ordningen ikke har kunnet gøres permanent. Men skal man til at pille ved betingelserne for at få præster forflyttet, vil det i hvert fald være rimeligt, at der bliver mere tid til overvejelse end den, der kunne være blevet nu, og det vil også være rimeligt at afvente, hvad kirkeministeriets strukturkommission har at sige

om disse forhold. Derfor finder jeg på mit partis vegne, at det er et meget fornuftigt ændringsforslag, kirkeministeren har stillet; at man indtil videre fortsætter efter de gældende bestemmelser, og at loven får en bemærkning om, at den skal til revision i folketingsåret 1969-70.

Med disse ord skal jeg anbefale dette ændringsforslag.

Skov Thulesen: Venstre er tilfreds med, at der bibeholdes en revisionsparagraf i menighedsrådsloven med henblik på den gældende § 36. Vi er, som jeg var inde på ved første behandling, ikke overbevist om rigtigheden og nødvendigheden af at opretholde den indsnævring i menighedsrådenes frie præstevvalg, som denne paragraf er udtryk for; men da hele loven nu som allerede sagt er til overvejelse i strukturkommissionen, er vi tilfreds med, at revisionsparagraffen nu foreslås bibeholdt, og at sagen dermed nærmere kan overvejes.

Edv. Jensen: Da mit partis ordfører, hr. Gottschalck-Hansen, ikke er til stede, skal jeg på mit partis vegne anbefale det stillede ændringsforslag.

Kirkegaard: Som det fremgår af betænkningen, anbefaler hele udvalget, at de gældende bestemmelser i lov om menighedsråd bibeholdes, dog således at de skal optages til fornyet behandling senest i folketingsåret 1969-70. Når udvalget bruger udtrykket „senest“, er det for at markere ønsket om, at bestemmelserne tages op til behandling igen, når den såkaldte strukturkommission har afsluttet sit arbejde.

Under udvalgsarbejdet gav i særlig grad en deputation fra Landsforeningen af Menighedsrådsmedlemmer udtryk for betænkeligheder ved at opretholde den nuværende ordning, og mit indtryk er, at i hvert fald en stor del af udvalget heller ikke anser det for nødvendigt at opretholde bestemmelsen nu, idet vi jo er inde i en situation, hvor vi nærmest har præstemangel, og det er min opfattelse; at netop i en sådan situation vil mange mennesker landet over anse det for ganske naturligt, at menighedsrådene får den størst mulige frihed til selv at vælge deres præst.

[Kirkegaard.]

I udvalget er der fremsat den tanke, at det måske burde undersøges, om det ikke kan lade sig gøre, at de præster, der nu har en fortrinnsstilling som ansøgere til visse embeder, i stedet for får en fortrinnsstilling til embeder ved kirker med flere præster. Jeg ved ikke, hvor mange kirker eller hvor mange embeder det kan komme til at dreje sig om, men herom mener jeg at udvalget bør have lejlighed til at stille et skriftligt spørgsmål til ministeren mellem lovforslagets anden og tredje behandling.

Endvidere kan det måske have en vis interesse at få oplyst, om der er præsteembeder inden for fængselsvæsenet, eventuelt inden for forsvaret, som beklædes af præster, der ikke samtidig er sognepræster.

Når jeg her ved anden behandling har ønsket at nævne disse ting, er det, fordi jeg ved første behandling af lovforslaget gav udtryk for, at jeg gerne ville være med til at støtte de præster, som af en eller anden grund har svært ved at få et normalt embede.

Med disse bemærkninger kan jeg altså anbefale det stillede ændringsforslag, men jeg beder altså om, højtærede formand, at udvalgets arbejde må fortsætte imellem anden og tredje behandling.

Det første lovforslag, altså lovforslaget om ændring i lov om kirkers bestyrelse m. m., kan jeg anbefale til gennemførelse i den skikkelse, hvori det er fremsat.

Morten Lange: Det må vel betegnes som noget mindre end et slagsmål om kejserens skæg, når man stiller ændringsforslag, der drejer sig om optagelse af en revisionsbestemmelse eller udeladelse af en sådan. Folketinget kan jo til enhver tid tage en hvilken som helst lov op til revision, men der synes jo altså at være sådan en slags symbolik i det i retning af, at så holdes gryden i kog, og det skal man måske ikke have noget særligt imod; derfor har jeg ikke gjort indsigelse mod ændringsforslaget.

Jeg skal dog sige, at jeg for mit vedkommende heller ikke har nogen indvendinger mod lovens praksis. Det forekommer mig ganske naturligt, at der er taget særligt hensyn til de i loven nævnte præster, som ikke på særlig nem vis kan finde ind i et sædvanligt embede, og jeg vil i hvert fald meget advare imod, at man søger at løse

problemet derhen, at kun for, skal vi sige de offentlige præsteembeder, fængselspræsteembederne eller lignende, vil man have særbestemmelser. Det forekommer mig at være komplet urimeligt, at man derigennem yderligere skaber en særkategori af præster, som ikke rigtig er faldet til. Vi har ganske vist meget berømte fængselspræster her i landet — jeg erindrer da, at Kaalund var fængselspræst — men jeg synes ikke, man på den måde skulle lave en særkategori ud af det.

Jeg har altså ikke noget brændende varmt ønske om, at der må komme en særlig revision af den pågældende paragraf, men skulle det hælde sig, så kan vi jo se på det til den tid.

Iver Poulsen: Da mit partis ordfører, hr. Bækgaard, er forhindret i at være til stede, kan jeg i hans sted tilsige min gruppes støtte til det stillede ændringsforslag. Vi er tilfreds med, at man foreslår revisionsbestemmelsen bevaret, og så må vi afvente kommissionsarbejdets afslutning.

Diderichsen: Som jeg nævnte ved første behandling af lovforslaget om ændring i menighedsrådsloven, gør der sig her adskillige ejendommelige forhold gældende, som er særlige for præsters ansættelse og forflyttelse, og de er vistnok så godt tilgodeset i den foreliggende lov, som det lader sig gøre, selv om den naturligvis heller ikke er helt fuldkommen. Derfor vil jeg heller ikke mene, der er grund til at indføre en særlig revisionsbestemmelse, men på den anden side vil jeg da på ingen måde sætte mig imod det; det kan jo være, at der fra forskellig side kunne fremkomme gode ideer, som til sin tid vil kunne indarbejdes i loven.

Liberalt centrum vil gerne støtte ændringsforslaget og lovforslaget i den ændrede form, ligesom vi også vil støtte den sag, som samtidig er til behandling, lovforslaget om kirkers bestyrelse.

Kirkeministeren (Bodil Koch): Jeg takker for udvalgets behandling af de to små lovforslag. Jeg kan ikke rigtig forstå, at man ikke ser nytten ved denne specielle præsteordning. Denne lovgivning tog oprindeligt slet ikke hensyn til, at der var præstemangel, den sigter imod de ganske specielle for-

[Kirkeministeren.]

flyttelsesforhold, der er for præster i folkekirken, og tager også dermed hensyn til menighedsrådene. Jeg for mit vedkommende har imidlertid ikke noget imod, at fristen i den gældende revisionsbestemmelse blot udskydes, heller ikke noget imod, at man mellem lovforslagets anden og tredje behandling stiller et par yderligere spørgsmål, hvis man ønsker sagen nærmere belyst, så jeg vil nøjes med her at takke for udvalgsbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring i lov om kirkers bestyrelse m. m.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring i lov om menighedsråd.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslagets tekst og lovforslagets tekst i den således ændrede affattelse
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: De to lovforslag går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om oprettelse af Danmarks teknisk-videnskabelige forskningsråd og Statens teknisk-videnskabelige fond.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 114) findes i tidenden sp. 3503, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 695).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg stiller forslag om, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov for Færøerne om skolelæger.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 130) findes i tidenden sp. 3878, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 699).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg stiller forslag om, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i toldloven og i lov om forskellige forbrugsafgifter.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 136) findes i tidenden sp. 3880, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 715).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.