

22. møde.

Torsdag den 11. november kl. 13.

Formanden: I skrivelse af dags dato meddeler gårdejer Johannes Burgdorf, at han er villig til at indtræde som midlertidigt medlem af folketinget under den folketingsmand Poul Schlüter i perioden fra den 11. nov. til og med den 15. dec. d. å. tilståede orlov.

Uden for dagsordenen giver jeg ordet til den ærede ordfører for udvalget til valgs prøvelse, for at hun kan gøre indstilling til tinget om godkendelse af et valg.

Ordføreren for udvalget til valgs prøvelse (Lis Groes): I skrivelse af 5. november d. å. anmodede folketingsmand Poul Schlüter om orlov i perioden fra 11. nov. til og med 15. dec. d. å. på grund af udsendelse i offentligt hverv, og i sit møde den 10. d. m. har det høje ting meddelt den ønskede orlov og vedtaget at indkalde stedfortræderen.

På den af indenrigsministeriet i medfør af valglovens § 50 udarbejdede liste findes som første stedfortræder for det konservative folkeparti i Haderslev m. fl. amters amtskreds opført gårdejer Johannes Burgdorf, der i skrivelse af dags dato har meddelt, at han er villig til midlertidigt at tage sæde i folketinget i anledning af den nævnte orlov.

Udvalget til valgs prøvelse har herefter holdt møde, og efter at have gennemgået stedfortræderlisten og de øvrige dokumenter indstiller udvalget enstemmigt, at gårdejer Johannes Burgdorf godkendes som midlertidigt medlem af folketinget i perioden fra den 11. nov. til og med den 15. dec. d. å. at regne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Udvalgets indstilling om godkendelse af gårdejer Johannes Burgdorf som midlertidigt medlem af folketinget fra den 11. november til og med den 15. december d. å. vedtoges enstemmigt med 143 stemmer.

Den første sag på dagsordenen var:

Fortsættelse af forespørgsel til ministeren for kulturelle anliggender af Thisted Knudsen. (Afstemning).

(Forhandlingen findes i tidenden sp. 1109).

Formanden: Fra statsrevisorerne har jeg i dag modtaget følgende erklæring med anmodning om at ville bringe den til tingets kundskab:

„Statsrevisorerne har i et i dag afholdt møde haft en principiel drøftelse i forbindelse med det af det ærede medlem hr. Niels Westerby stillede dagsordensforslag og er enige om inden afstemningen om forslaget at konstatere:

- 1) Statsrevisorernes kompetence er udtrykkeligt fastslået i grundlovens § 47, stk. 2; hvorefter statsrevisorerne kan fordr sig alle fornødne aktstykker og oplysninger meddelt. Dette indebærer naturligvis en modsvarende pligt for såvel enhver minister som andre i statens tjeneste.
- 2) Den opgave, der af grundloven er pålagt statsrevisorerne, må udføres alene ud fra saglige hensyn, og den er og må være helt upolitisk.

På den givne anledning erklærer statsrevisorerne derfor, at vedtagelser i folketinget indeholdende påbud eller forbud i forbindelse med konkrete påtænkte eller iværksatte undersøgelser naturligvis ikke kan have nogen indflydelse på disses forløb.

Poul Møller, J. Kirkegaard,
Kristen Damsgaard, Peter Nielsen.“

Der foreligger hermed et nyt aktstykke i sagen, og jeg vil da finde det rimeligt, at der gives lejlighed til at genoptage forhandlingen. Såfremt der ikke fremkommer indsigelse fra tinget, betragter jeg forhandlingen som genoptaget. (Ophold). Den er genoptaget.

Niels Westerby: Det dagsordensforslag, som jeg fremsatte i det høje ting i går, indeholdt hverken efter sin ordlyd eller var tilsigtet at indeholde nogen som helst form for indblanding i statsrevisorernes virksomhed. Denne virksomhed er fastsat i grundloven, og det har naturligvis hverken ved dagsordenens indhold, dens formulering eller på nogen anden måde været tilsigtet at gribe ind i statsrevisorernes virksomhed.

Det, der er det centrale for mig i den foreslåede dagsorden, er simpelt hen, at jeg syntes, det var lidt for tyndt, at vi her i det høje ting nøjedes med at diskutere TV

[Niels Westerby.]

og radio på grundlag af en forespørgsel om TV-avisen. Det, det drejer sig om, er selve det principielle syn på Danmarks radios stilling og vilkår. Derfor er for mig det centrale indhold i den foreslåede dagsorden en opfordring til ministeren til snarest muligt i folketinget at give en redegørelse for ministerens principielle syn på Danmarks radios stilling og vilkår. Det var det afgørende for mig.

Når jeg føjede det andet til om at støtte den undersøgelse, som statsrevisorerne har indledt over for statsradiofonien, vil jeg gerne herved understrege, at der deri hverken ligger noget påbud eller forbud til statsrevisorerne eller nogen som helst indblanding over for dem. Statsrevisorerne er i dagsordensforslaget kun blevet behandlet i en bisætning. Det bliver konstateret, at statsrevisorerne har indledt deres undersøgelse over for statsradiofonien, og intet som helst andet. Det indeholdt kun en opfordring til den højtærede minister for kulturelle anliggender og havde ikke nogen som helst adresse til statsrevisorerne. Det var ikke tilsigtet, og det er heller ikke indholdet i dagsordensforslaget.

Nu er der i dag kommet en henvendelse fra statsrevisorerne til det høje ting. Det har naturligvis ikke været min mening at ville skabe strid imellem statsrevisionen på den ene side og et større eller et mindre antal folketingsmedlemmer på den anden side, og jeg vil meget gerne tage hensyn til den henstilling, der er kommet fra statsrevisorerne. Da statsrevisorerne ønsker, at den sidste sætning i dagsordensforslaget stryges — sådan må man vel forstå statsrevisorerens henvendelse — vil jeg meget gerne medvirke til, at den sidste passus, den passus, som har følgende ordlyd:

„samt støtte den undersøgelse, som statsrevisorerne har indledt over for statsradiofonien,“
udgår.

Der kan naturligvis tænkes adskillige tekniske måder at klare dette problem på. Jeg kunne naturligvis stille et ændringsforslag; det ville have den ulempe, at så skulle man stemme først om det og derefter om hovedforslaget.

Jeg kunne tage dagsordensforslaget til-

bage og foreslå en ny dagsorden, der ikke indeholdt den sidste sætning.

Jeg tror, den mest praktiske og hensigtsmæssige fremgangsmåde — hvis den højtærede formand og det høje ting kan godkende den — er, at jeg simpelt hen tager den sidste passus i dagsordensforslaget tilbage, således at man kan behandle hovedindholdet uden at tage hensyn hertil. Jeg foreslår altså, at dagsordensforslaget får følgende formulering:

„Idet folketetinget tager ministeren for kulturelle anliggendes besvarelse af forespørgslen til efterretning og opfordrer ministeren til snarest muligt i folketinget at give en redegørelse for ministerens principielle syn på Danmarks radios stilling og vilkår,

går tinget over til næste punkt på dagsordenen.“

Formanden: Der er nu stillet forslag om, at ordene „samt støtte den undersøgelse, som statsrevisorerne har indledt over for statsradiofonien,“ skal udgå. Ønsker nogen at optage dagsordensforslaget i dets oprindelige form? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er den pågældende passus bortfaldet, og der foreligger nu følgende forslag om overgang til næste sag på dagsordenen:

„Idet folketetinget tager ministeren for kulturelle anliggendes besvarelse af forespørgslen til efterretning og opfordrer ministeren til snarest muligt i folketinget at give en redegørelse for ministerens principielle syn på Danmarks radios stilling og vilkår,

går tinget over til næste punkt på dagsordenen.“

Forespørgeren (Thisted Knudsen): Jeg hverken kan eller vil blande mig i de dagsordener, som det ærede medlem hr. Niels Westerby foreslår. Jeg mener, at det ærede medlem har fået en lærestreg som dagsordensfabrikant her i det høje ting. Den forhandling, vi førte, endte på den måde, den skulle, med en venlig henstilling til ministeren, og jeg ved ikke, hvorfor det ærede medlem har blandet sig i det med et dagsordensforslag, men det må blive et spørgsmål mellem regeringen og det ærede medlem

[Thisted Knudsen.]

hr. Niels Westerby. Jeg synes blot ikke, regeringen havde brug for det ærede medlem hr. Niels Westerbys assistance i denne sag.

Jeg skal stadig tilråde partiet at stemme imod. Jeg mener, man skal kunne føre en forespørgselsdebat i det høje ting, uden at den skal ende med forslag om en dagsorden; altså bør man af alle fornuftige grunde stemme imod.

Ninn-Hansen: Det glæder mig selvfølgelig, at det, det ærede medlem hr. Helveg Petersen i går betegnede som mine juridiske spidsfindigheder, har haft en sådan vægt, at det ærede medlem hr. Niels Westerby og dermed regeringspartierne har ændret forslaget til dagsorden; om dette betyder, at den højtærede statsminister og regeringspartierne mener, at de i fremtiden hellere selv må udforme deres dagsordensforslag i stedet for at overlade det til det ærede medlem hr. Niels Westerby, er jo muligt, men det ved jeg ikke noget om.

Jeg skal blot sige, at det konservative folkeparti som meddelt i går ikke kan stemme for det forslag, der tager den højtærede ministers redegørelse til efterretning. Vi har ikke samme opfattelse med hensyn til en række af de principielle spørgsmål, der blev drøftet under forhandlingerne i går. Vi vil stemme imod den foreslåede dagsorden.

Helveg Petersen: Jeg gav i går under debatten udtryk for ønsket om, at der fra tid til anden her i det høje ting blev gennemført principielle debatter om radio og fjernsyn, og det var ud fra den betragtning, jeg gav tilslutning til den af det ærede medlem hr. Niels Westerby foreslåede dagsorden.

Må jeg med hensyn til den passus, som det ærede medlem hr. Niels Westerby nu foreslår skal udgå, sige, at det er jeg naturligvis helt indforstået med. Jeg skal ikke her optage nogen debat om det saglige indhold deri, men jeg kan blot ikke se, at der ville være noget som helst at indvende imod den oprindelige udformning.

Jeg kan altså tilslutte mig det forslag, der nu er fremsat af det ærede medlem.

Poul Dam: Da mit partis ordfører i denne sag er blevet forhindret i at være til stede, skal jeg blot meddele, at vi kan stemme for dagsordensforslaget i den nuværende skikkelse. Man kan vel være enig med det ærede medlem hr. Thisted Knudsen — det bør man notere, når det sker — i, at en forespørgselsdebat kan finde sted, uden at den ender med et dagsordensforslag, men når nu forslaget er fremsat, forekommer det mig at være forkert ikke at stemme for det.

Iver Poulsen: Jeg kan stort set henvise til, hvad jeg sagde i går om, hvordan mit parti opfatter en folketingsdagsorden. Vi opfatter den som en dom i et politisk spørgsmål, en domfældelse eller en frifindelse. Vi synes ikke, at det spørgsmål, vi drøftede i går, har krav på en sådan dom, og hvis man stemmer for, eller hvis man stemmer imod, så går man ind i den domfældelse, som vi mener er unødvendig, og derfor vil vi undlade at stemme.

Det ærede medlem hr. Niels Westerby ændrede sit dagsordensforslag og sagde, at det ville være mest praktisk og mest hensigtsmæssigt, hvis man lod de sidste ord: „samt støtte den undersøgelse, som statsrevisorerne har indledt over for statsradiofonien,“ udgå. Jeg synes, den mest praktiske og den mest hensigtsmæssige fremgangsmåde ville være, at det ærede medlem tog dette forslag tilbage.

Ministeren for kulturelle anliggender (Solvhøj): Det, det høje ting drøftede i går, var spørgsmålet om TV-avisens organisation og økonomi og samarbejdet mellem radio og fjernsyn i denne forbindelse. Jeg er naturligvis interesseret i, hvis der kommer et dagsordensforslag i en sådan debat, at folketinget kan tage min redegørelse til efterretning. Det var det, der for mig var det væsentlige punkt i det ærede medlem hr. Niels Westerbys forslag. Det andet punkt, om en principiel debat, forekommer mig også væsentligt, hvad jeg tillod mig at gøre opmærksom på. Men efter det ærede medlem hr. Poul Møllers indlæg, hvis principielle indhold jeg helt forstår, kan jeg naturligvis modtage en dagsorden, som den, det ærede medlem hr. Niels Westerby har fremsat forslag om her i tinget i dag.

(Kort bemærkning).

Niels Westerby: Det ærede medlem hr. Ninn-Hansen gav udtryk for, at det var overladt mig af regeringspartiet eller -partierne at fremsætte dette forslag om overgang til næste sag på dagsordenen. Det er overhovedet ikke rigtigt. Jeg fremsatte det på eget initiativ; det var ikke på nogen måde overladt mig at gøre det eller noget i den retning. Det var simpelt hen mine egne overvejelser, der førte til, at jeg fremsatte dette forslag.

Det ærede medlem hr. Thisted Knudsen sagde, at jeg havde fået en lærestreg for min udformning af dette forslag. Jeg kan ikke se, at der ligger nogen lærestreg i, at man tager hensyn til en henvendelse fra statsrevisorerne. Jeg tror dog, at det ærede medlem hr. Thisted Knudsen skulle takke for, at dette forslag er fremsat, for denne diskussion om en TV-avis, en meget begrænset diskussion, kan herved udvikle sig, hvis dette forslag bliver vedtaget, til, at vi kan få det, som det virkelig kommer an på, en principiel drøftelse af Danmarks radio og TV, og det er godt at få det fastlagt i en dagsorden. Der var mange ordførere, der var inde på, at det var ønskeligt. Nu får vi fastlagt i en dagsorden, at hele det store principielle spørgsmål skal behandles, og det synes jeg er en nyttig udgang på den debat, som det ærede medlem hr. Thisted Knudsen startede om en TV-avis.

Hermed sluttede forespørgslen.

Forslag om overgang til næste sag på dagsordenen af Niels Westerby (se sp. 1176)

vedtoges med 90 stemmer mod 60; 7 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om vurdering og beskatning til staten af faste ejendomme.

(Lovforslaget (nr. 43) findes i tillæg A. sp. 661, fremsættelsen i tidenden sp. 309).

Formanden: Sammen med denne sag foretages de under punkterne 3-6 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ejendomsskyld til staten.

(Lovforslaget (nr. 44) findes i tillæg A. sp. 677, fremsættelsen i tidenden sp. 309).

Første behandling af forslag til lov om ændring af visse regler om opkrævning m. v. af skatter og afgifter af fast ejendom.

(Lovforslaget (nr. 45) findes i tillæg A. sp. 671, fremsættelsen i tidenden sp. 309).

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme.

(Lovforslaget (nr. 46) findes i tillæg A. sp. 601, fremsættelsen i tidenden sp. 310).

Første behandling af forslag til lov om den amtskommunale beskatning.

(Lovforslaget (nr. 47) findes i tillæg A. sp. 629, fremsættelsen i tidenden sp. 310).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Ove Hansen: De 5 lovforslag tilsigter ikke alene en forenkling af ejendomsskatterne her i landet; der er også tale om nydannelser endog på flere betydningsfulde områder.

Lovforslagene går i første omgang ud på, at grundskatter i fremtiden udelukkende bliver kommunale skatter. Jeg tror, vi kan hilse dette med tilfredshed. Der har flere gange ved forhandlinger i denne sal fra alle sider været givet udtryk for, at grundskatterne for fremtiden alene bør være kommunale skatter.

Lovforslagene tilsigter desuden, at den statsejendomsskyld, vi har haft, og som ganske vist har været fikseret i en årrække, nu efterhånden afvikles i lighed med, hvad der er tilfældet for den kommunale ejendomsskyld. Jeg tror, det er af betydning, at vi foretager denne ændring. Alt nybyggeri er som bekendt fritaget for at svare ejendomsskyld.

Jeg tror også, de foreliggende lovforslag imødegår nogle af de virkninger, som man måske har haft lidt bange anelser for i forbindelse med den 13. almindelige vurdering. I det øjeblik vi havde faste promiller, skal det erkendes, at virkningerne af denne 13. almindelige vurdering kunne blive følelige,