

§§ 1 og 2, ændringsforslagene nr. 2-5, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 6, § 4, således ændret, og §§ 5 og 6 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om omnibus- og fragtmandskørsel med motor-køretøjer.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 83) findes i tidenden sp. 2637, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 255).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Horn: Jeg skal henvise til udvalgsbetænkningen og anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til finanslov for finansåret fra 1. april 1965 til 31. marts 1966.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 16) findes i tidenden sp. 1347, 1456, 1522 og 1603, finansudvalgets betænkning i tillæg D. sp. 2705).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Lysholt Hansen: Siden finanslovforslaget var til første behandling, har finansudvalget som sædvanlig gennemgået forslaget paragraf for paragraf. Gennemgangen har givet anledning til en række skriftlige spørgsmål til ministrene. Svarene på spørgsmålene er optrykt i den omdelte betænkning, hvor man også kan se, hvilke emner der har været behandlet ved mundtlige drøftelser med en række af ministrene.

Da de ændringsforslag, der bliver stillet fra såvel udvalget som ministrene, i overensstemmelse med sædvanlig praksis først kommer til afstemning ved finanslovforslagets tredje behandling, skal jeg kun ganske kort oplyse, at det drejer sig om godt et par hundrede ændringsforslag. Udvalget er færdig med gennemgangen af ændringsforslagene, men har ikke sluttet den række samråd med ministre, som disse ændringsforslag har givet anledning til.

Socialistisk folkeparti vil som tidligere her ved anden behandling stemme imod en række bevillinger til forsvarret under §§ 2, 10, 13, 22 og 27 og hverken stemme for eller imod udgifterne til civilforsvaret i § 13.

Med disse bemærkninger skal jeg på venstres, det konservative folkepartis, det radikale venstres og socialdemokratiets vegne anbefale, at finanslovforslaget behandles videre i finansudvalget.

Skræppenborg-Nielsen: Den betænkning over finanslovforslaget for 1965-66, som finansudvalget har afgivet til forslagens anden behandling, adskiller sig for mit partis vedkommende ikke fra tidligere betænkninger. Vi vil fortsat stemme imod samtlige udgifter til militære formål i fuld overensstemmelse med den politik, der nu engang er vor.

Ej heller for så vidt angår vor stilling til civilforsvaret, er der i denne betænkning nogen afvigelse fra tidligere år, idet vi som hidtil af grunde, som jeg tidligere har redegjort for her i salen adskillige gange, hverken vil stemme for eller imod. Men lad mig tilføje: på grund af de meget ringe fremskridt, som civilforsvarets civile sider

[Skræppenborg-Nielsen.]

indtil nu har haft, bliver vi nødt til at skærpe vor holdning over for civilforsvaret, hvis ikke radikale ændringer finder sted. Vi kan ikke fortsat tolerere det tidsspilde, som civilforsvarsuddannelsen under de nuværende former er, og vi er i stigende grad betænkelige ved den sammenknytning af civilforsvar og militær, der mere og mere griber om sig. Der er mere gips end cement i vor tillid til de konkrete civilforsvarsforanstaltningers nytte.

Under henvisning til det, jeg her kort har givet udtryk for, henstiller vi derfor til regeringen, at den snarest muligt fremsætter lovforslag om et virkeligt og civilt katastrofeværn. Vil regeringen ikke det, bliver vi nødt til at fremsætte lovforslag herom, lovforslag, der tilsigter fornuftige reformer også på dette område.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

§ 2. K. (våbenarsenalet)

vedtoges med 102 stemmer mod 9; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 2. L. (ammunitionsarsenalet), N. (den militære klædefabrik) og O. (orlogsværftet) betragtedes som

vedtaget med samme stemmetal som § 2. K.

§ 2 i øvrigt og §§ 3-9

vedtoges uden afstemning.

§ 10.2.08. (NATO)

vedtoges med 107 stemmer mod 9.

§ 10.2.09. (Det atlantiske Institut) betragtedes som

vedtaget med samme stemmetal som § 10.2.08.

§ 10 i øvrigt og §§ 11 og 12

vedtoges uden afstemning.

§ 13.3. (udskrivningsvæsenet)

vedtoges med 108 stemmer mod 9; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 13.4. (civilforsvaret)

vedtoges enstemmigt med 109 stemmer; 11 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 13 i øvrigt og §§ 14-21

vedtoges uden afstemning.

§ 22.10. (centralstyrelsen)

vedtoges med 109 stemmer mod 9; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 22.11.-27. (fællesudgifter for værnene), 30. (hæren), 40. (søværnet), 50. (flyvevåbnet), 60. (hjemmeværnet), 62. internationale anlægsprogrammer m. v.), 81. (forsvarets materielintendantur) og 82. (forsvarets civilundervisning) betragtedes som *vedtaget med samme stemmetal som § 22.10.*

§ 22 i øvrigt og §§ 23-26

vedtoges uden afstemning.

§ 27.1.09. (våbenarsenalet)

vedtoges med 111 stemmer mod 9; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 27.1.10. (ammunitionsarsenalet), 1.12. (den militære klædefabrik), 1.13. (orlogsværftet) og 2.22. (forsvarsministeriets militærafsnit (01., 02. og 03.)) betragtedes som *vedtaget med samme stemmetal som § 27.1.09.*

§ 27 i øvrigt og §§ 28-31

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i finansudvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Lovforslaget (nr. 125) findes i tillæg A. sp. 1813, fremsættelsen i tidenden sp. 3209).