

Finansministeren (Poul Hansen): Jeg takker for tilslutningen til lovforslaget og til mine ændringsforslag.

Jeg må sige til det ærede medlem hr. Foged, at jeg synes, jeg i denne sag er blevet presset så stærkt, at jeg nødig vil lade mig presse mere vedrørende grænsen for anskaffessummen for de biler, der kan afskrives på. Derimod er jeg villig til at tale om ikrafttrædelsesdatoen. Det synes jeg vi kan tale om mellem anden og tredje behandling.

Det er klart, at jeg ikke kan modtage den dagsorden, det ærede medlem har foreslået. Vi finder det i regeringen rimeligt, at denne afskrivningsprocent nedsættes. Vi har den opfattelse, at den virkning, det ærede medlem nævnte, naturligvis i visse tilfælde kan indtræde, men vi tror, at den overvejende virkning vil være en vis tilbageholdenhed på dette område.

Må jeg så sige til det ærede medlem hr. Hagen Hagensen, at jeg er af den opfattelse, at man, også når det drejer sig om anskaffelse af biler i statens tjeneste, skal udvise en vis tilbageholdenhed, og der er givet retningslinjer derfor, uden at jeg vil sige, at de følger nøjagtigt de samme tal, som der her er tale om. Det er ikke sådan, at vi ved denne lov forbyder firmaerne at have biler, der koster mere end 35.000 kr., de må kun ikke afskrive på beløb derover. Vi håber, at der deri ligger et vist pres i retning af, at man er tilbageholdende også dér, og på den måde er der altså en vis overensstemmelse i tankegangen.

Peter Nielsen: Der tales om, at der er inflation her i landet; der er vist også ved at gå inflation i motiverede dagsordener. Mon de fleste ikke vil synes, at en afskrivningsprocent på 30 turde være rimelig? Jeg anbefaler altså at stemme mod det stillede dagsordensforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslag om motiveret dagsorden af Foged og Hagen Hagensen (se sp. 5952)

forkastedes med 91 stemmer mod 70; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Underændringsforslag nr. 2 til ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 153 stemmer mod 9; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 4 til ændringsforslag nr. 3

forkastedes med 153 stemmer mod 9; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslagene nr. 3, 5-10, § 1 i den ændrede affattelse og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret fra 1. april 1964 til 31. marts 1965.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 166) findes i tidenden sp. 4917, finansudvalgets betænkning i tillæg D. sp. 4825).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Skræppenborg-Nielsen: Som det fremgår af betænkningen, vil mit parti ved lovforslagets anden behandling som tidligere stemme imod samtlige militæruddgifter og udlade — også som tidligere — at stemme, for så vidt angår § 2. Statsvirksomhederne, § 13. Indenrigsministeriet, § 27. Statens anlægsudgifter, og § 30. Bevægelserne på statens formue- og kapitalkonti.

Når dette er sagt, har jeg kun at føje til, at jeg i finansudvalget har stemt imod et statslån på godt og vel 1 mill. kr. til delvis finansiering af en økonomi- og administrationsbygning ved Nr. Nissum seminarium. Da dette statslån udbetales over en rammebevilling på § 30.I.C. Udlån til private seminarier, har jeg ikke ment at ville stille ændringsforslag, også fordi jeg blot ønskede, at statslånet til Nr. Nissum seminarium skulle nedsættes, men naturligvis ikke helt bortfalde. Jeg skal i det følgende kort redegøre for, hvorfor min stilling til denne sag er, som den er.

I finansudvalget havde vi for et års tid siden en sag løbende med landbrugsskolen ved Odense, hvis ledelse havde tilladt sig at påbegynde nybyggeri m. v. uden på forhånd at have indhentet igangsættelsestilladelser m. v. Da statslånet til denne skole skulle fastsættes, nedskar et enigt finansudvalg — og med rette — dette lån betydeligt, fordi skolens ledelse ikke havde rettet sig efter givne forskrifter, forskrifter, der var gældende også for alle andre. Kort efter denne efter min mening rigtige afgørelse fik vi så en sag af lignende art fra Nr. Nissum seminarium til behandling i finansudvalget. Så vidt jeg kan se, er forskellen på de urigtigheder, der er begået dér, at landbrugsskolen i Odense byggede uden at spørge, modsat Nr. Nissum seminarium, der vel spugte om tilladelse til byggeri, men derefter byggede omtrent, som det passede dem. Medens landbrugsskolen ved Odense blev straffet hårdt, lod man stort set det skete passere for Nr. Nissum seminariums vedkommende, og det er dette, jeg synes er forkert. Begge skoler og ikke blot den ene burde have haft statslånene nedsat. Jeg håber ikke, jeg har ret, men jeg kan ved bedømmelsen og sammenligningen af disse to sager ikke komme bort fra, at grunden til denne forskelsbehandling de to skoler imellem kan skyldes, at det i Odense var en lille hus-

mand, der var formand for landboskolen, en husmand uden væsentlig politisk støtte, medens modsat den politiske støtte til ledelsen i Nr. Nissum ikke syntes at mangle, da sagen afgjordes i finansudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-21

vedtoges uden afstemning.

§ 22, hovedkonto 10,

vedtoges med 138 stemmer mod 10.

§ 22, hovedkontiene 11-27, 30, 40, 50, 60, 81 og 82, betragtedes som

vedtaget med samme stemmetal som § 22, hovedkonto 10.

§ 22 i øvrigt og §§ 23-30

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i finansudvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om boligbyggeri.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 23) findes i tidenden sp. 1091, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 973).

Der var stillet 22 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Axel Ivan Pedersen: Under hensyn til det fremrykkede tidspunkt og under hensyn til, at folketinget har meget arbejdsstof at skulle igennem i dagens løb, skal jeg afstå fra at gøre mange bemærkninger.