

**Peter Jørgensen:** Når jeg tager ordet igen, er det for at gøre opmærksom på en trykfejl i betænkningen. Der står: den 15. april 1966; der skal stå: den 15. august 1966.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (From):** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om afgift for ekspedition af udstykningssager.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 130) findes i tidenden sp. 3614, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 743).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Teichert:** Som det fremgår af betænkningen, har udvalget holdt 3 møder, herunder haft samråd med landbrugsministeren, der under dette samråd gav oplysning om de bestræbelser, der udfoldes for at fremme ekspeditionen af udstykningssagerne.

Jeg kan herefter på det samlede udvalgs vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse uforandret.

**Fiskeriministeren (Risgaard Knudsen):** Den højtærede landbrugsminister er forhindret i at være til stede ved det foreliggende lovforslags anden behandling, men på hans vegne takker jeg udvalget for den enstemmige indstilling.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1-6 og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (From):** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om udøvelse af tandlægevirk-somhed.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 40) findes i tidenden sp. 1946, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 741).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Waldemar Laursen:** Som det fremgår af betænkningen, har udvalget holdt 4 møder og herunder haft samråd med indenrigsministeren, der også skriftligt har besvaret nogle af udvalget stillede spørgsmål.

Udvalget har modtaget skriftlig henvendelse fra De samvirkende Centralforeninger af Sygekasser i Danmark og Dansk Tandlægeforening, der begge har givet udvalget oplysninger om betydningen af tilsætning af fluor i drikkevandet med henblik på forebyggelse og bekæmpelse af den her i landet ret udbredte cariesforekomst. I tandlægeforeningens skrivelse peges der også på, hvilken betydning en uddannelse af hjælpepersonale kan få for tandlægerne. Udvalget har dog ikke taget stilling til spørgsmålet angående tilsætning af fluor i drikkevandet, men henstiller i betænkningen til den højtærede minister, at der på baggrund af de seneste videnskabelige oplysninger foretages videregående undersøgelser.

Også den herskende tandlægemangel har været drøftet, og udvalget er enig i, at der bør tilstræbes en uddannelse af flere tandlæger. Udvalgets opfattelse er, at en bedre udnyttelse af uddannelseskapa-citeten på de eksisterende tandlægehøjskoler kan medvirke hertil. Som en anden mulighed til afhjælpning af den herskende tandlægemangel peger udvalget ligeledes i betænk-

[Waldemar Laursen.]

ningen på gennemførelse af en ny uddannelsesform vedrørende tandplejere til assistance for tandlægerne. Disse tandplejere eller -plejersker — om man vil — må kunne aflaste tandlægerne i deres kliniske og profylaktiske arbejde. Glædeligt er det, at såvel tandlægehøjskolerne som sundhedsstyrelsen går ind for, at en sådan uddannelse af hjælpepersonel finder sted.

Endelig har udvalget drøftet den i § 1, stk. 4, givne bemyndigelse til ministeren, og af betænkningen fremgår ministerens oplysninger om, hvad dermed tilsigtes.

Jeg skal med disse få bemærkninger på hele udvalgets vegne anbefale lovforslaget som af ministeren fremsat til vedtagelse i det høje ting.

**Skræppenborg-Nielsen:** Ud over hvad der allerede er sagt i dag om det foreliggende lovforslag, har jeg kun at føje til, at det glæder mig personlig, at udvalget ikke har taget stilling til spørgsmålet om tilsætning af fluor i drikkevandet. Der var vel nogen grund til at vente og frygte, at det ville have gjort det efter de mange velvillige bemærkninger, der fra forskelligt hold faldt ved første behandling af lovforslaget. Men som allerede nævnt henstiller udvalget dog til ministeren, at hele spørgsmålet om fluor undersøges, og en sådan undersøgelse kan ingen naturligvis med rette modsætte sig. Personlig er jeg af den opfattelse, at ikke ret mange, når og hvis en virkelig undersøgelse af det omhandlede spørgsmål har fundet sted og resultatet engang foreligger, vil tage ansvaret for ved lov at påbyde tilsætning af fluor i drikkevandet, og hvis denne min opfattelse i øvrigt viser sig at være holdbar, kan jeg naturligvis kun have grund til at være særdeles tilfreds.

**Indenrigsministeren (Hans Hækkerup):** Jeg takker udvalget for den enstemmige indstilling om vedtagelse af dette lovforslag. Det er klart, at de henstillinger, udvalget har rettet til mig, vil blive fulgt.

Når udvalget henstiller, at jeg søger tilstræbt uddannelse af flere tandlæger, end tilfældet er for tiden, er det klart, at jeg vil tage dette spørgsmål op med den højtærede undervisningsminister, under hvis ressort disse skoler hører. Det er ligeledes

klart, at jeg vil tage skridt til nærmere undersøgelse af mulighederne for gennemførelse af en ny uddannelsesform vedrørende tandplejere.

Med hensyn til det mest diskuterede spørgsmål, nemlig bekæmpelsen af caries ved tilsætning af fluor i drikkevandet, er det indlysende, at dette spørgsmål må gøres til genstand for undersøgelse. At sundhedsstyrelsen i høj grad er opmærksom på problemet, finder jeg bekræftet ved, at der i det seneste nummer af Archiv for Pharmaci og Chemi findes en til samtlige læger, embedslæger, tandlæger og apotekere udsendt „Vejledning om lokal anvendelse af fluorforbindelser i cariesprofylaksen.“ Emnet interesserer altså de sagkyndige, og denne interesse vil blive fulgt op.

Jeg kan ganske bekræfte den fortolkning af § 1, stk. 4, som er nedfældet i betænkningen, og jeg kan med disse bemærkninger takke udvalget for den enstemmige indstilling.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om særligt tillæg til folke-, invalide- og enkepensionister samt om forhøjelse af grænsen for hjælp til underhold.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 160) findes i tidenden sp. 4888, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 771).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.