

[Socialministeren.]

vi ikke lægger compensationen ind i grundbeløbet, men forenkler det så meget, vi kan, gennem et særligt tillæg, som er let at overse og også let at administrere. Meningen er jo, som der er gjort opmærksom på i bemærkningerne, at det særlige tillæg skal indregnes i pensionens grundbeløb, næste gang loven skal revideres.

Jeg vil gerne sige til det ærede medlem fru Clara Munck, at for så vidt det drejer sig om at hjælpe dem, der trænger, vil min opfindsomhed med hensyn til udtryk for tillæg være ganske ubegrænset. Det afgørende er ikke et navn, og det er heller ikke afgørende, om vi en kort overgang skaber lidt administrativt besvær rundt omkring på socialkontorerne; det afgørende er at hjælpe dem, der trænger til at få en hjælp, og derfor skal vi nok, hvis der bliver behov for det fremover, finde nye, tiltalende navne.

Hvad angår udgiften på de 40 mill. kr., kan jeg oplyse, at den er indregnet i den oversigt, finansministeren har givet over de beløb, han har dækning for, således at der ikke er tale om, at vi går ud over det tidligere aftalte. Jeg kan endvidere oplyse, at beregningsgrundlaget hviler på forholdsvis gamle undersøgelser af forbruget i de forskellige befolkningsgrupper; vi må jo bruge det materiale, vi har, og vi er ud fra vort bedste skøn i bedømmelsen af de tal, vi råder over, kommet frem til, at dækningen burde være på 2 pct. af folkepensionens grundbeløb; men selvfølgelig er jeg villig til i udvalget at sige noget nærmere om det.

Det ærede medlem fru Clara Munck nævnedes spørgsmålet om compensation for andre mindrebemidlede, og det er naturligvis noget, der optager mig meget, men jeg erindrer i øvrigt ikke, at det konservative folkeparti i særlig grad støttede finansministerens forslag om compensation, tværtimod.

Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Iver Poulsen, at det naturligvis er rigtigt, at der består et forhold mellem den nydende og den ydende part, når den ene skal betale og den anden skal have det, der er betalt. Men hvis vi nu prøver at se almindelig menneskeligt på det, mon det så ikke er sådan, at den aktive befolkningsgruppe — jeg havde nær sagt børnene — gerne ser,

at deres forældre eller invaliderne eller de vanskeligt stillede enker har det godt, at de har det så godt, som vi kan komme til at gøre det for dem, og at de yngre derfor ikke sidder og tæller for meget efter i tabeller, men siger: det bidrager vi gerne til. Jeg tror, man skal se sådan på det.

Søren Andersen: Jeg husker ikke, om det var forundring eller beklagelse, den højtærede minister udtalte med hensyn til den reaktion, som venstres ordfører viste, men jeg må faktisk vende det om og sige, at jeg er forundret over, at ministeren kalder venstres modtagelse af lovforslaget en reaktion, for jeg bad jo faktisk kun om at få at vide, hvordan man havde fundet frem til beløbet. Der er givet en motivering, men der er ingenting, som viser, hvordan man har fundet frem til de foreslåede beløb, og jeg kan da i øvrigt føje til, at jeg mener, disse grupper skal holdes skadesløse. Det er jo en god regel, at når man leverer sådan en regning, er det ikke nok at give en motivering, vi andre må også have lov at se, hvordan man er kommet frem til beløbet. Det er så meget mere naturligt, som den højtærede minister selv nævner, at loven kan give nogle administrative besværligheder; det vil jeg også gerne se på i udvalget.

I øvrigt udtalte jeg på mit partis vegne, at vi ønskede at se på problemerne og give lovforslaget en velvillig behandling i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Niels Mørk: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om saltvandsfiskeri.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 79) findes i tidenden sp. 2644, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 505).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden næstformand (Thestrup): Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om afløsning og statens overtagelse af retten til fiskeri med ålegårde og andre særlige rettigheder til fiskeri på søterritoriet.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 80) findes i tidenden sp. 2645, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 505).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Poul Dalsager: Jeg skal tillade mig på udvalgets vegne at fremsætte nogle få bemærkninger til de to lovforslag om henholdsvis saltvandsfiskeri og afløsning af statens overtagelse af retten til fiskeri med ålegårde.

Udvalget har holdt 6 møder og afgivet en enstemmig betænkning. Der foreligger i alt 8 ændringsforslag, der alle er stillet af den højtærede fiskeriminister og tiltrådt af udvalget. De fleste af ændringsforslagene er af redaktionel karakter. Dette gælder dog ikke ændringsforslag nr. 3 til § 15 i lovforslaget om saltvandsfiskeri. Det er foranlediget af en henvendelse til udvalget fra sportsfiskerne, der udøver fiskeri under vandet. Det må vel tilgives den højtærede fiskeriminister, at han ikke har været opmærksom på, at der også foretages fiskeri af denne karakter i danske farvande.

Ændringsforslag nr. 4 drejer sig om nogle tekniske ændringer med hensyn til fredning af rognrødspætter.

Endelig har den højtærede fiskeriminister til § 22, hvori der foreslås indført skærpede

bestemmelser med hensyn til undermålsfisk o. lign., stillet ændringsforslag nr. 5, der stort set er i overensstemmelse med bestemmelsen i den hidtil gældende lov, således at man ikke går over til den skærpelse, der oprindeligt var foreslået.

Idet jeg i øvrigt henviser til den afgivne betænkning, skal jeg på udvalgets vegne anbefale, at lovforslagene vedtages i den form, de nu har fået.

Bækgaard: De uafhængige kan tilslutte sig de ændringsforslag, der er stillet til anden behandling, og vi vil stemme for lovforslagene, når de kommer til tredje behandling.

Fiskeriministeren (Risgaard Knudsen): Må jeg takke udvalget for den grundige og villige behandling af de foreliggende to lovforslag. Det har glædet mig, at der er tale om en enstemmig indstilling fra udvalget. Jeg vil også gerne takke det ærede medlem hr. Bækgaard for den positive indstilling, der kom til udtryk her ved lovforslagenes anden behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om saltvandsfiskeri.

§§ 1-9, ændringsforslag nr. 1, § 10, således ændret, § 11, ændringsforslag nr. 2, § 12, således ændret, §§ 13 og 14, ændringsforslag nr. 3, § 15, således ændret, §§ 16-19, ændringsforslag nr. 4, § 20, således ændret, § 21, ændringsforslag nr. 5, § 22, således ændret, §§ 23-37, ændringsforslagene nr. 6 og 7, § 38, således ændret, og § 39

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Thestrup): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring i lov om afløsning og statens overtagelse af retten til fiskeri med ålegårde og andre særlige rettigheder til fiskeri på søterritoriet.

§ 1, ændringsforslaget og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Thestrup): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om kvalitetskontrol med fisk og fiskevarer.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 122) findes i tidenden sp. 3465, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 513).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

§§ 1-4, ændringsforslag nr. 1, § 5, således ændret, §§ 6-12, ændringsforslag nr. 2, § 13, således ændret, §§ 14-27, ændringsforslag nr. 3, § 28, således ændret, ændringsforslag nr. 4, § 29, således ændret, og § 30 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Thestrup): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om fritagelse for grundskyld til staten samt grundstigningsskyld for skatteåret 1965-66 af landbrugsejendomme.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 144) findes i tidenden sp. 3649, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 509).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Foged: Det fremgår af betænkningen, at der er en mindretalsindstilling fra venstre og konservative, uden at der dog af den grund er stillet ændringsforslag af mindretallet.

Det af flertallet stillede ændringsforslag går ud på, at de regler om fritagelse for grundstigningsskyld, der har været gældende de sidste to år, i det kommende år fortsat skal være gældende, hvorefter spørgsmålet om grundstigningsskylden helt vil bortfalde.

Mindretallet giver udtryk for, at den beskatning, der bliver skovbrugsejendomme til del, burde have været ændret. Det har ikke været muligt at få den højtærede finansminister med til et sådant ændringsforslag, men vi håber, at spørgsmålet ikke af den grund bliver taget helt ud af debatten. Vi ønsker, at skovbrugsejendomme fritages, hvad enten de er samvurderet med landbrugsejendomme, eller de ikke er det. Det er det, vi har givet udtryk for, og vi håber, at spørgsmålet kan få en positiv behandling i løbet af året.

H. C. Toft: Ved første behandling af lovforslaget gav jeg over for den højtærede finansminister udtryk for, at jeg syntes, det var noget af en straffeekspedition, den højtærede minister var ude på, når man nu det sidste år, hvori grundstigningsskylden skulle være gældende, ville pålægge ejere af landbrugsejendomme, der er beliggende