

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af forædlerrettigheder for planter.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 11) findes i tidenden sp. 976).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 112 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om salg af visse mindreværdige plantenyheder.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 12) findes i tidenden sp. 976).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 116 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i lov om husholdningsskoler og husholdningsseminarier m. m.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 15) findes i tidenden sp. 1237).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget.

vedtoges enstemmigt med 117 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten for skatteåret 1965-66.

(Lovforslaget (nr. 34) findes i tillæg A. sp. 477, fremsættelsen i tidenden sp. 1088).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Peter Nielsen: Tidligere blev forslag til udskrivningslov som regel fremsat midt i februar, hvor man måske bedre havde skønnet over den indkomstmasse, der kunne beskattes, og over, hvad indkomstskatterne skulle indbringe. Herved kunne man bedre tage standpunkt til skalaændringer, men det gav ikke folketinget megen tid til at behandle skatteudskrivningen, når loven skulle have gyldighed fra 1. april. Det må derfor hilses med tilfredshed, at lovforslaget nu kommer væsentligt tidligere. Det bevirker dog også, at skønnet over, hvordan man får det i finanslovforslaget beregnede beløb ind, må blive mere usikkert, selv om man selvfølgelig godt kan drøfte principperne i skalaændringerne. I år er usikkerhedsmomentet vel imidlertid ret stort. Staten står over for forhandlinger om visse nye udgifter, og på forhånd at begynde at anslå beløbsstørrelser for sådanne vil jo bringe staten i en kedelig forhandlingsposition.

Skatterne har nu også et videre formål end at dække statens udgifter. De skal være et led i den almindelige samfundsøkonomi og influere på indkomstpolitikken. Derfor kan det vel heller ikke på nuværende tidspunkt beregnes, hvor meget der skal bruges til en sådan justering, thi en sådan kan ikke foretages, før man ved, hvad der skal justeres. Vil man prøve på det nu, så vil man angive og fastsætte, hvordan befolkningens indtægter bør være i det kommende år, og det kan man ikke i et liberalistisk