

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 142 stemmer.

Første næstformand (From): Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om kvalitetskontrol med fisk og fiskevarer.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 122) findes i tidenden sp. 4899).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 142 stemmer.

Første næstformand (From): Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om fritagelse for grundskyld til staten samt grundstigningsskyld for skatteåret 1965-66 af landbrugsejendomme.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 144) findes i tidenden sp. 4900).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Finansministeren (Poul Hansen): Ved anden behandling af det foreliggende lovforslag efterlyste de ærede medlemmer hr. Johan Asmussen og hr. Foged en begrundelse for, at selvstændigt vurderede skovarealer ikke er omfattet af den skattefritagelse, som lovforslaget går ud på, og jeg

lovede at referere denne begrundelse ved en senere lejlighed.

Et studium af denne lovgivnings udvikling viser, at der i et notat af 24. april 1963 fra indenrigsministeriet vedrørende lempelse af grundskylden for landbrugsejendomme m. v. findes et særligt afsnit om en eventuel lempelse af grundbeskatningen for skovbrugsejendomme. En opstilling i dette afsnit af skovbrugets forrentningsprocent sammenlignet med landbrugets forrentningsprocent for årene 1956-57 til 1960-61 viser, at selv om skovbrugets forrentningsprocent svinger nogenlunde i takt med landbrugets, er den dog hele tiden større, nemlig omkring dobbelt så stor eller mere. Spørgsmålet om nettoudbyttet pr. skovejendom er også behandlet i det samme notat og i samme afsnit, og man kommer til det resultat, at det ligger væsentligt højere end for tilsvarende landbrugsejendomme. Efter en række andre betragtninger i notatet når man derfor også til følgende konklusion, som jeg beder den højtærede formand om tilladelse til at citere:

„Imidlertid synes foranstående redegørelse for skovbrugets økonomiske situation . . . at vise, at det må anses for tvivlsomt, om der overhovedet foreligger fornøden begrundelse for indførelse af skattelempelsesordninger for skovbrugsejendomme.“

Så vidt altså indenrigsministeriets notat, der i øvrigt også rejste spørgsmålet om, hvorvidt der ikke burde være foretaget en forholdsvis nedsættelse af skattelempelsen for de ejendomme, hvis areal delvis er beplantet med skov. Men det har man altså af skattetekniske grunde ikke gjort.

Endelig kan det anføres, at der efter vurderingslovens § 15 skal tages hensyn til fredskovsplikten ved grundværdiansættelsen, hvorfor grundværdien for en fredskov oftest er sat væsentligt lavere end grundværdien for den omgivende landbrugsjord, hvilket jo i sig selv medfører en skattebegunstigelse for fredskovsarealerne.

Jeg mener således, at det alt i alt er sagligt begrundet ikke at tage de selvstændigt vurderede skovejendomme med under skattefritagelsen.

Johan Asmussen: Jeg takker den højtærede finansminister for besvarelsen af det

[Johan Asmussen.]

spørgsmål, jeg rejste forleden. Jeg havde jo nok tænkt mig, at der var en saglig begrundelse for at mene, at der skulle være en sådan forskelsbehandling. Men som jeg også sagde forleden dag, vil jeg tro, at der fra venstres og de konservatives side har været en saglig begrundelse for, at man har ment, at denne forskel var uberettiget. De to partier har jo ved flere lejligheder — både sidste år og nu under behandlingen af det foreliggende lovforslag — gang på gang fremhævet, at der ikke burde være nogen forskel.

Jeg har som bekendt ikke haft lejlighed til at interessere mig for spørgsmålet under udvalgsbehandlingen. Havde jeg haft det, ville jeg selvfølgelig have bragt disse ting på det rene. Nu har jeg imidlertid fået ministerens forklaring. Den er jo forståelig. Jeg har ikke nogen modargumenter at stille op her og har altså heller ikke hørt, hvilke modargumenter der i sin tid måtte have været fra venstres og de konservatives side.

Foged: Også jeg takker ministeren for svaret. Vor begrundelse for at tage sagen op, er udelukkende den, at nogle ejendomme, som den højtærede minister meget rigtigt sagde, har det hele, landbrug og skovbrug, vurderet i én pulje. Man finder det urimeligt eller uretfærdigt, at en ejer, som har en sammenhængende ejendom, får skovbrug beskattet på én måde, landbrug på en anden måde; så for ham er der i det mindste tale om forskelsbehandling. Derfor har vi bedt om at få sagen undersøgt.

Når den højtærede minister nu konkluderer, at vurderingerne ikke er så høje, som de sådan set måske egentlig burde være, fordi der hviler fredskovspligt derpå, kan jeg tilføje, at i nogle tilfælde, i mange tilfælde, er vurderingerne højere, fordi der hviler herlighedsværdier på skovene. På den måde forsvinder det nedslag, som fredskovspligten giver.

Vi vil fortsat være opmærksom på spørgsmålet, men i øvrigt anbefaler jeg, at man stemmer for det foreliggende lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 137 stemmer mod 8.

Første næstformand (*From*): Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 125) findes i tidenden sp. 3404, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 549).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslagene nr. 2 og 3, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 4 om indsættelse af en ny paragraf og ændringsforslag nr. 1 angående titlen vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (*From*): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om slagtning, forhandling, udførsel og indførsel af kaminer.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 150) findes i tidenden sp. 3893, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 585).

Der var ikke stillet ændringsforslag.