

§ 1, ændringsforslaget og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Thestrup): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om kvalitetskontrol med fisk og fiskevarer.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 122) findes i tidenden sp. 3465, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 513).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

§§ 1-4, ændringsforslag nr. 1, § 5, således ændret, §§ 6-12, ændringsforslag nr. 2, § 13, således ændret, §§ 14-27, ændringsforslag nr. 3, § 28, således ændret, ændringsforslag nr. 4, § 29, således ændret, og § 30 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Thestrup): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om fritagelse for grundskyld til staten samt grundstigningsskyld for skatteåret 1965-66 af landbrugsejendomme.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 144) findes i tidenden sp. 3649, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 509).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Foged: Det fremgår af betænkningen, at der er en mindretalsindstilling fra venstre og konservative, uden at der dog af den grund er stillet ændringsforslag af mindretallet.

Det af flertallet stillede ændringsforslag går ud på, at de regler om fritagelse for grundstigningsskyld, der har været gældende de sidste to år, i det kommende år fortsat skal være gældende, hvorefter spørgsmålet om grundstigningsskylden helt vil bortfalde.

Mindretallet giver udtryk for, at den beskatning, der bliver skovbrugsejendomme til del, burde have været ændret. Det har ikke været muligt at få den højtærede finansminister med til et sådant ændringsforslag, men vi håber, at spørgsmålet ikke af den grund bliver taget helt ud af debatten. Vi ønsker, at skovbrugsejendomme fritages, hvad enten de er samvurderet med landbrugsejendomme, eller de ikke er det. Det er det, vi har givet udtryk for, og vi håber, at spørgsmålet kan få en positiv behandling i løbet af året.

H. C. Toft: Ved første behandling af lovforslaget gav jeg over for den højtærede finansminister udtryk for, at jeg syntes, det var noget af en straffeekspedition, den højtærede minister var ude på, når man nu det sidste år, hvori grundstigningsskylden skulle være gældende, ville pålægge ejere af landbrugsejendomme, der er beliggende

[H. C. Toft.]

inden for et købstadsområde, at betale grundstigningsskyld.

Vi er derfor tilfreds med, at vi i udvalget har kunnet skabe flertal for en ensartet behandling på samme måde som sidste år.

Endvidere vil jeg gerne over for det høje folketing give udtryk for, at det konservative folkeparti havde ønsket at fritage alle landbrugsejendomme for grundskatter, også når de ligger inden for de områder, hvor der vurderes efter vurderingslovens § 16. Det har imidlertid ikke været muligt, men jeg er tilfreds med — man må jo nøjes med det, man kan få — at den højtærede minister over for udvalget har erklæret, at de ejere af landbrugsejendomme, der har en indtægt på halvdelen eller derover af landbrug, skal fritages.

Til sidst vil jeg udtrykke min beklagelse af — og det er jo ikke første gang, jeg beklager mig over det til finansministeren — at skovbrugsejendomme ikke behandles ensartet. Alle jordbrugsdyrkende erhverv fritages for at betale grundskatter, hvad enten det er landbrug, gartneri eller skovbrug, skovbrug dog ikke for alle ejendommenes vedkommende; det er afhængigt af, om de er noteret som landbrugsejendomme eller som skovbrugsejendomme. Jeg forstår ikke, at finansministeren ikke vil være med til at skabe rimelige forhold og ensartethed for alle skovbrugsejere. Men det er altså ikke lykkedes for os at trænge igennem med vort synspunkt; det er imidlertid en sag, vi ikke har glemt, og som vi vil vende tilbage til, hver gang vi får lejlighed til det.

Poul Dam: Jeg skal blot for god ordens skyld meddele, at socialistisk folkeparti nu så lidt som tidligere kan gå ind for et lovforslag som dette.

Vi anser det for uheldigt med tilskudsordninger, som på denne måde udhuler princippet i vor ejendomsbeskatning, og vi mener, det er særlig uheldigt, at et lovforslag af denne art kommer igen år efter år.

Hvad angår ændringsforslaget, som jeg ikke er medforslagsstiller til, skal jeg ikke sige andet, end at der vel næppe er grund til at foretage afstemning om det. Vi vil med samme overbevisning stemme imod

lovforslaget ved tredje behandling, hvad enten ændringsforslaget bliver vedtaget eller det ikke bliver vedtaget.

Johan Asmussen: Det er jo allerede et par gange faldet i min lod — ejendommeligt nok, kan man sige — at give tilslutning til et lovforslag, som den højtærede finansminister har fremsat. Det kan jeg på mit partis vegne som bebudet ved første behandling også gøre i dette tilfælde.

Vi er tilfreds med den foreslåede tilføjelse til § 2. Noget sådant var man jo inde på allerede ved første behandling, og det er særdeles godt, at det nu skal være alvor.

Også jeg gjorde ved første behandling en bemærkning om den ejendommelige forskelsbehandling med hensyn til skovbrugsejendomme, og jeg kan tilslutte mig de bemærkninger, der er faldet herom også i dag fra de ærede ordførere for venstre og det konservative folkeparti. Jeg kan ikke lade være med at tilføje ud fra min ukyndighed på dette område, at jeg står noget uforstående over for, hvorfor der sker en sådan forskelsbehandling. Man må gå ud fra, at der er saglige grunde til at anlægge et andet synspunkt netop på skovbrugsejendomme end på landbrugsejendomme, og man må jo også gå ud fra, at venstre og de konservative har saglige grunde til at være utilfredse med denne forskelsbehandling. Fra vor side ser vi principielt sådan på det, at forskelsbehandling overhovedet ikke bør finde sted, når der ikke er nogen virkelig saglig baggrund for det; det er denne saglige baggrund, jeg efterlyser, og jeg håber, den højtærede finansminister kan belære mig på det område.

Finansministeren (Poul Hansen): Jeg takker for indstillingen fra udvalget og for så vidt også for den tilslutning til lovforslaget, som har fundet udtryk i de udtalelser, der er faldet her i dag.

Til det ærede medlem hr. H. C. Toft vil jeg gerne sige, at jeg ikke har opfattet den affattelse, lovforslaget oprindelig havde, som udtryk for en straffeekspedition imod nogen som helst. Der er jo i mellemtiden på andre felter gennemført lidt ændrede regler, og det var det, vi mente at burde

[Finansministeren.]

tage hensyn til, men min evne til at overbevise de ærede medlemmer af udvalget har altså ikke været tilstrækkelig, og så syntes jeg, det var en så lille ting, at de uden sværdslag fra min side skulle have lov til at have deres vilje. Jeg havde håbet, at man på samme storsindede måde kunne have taget spørgsmålet om skovbrugene, og det gør man jo også, for så vidt som man ikke stiller ændringsforslag. Men der skulle altså siges lidt om det her ved denne lejlighed, og det kan der vel sådan set ikke indvendes noget imod. Situationen for disse skovbrug er ikke ændret i forhold til tidligere behandlinger af denne sag; derfor har jeg heller ikke følt anledning til at tage noget andet standpunkt.

Det er klart, at der er en saglig begrundelse for denne stillingtagen, men jeg må desværre sige til det ærede medlem hr. Johan Asmussen, at jeg har den ikke ved hånden; jeg kan ikke gå og huske alle disse ting. Hvis det ærede medlem lægger overordentlig stor vægt på det, kan begrundelsen nok fremskaffes, men jeg er altså ikke på stående fod i stand til at give en længere redegørelse vedrørende dette forhold. Jeg har noteret mig, at man forbeholder sig ret til at vende tilbage til dette anliggende, og jeg kan ikke se, at noget som helst kan forholde de ærede medlemmer en sådan ret.

Johan Asmussen: Jeg takker den højtærede finansminister for det overordentlig interessante svar på mit spørgsmål. Jeg skal ikke nægte, at jeg lider af en vis nysgerrighed, og når jeg skal beskæftige mig med et spørgsmål, i dette tilfælde et spørgsmål, der tangerer skovbrugets beskatning, ville jeg faktisk forfærdelig gerne vide, hvorfor det skal behandles skattemæssigt på anden måde end andre. Jeg må naturligvis afstå fra at få manuduktion ved denne lejlighed, men hvis oplysningerne uden alt for megen ulejlighed kan fremkomme bagefter på anden måde, så ser jeg det meget gerne.

Foged: Jeg takker den højtærede finansminister for svaret. Jeg vil i lighed med det ærede medlem hr. Johan Asmussen gerne sige, at vi synes ikke, vi tidligere har set nogen saglig begrundelse for denne forskelsbehandling, så vi vil også være særlig interesseret i at få den.

Finansministeren (Poul Hansen): Må jeg sige til det ærede medlem hr. Johan Asmussen, at jeg har opdaget, at det ærede medlem er særdeles nysgerrig. Jeg skal prøve på at finde en vej til også i dette anliggende at tilfredsstille det ærede medlems nysgerrighed, og kan jeg tilfredsstille det ærede medlem, må jeg også kunne tilfredsstille det ærede medlem hr. Foged, der jo, om han havde haft et brændende ønske derom, under udvalgsbehandlingen kunne have fremkaldt et papir om denne sag. Men all right, også det kan komme bagefter.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1, ændringsforslaget og § 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Thestrup): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af folketinget Clara Munck har meddelt mig, at hun ønsker til arbejdsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Hvad er begrundelsen for, at revalideringslovens § 9 endnu ikke er bragt i anvendelse for at sikre invaliderede fortrinsadgang til visse beskæftigelser bl. a. i statens tjeneste og fortrinsadgang til selvstændig virksomhed, der kræver of-

[Anden næstformand.]

fentlige myndigheders medvirken eller tilladelse?"

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgetid.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 4. maj kl. 14³⁰ med følgende dagsorden:

1) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om saltvandsfiskeri.

2) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om afløsning og statens overtagelse af retten til fiskeri med ålegårde og andre særlige rettigheder til fiskeri på søterritoriet.

3) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om kvalitetskontrol med fisk og fiskevarer.

4) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om fritagelse for grundskyld til staten samt grundstigningskyld for skatteåret 1965-66 af landbrugsejendomme.

5) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

6) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om slagting, forhandling, udførsel og indførsel af kaniner.

7) *Første behandling af:*

Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret fra 1. april 1964 til 31. marts 1965.

8) *Første behandling af:*

Forslag til folketingsbeslutning om godkendelse af „Kongeriget Danmarks Hypotekbank“s regnskab for regnskabsåret 1963-64.

Angående folketingets arbejde de følgende dage i den pågældende uge henviste anden næstformand til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 14⁵⁵.

83. møde.

Tirsdag den 4. maj kl. 14³⁰.

Første næstformand (From): Medlemmer af folketinget Thisted Knudsen, Gottschalk-Hansen, Alfred Bøgh, Chr. R. Christensen, Erik Eriksen, Foged, Hastrup, Jacob Sørensen, Poul Sørensen og H. C. Toft har meddelt mig, at de ønsker mundtligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning vedrørende begrænsning af de skattemæssige virkninger af den 13. almindelige vurdering til ejendoms- skyld.

Udvalget angående forslag til lov om ændring af lov om foranstaltninger mod lærermangelen i folkeskolen har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Medlem af folketinget Poul Schlüter har meddelt mig, at han ønsker til undervisningsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren træffe de foranstaltninger, som måtte være påkrævede for at sikre, at fremtidige studenterhold — som hidtil — uden adgangs begrænsning kan tilmelde sig alle fakulteter ved København og Århus universiteter?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgetid.

I skrivelse af dags dato meddeler næstformand Robert Sørensen, at han er villig til fra den 11. d. m. at regne at indtræde som midlertidigt medlem under den folketingsmand Frode Jakobsen tilståede orlov.

Første næstformand (From): Uden for dagsordenen giver jeg ordet til det ærede medlem hr. Thisted Knudsen, for at han som ordfører for forslagsstillerne kan fremsætte et i dag anmeldt forslag til folketingsbeslutning.

Ordføreren for forslagsstillerne (Thisted Knudsen): På det konservative folkepartis og venstres vegne har jeg den ære for det høje folketing at fremsætte *forslag til folke-*