

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om fritagelse for grundskyld til staten samt grundstigningsskyld for skatteåret 1965-66 af landbrugsejendomme.

(Lovforslaget (nr. 144) findes i tillæg A. sp. 2105, fremsættelsen i tidenden sp. 3448).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ove Hansen: Jeg har ikke mange bemærkninger at gøre her. Det drejer sig jo om, at landbrugsejendomme fritages fra at svare grundstigningsskyld og grundskyld til staten for skatteåret 1965-66. En lignende fritagelse har de i indeværende år. Jeg kan på mit partis vegne tiltræde, at fritagelsen også kommer til at gælde for 1965-66.

Foged: Også vi kan tiltræde det fremsatte lovforslag, men kunne måske ønske at få nogle oplysninger om, hvor stort problemet er vedrørende den såkaldte grundstigningsskyld for de ejendomme, der ligger inden for købstadområderne. Men det går jeg ud fra at vi kan få at vide i et udvalg.

H. C. Toft: Det konservative folkeparti kan også være med til at fremme det foreliggende lovforslag, men ligesom det ærede medlem hr. Foged må jeg udtrykke min forundring over, at den højtærede finansminister igen i år undtager en snæver kreds, nemlig landbrug inden for købstadområder. Hvorfor skal de ikke være fritaget for at betale grundstigningsskyld? Skal de lige have lov til mærke den det sidste år, inden den falder væk? Er det det, der er tanken? Vi vil i hvert fald gerne i et udvalg drøfte dette spørgsmål, for jeg ser ikke rimeligheden i, at de ikke skal fritages i år. Og jeg vil som tidligere år, når vi har drøftet denne sag, også i udvalget rejse spørgsmålet om at ligestille skovbrugsejendomme med landbrugsjord.

Kirkegaard: Det lovforslag, som her er til første behandling, svarer i hovedtrækkene ganske til de gældende bestemmelser, og jeg kan derfor på mit partis vegne anbefale, at det gennemføres.

Ligesom den højtærede finansminister håber jeg, at det vil være muligt inden den

1. april næste år at få gennemført den rationalisering og forenkling af vore faste skatter, som efter min opfattelse er meget påkrævet. Det er jo ingen hemmelighed, at vi radikale har den opfattelse, at vi i fremtiden kun skal have en enkelt afgift på grundværdierne, og at denne afgift skal tilfalde kommunerne.

Poul Dam: Også vor stilling vil svare til den stilling, vi har indtaget ved behandlingen af tidligere lovforslag af lignende type. Vi mener ikke, at forslaget er rigtigt. Vi ser ikke, at der er nogen grund til at fritage landbrugsejendommene for denne grundskyld. Det kunne måske være rimeligt at yde landbruget støtte i den nuværende situation — det kan man tale om i anden sammenhæng — men det er en urimelig udhuling af hele grundskyldsprincippet, at disse landbrugsejendomme skal fritages på dette punkt. Det kan kun medføre en kapitalisering, som medfører stigning i priserne på landbrugsejendomme og dermed vanskelighed for unge, der skal overtage disse ejendomme. Vi tror, at grundskyldprincippet er et rigtigt princip, og det bør ikke gennemhulles ved disse særordninger.

Vi vil altså gå imod lovforslaget.

Johan Asmussen: Jeg kan på de uafhængiges vegne give tilslutning til det fremsatte lovforslag. Jeg kan også tilslutte mig de bemærkninger, som er fremkommet fra de ærede medlemmer hr. Foged og hr. H. C. Toft med hensyn til begrænsningen i undtagelsesbestemmelserne og med hensyn til den begrænsning, som giver sig udtryk i, at skovejendomme ikke kan deltage på lige fod med de øvrige nævnte ejendomme.

Dermed kan jeg give tilsagn om vor tilslutning i øvrigt.

Finansministeren (Poul Hansen): Jeg takker de ærede ordførere, som har givet tilslutning til lovforslaget.

Spørgsmålet om, hvad grundstigningsskylden betyder for de såkaldte bylandmænd, kan vi nok få belyst ved oplysninger til udvalget.

Jeg har ikke noget imod, at vi en gang til taler om skovbruget. Jeg er imidlertid ikke for min del indstillet på, at vi kommer til et andet resultat, end vi kom til i fjor.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Ove Hansen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i toldloven.

(Lovforslaget (nr. 145) findes i tillæg A. sp. 2109, fremsættelsen i tidenden sp. 3449).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Jørgen Peder Hansen: Jeg har ikke mange bemærkninger at gøre til det foreliggende lovforslag. Det drejer sig hovedsagelig om tekniske ændringer i den gældende toldlov, ændringer, der er kommet til os udefra, fra toldsamarbejdsrådet i Bruxelles og andetsteds.

Det væsentlige er vel nok dette, at man løfter varer under position 22.05 — det er hedvin og bordvin — over til EFTA-toldbehandling, fra den traditionelle landbrugssektor, kan man måske kalde det, og over til industrivaregruppen, der nyder EFTA-toldbehandlingens fordele. Det er det væsentlige. Man indfører samtidig en forhøjelse af bordvinstolden, men da finansministeren ikke her ønsker flere penge i statskassen, indfører man samtidig en nedsættelse af den gældende engrosafgift af disse varer.

Harald Nielson: Jeg kan på venstres vegne give tilslutning til lovforslaget. Det er jo for den væsentligste del fremkommet som følge af, at vi har fået en handelsaftale med Portugal for vore landbrugsvarer og dér opnået visse lempelser. Til gengæld har vi så givet visse lempelser i tolden af den vin, vi køber derfra.

Vi kan tilslutte os lovforslaget, men det er jo muligt, at der er enkeltheder deri, som man skal se på i et udvalg.

Jørgen Jensen: Jeg skal heller ikke referere lovforslaget, men kun sige et par enkelte ord om bemærkningerne og den højtærede finansministers fremsættelse, som var meget kort. Jeg er en lille smule skuffet; det er ikke ret meget, vi får at vide, i hvert fald er der ikke anført en eneste sammenlignende beregning over følgerne af toldforhøjelsen, henholdsvis afgiftsnedsættelsen på vin, når den kommer fra EFTA-lande, og når den kommer fra ikke-EFTA-lande, og der er heller ikke nævnt noget om virkningerne for den danske frugtvinfabrikation. Sagen er vel den, at produktionen af dansk frugtvin har et temmelig stort omfang, større, end mange forestiller sig, og vi har også en ganske betydelig eksport af denne vare. Det er vel rimeligt at tage et vist hensyn til sådanne forhold, og dette begrundes, at jeg gerne ser lovforslaget underkastet i hvert fald en kort udvalgsbehandling, for at man kan høre lidt nærmere om dette spørgsmål.

I øvrigt er der heller ikke på andre områder givet mange oplysninger om de tekniske eller teknisk betonedede punkter i lovforslaget. Jeg stiller mig f. eks. det spørgsmål, hvad et asdicapparat, der er nævnt i lovforslagets § 1, nr. 12, egentlig er for noget. Det står anført i bemærkningerne, at det anvendes til fiskerkuttere; men om den højtærede finansminister derudover kan give mig oplysninger, ved jeg ikke.

Endelig kunne jeg godt tænke mig at få lidt at vide om, hvad denne landbrugseksportaftale med Portugal går ud på.

Jeg munder mine bemærkninger ud i, at vi med velvilje vil behandle lovforslaget i et udvalg.

A. C. Normann: Også det radikale venstre kan i princippet slutte sig til lovforslaget. Hovedbegrundelsen for det ligger jo, som det allerede er nævnt, deri, at disse ændringer i toldloven er forudsat gennemført ved indgåelsen af den EFTA-landbrugsaftale, som er sluttet med Portugal, og som vi formentlig er enige om at foretrække, fordi aftalens virkninger synes særdeles fordelagtige i forhold til virkningerne af den foreslåede toldlettelse for portugisisk vin, og jeg ser ikke noget galt i, at denne lettelse så også kommer til at omfatte vin af anden