

Betænkning

over forslag til lov om ændring i lov om vurdering og beskatning til staten af faste ejendomme.

(Afgivet af udvalget den 9. december 1964).

Udvalget har holdt 6 møder om lovforslaget og herunder haft samråd med finansministeren. Der er modtaget en skriftlig henvendelse fra De samvirkende Sognerådsforeninger i Danmark og Foreningen „Bymæssige Kommuner“. Som bilag til denne betænkning er optrykt finansministerens svar på et af udvalget stillet spørgsmål.

Efter forhandlingerne i udvalget er der af finansministeren stillet nedenstående ændringsforslag nr. 1-2 og 4-12, hvorefter

- 1) grundstigningsskylden for skatteåret 1965-66 skal opkræves på det i lovforslaget fastsatte „fikseringsgrundlag“.
- 2) grundstigningsskylden fuldstændig skal bortfalde efter 12. almindelige vurdering pr. 1. september 1965, d. v. s. fra 1. april 1966 at regne.
- 3) den i lovforslagets § 2 foreslåede tilbagebetaling af grundstigningsskyld for skatteårene 1962-63—1964-65 opgives.

Om ændringsforslagene henvises i øvrigt til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalgets medlemmer undtagen Holger Eriksen og Poul Dam) lovforslaget til *vedtagelse* med de af finansministeren foreslåede ændringer.

Et *mindretal* inden for flertallet (A. C. Normann) har under udvalgsbehandlingen understreget, at det radikale venstre betragter lovforslaget som nært sammenhængende med den øvrige del af grundbeskatningsproblemet, og at partiets i udvalget udtrykte ønske om også at afskaffe den pr.

12. almindelige vurdering i 1960 gældende afgiftspligtige grundstigning må ses på baggrund af, at det er partiets beslutning at tage initiativ til et lovforslag om overførelse af alle grundskatter til kommunerne på en sådan måde, at disse får større frihed end hidtil til selv at afgøre, med hvilken promille den kommunale grundskyld skal udskrives.

Et *mindretal* (Poul Dam) kan tilslutte sig, at grundstigningsskylden for 1965-66 som foreslået opkræves på grundlag af 1960-vurderingen, og tiltræder ændringsforslaget om den påtænkte tilbagebetalings bortfald, men kan ikke støtte forslaget om grundstigningsskyldens fuldstændige bortfald fra 1. april 1966. Mindretallet stiller sig ikke afvisende over for tanken om, at en gennemgribende reform af ejendomsbeskatningen ville kunne overflødig gøre grundstigningsskylden, men må i princippet ønske denne opretholdt også efter 1. april 1966 og da på grundlag af 1965-vurderingen, såfremt der ikke inden da er grebet effektivt ind over for grundspekulationen på anden måde — således gennem skærpelse af kapitalvindingskatten og gennem adgang til ekspropriation til boligbyggeri — og såfremt der ikke gennem en reform af reglerne om grundskyld er tilvejebragt såvel dækning for det provenutab, som grundstigningsskyldens bortfald ville medføre, som større ensartethed i satserne i landets forskellige dele. I overensstemmelse med denne ind-

stilling stiller mindretallet nedenstående under nr. 3 anførte underændringsforslag. Mindretallet vil nærmere redegøre for sin stilling ved 2. behandling.

Et *andet mindretal* (Holger Eriksen) kan hverken medvirke til en fiksering af grundstigningsskylden efter 12. almindelige vurdering eller til almindelig ophævelse af den allerede fastsatte afgiftspligtige grundstigning. Principielt må mindretallet anse det for forkasteligt, at samfundet giver afkald på en i forvejen relativt ringe del af den samfundsskabte værdistigning, hvilket vil medføre, at den voldsomme stigning i grundpriserne efter alt at dømme vil blive forøget. Også praktiske hensyn gør det efter mindretallets opfattelse uforsvarligt at gennemføre såvel de foreslåede ændringer som lovforslaget i den ændrede skikkelse. Lov-

forslagets gennemførelse medfører, at de store beløb, som ville fremkomme i afgift efter 13. almindelige vurdering, må dækkes af andre skatteydere, der ikke har haft lejlighed til at tilegne sig en arbejdsfri kapitalgevinst. Gennemførelsen vil endvidere skabe nye muligheder for privat prioritering af grundværdierne og derved på den ene side øge købekraften hos en lille gruppe af borgere, på den anden side fremkalde et større udbud af obligationer, hvilket kan befrygtes at ville virke trykkende på kurserne, medføre højere renteniveau og dermed også øgede produktionsomkostninger. Af de stillede ændringsforslag kan mindretallet kun tiltræde det under nr. 10 anførte, gående ud på, at bestemmelserne i lovforslagets § 2 om tilbagebetaling af forhøjet grundstigningsskyld for visse ejendomme udgår.

Ændringsforslag.

Af *finansministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget undtagen Holger Eriksen og Poul Dam):

Til § 1.

1) Som nye numre efter nr. 5 indføjes:

0. § 10, *stk. 1*, affattes således:

„*Stk. 1*. Ved ansættelsen af ejendomsværdien skal der tages hensyn til de til den faste ejendom (grund og bygninger m. v.) knyttede rettigheder og byrder af offentlig karakter.“

0. § 13, *stk. 2*, affattes således:

„*Stk. 2*. Ved ansættelsen af grundværdien skal der tages hensyn til de til grunden knyttede rettigheder og byrder af offentlig karakter.“

Af *finansministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget undtagen Holger Eriksen):

2) Den under nr. 8 foreslåede affattelse af lovens § 51 erstattes af følgende:

Bemærkninger.

Til nr. 1.

Ændringsforslaget indeholder blot en slettelse af ordet grundstigningsskyld i de pågældende paragraffer.

Til nr. 2.

I den nu foreslåede affattelse af § 51 inde-

„§ 51. Optrævning af grundstignings-skyld finder sted sidste gang for skatteåret 1965-66. For dette skatteår udgør den afgiftspligtige grundstigning, hvoraf grundstigningsskylden beregnes med 4 pct., de beløb, hvortil ejendommenes afgiftspligtige grundstigning har været beregnet på grundlag af ansættelserne ved 12. almindelige vurdering. Har der ved en senere omvurdering til og med årsvurderingen pr. 1. september 1964 været beregnet en lavere afgiftspligtig grundstigning, udgør dog denne den afgiftspligtige grundstigning. For ejendomme, der i anledning af udstykning eller anden deling først er vurderet selvstændigt ved en i tiden efter 12. almindelige vurdering til og med årsvurderingen pr. 1. september 1964 foretaget vurdering, der er blevet endelig senest pr. 1. september 1964, udgør den afgiftspligtige grundstigning en i overensstemmelse med de foretagne værdibeløbsansættelser beregnet forholds-mæssig del — rundet nedad til det nærmeste med 100 delelige tal — af den afgiftspligtige grundstigning, der ved 12. almindelige vurdering påhvilede den ejendom, hvorunder arealet da var vurderet, medmindre der ved en selvstændig vurdering af arealet til og med årsvurderingen pr. 1. september 1964 er beregnet en lavere afgiftspligtig grundstigning, i hvilket tilfælde denne udgør den afgiftspligtige grundstigning. For ejendomme, der i anledning af sammenlægning først er vurderet selvstændigt ved en i tiden efter 12. almindelige vurdering til og med årsvurderingen pr. 1. september 1964 foretaget vurdering, udgør den afgiftspligtige grundstigning summen af de på grundlag af bestemmelserne i 2.-4. punktum for de sammenlagte ejendomme eller dele af ejendomme beregnede beløb, medmindre der ved en vurdering af den sammenlagte ejendom til og med årsvurderingen pr. 1. september 1964 er beregnet en lavere afgiftspligtig grundstigning, i hvilket tilfælde denne udgør den afgiftspligtige grundstigning.

Stk. 2. Den grundstigningsskyld, hvormed der i henhold til § 69, stk. 1 d, i lovbe-kendtgørelse nr. 305 af 1. august 1960 er bevilget henstand, og som pr. 1. april 1965 ikke er forfalden, bortfalder.“

holder paragraffens stk. 1 bestemmelserne om, at grundstigningsskylden for sidste gang skal opkræves for skatteåret 1965-66, og at den for dette skatteår kun skal opkræves på grundlag af niveauet ved 12. alm. vurdering.

Bestemmelsen i stk. 2 går ud på, at grundstigningsskyld, hvormed der evt. er givet henstand efter § 69, stk. 1 d, og som endnu ikke er forfaldet til indbetaling ved den sidste opkrævning, der finder sted i april termin 1965, helt skal bortfalde.

Af et *mindretal* (Poul Dam):

Underændringsforslag
til ændringsforslag nr. 2.

3) I den foreslåede affattelse af lovens § 51 udgår stk. 1, 1. punktum; i stk. 1, 2. punktum, ændres ordene „dette skatteår“ til: „skatteåret 1965-66“, og stk. 2 udgår.

Af *finansministeren* tiltrådt af *flertallet* under nr. 2.

4) Nr. 9 erstattes af følgende:

„0. § 52 affattes således:

„§ 52. I tilfælde, hvor ejendomsværdien skal lægges til grund ved beregningen af formueskat for skatteåret 1965-66, skal der, forinden beregning finder sted, i ejendomsværdien ske et fradrag lig beløbet for den afgiftspligtige grundstigning, der danner grundlaget for beregningen af grundstigningsskylden for skatteåret 1965-66, jfr. § 51, stk. 1.“

00. §§ 53-66 ophæves.“

5) Nr. 10 udgår.

6) Nr. 12 erstattes af følgende:

„00. § 73 affattes således:

„§ 73. Af den i hver kommune (by- og sognekommune) for skatteåret 1965-66 opkrævede grundstigningsskyld tilfalder grundstigningsskylden af de vedkommende kommuner tilhørende ejendomme udelt kommunen. Af resten tilfalder halvdelen kommunen. Fordelingen foretages på den hidtil anvendte måde.

Stk. 2. For skatteåret 1965-66 yder statskassen kommunerne godtgørelse for det be-

Til nr. 3.

Der henvises til mindretallets bemærkning i betænkningen.

Til nr. 4.

Efter den ændrede affattelse af § 52 udgår med øjeblikkelig virkning bestemmelserne om, at afgiftspligtig grundstigning fragår i ejendomsværdien ved beregning af arve- og gaveafgift, stempelafgift og tinglysning eller ved udmåling af lån eller tilskud i henhold til boligstøtteloven. Derimod foreslås det, at man endnu for skatteåret 1965-66 af hensyn til det allerede udfærdigede selvangivelsesmateriale vedrørende dette skatteår bevarer bestemmelsen, for så vidt angår beregning af formueskat, dog at det fradrag, der bliver tale om, kun bliver lig den afgiftspligtige grundstigning på 1960-niveauet.

Til nr. 5.

Ændringsforslaget går ud på, at man for det ene år, hvori der endnu bliver tale om opkrævning af grundstigningsskyld — for at spare for administrativt besvær — bibeholder de hidtidige fritagelses- og henstandsregler i §§ 67-69. Om en mindre ændring med hensyn til henstandsbestemmelserne henvises til den i ændringsforslag nr. 2 formulerede affattelse af § 51, stk. 2.

Til nr. 6.

Efter den foreslåede bestemmelse i § 73, stk. 2, ydes der kompensation af statskassen til kommuner, for hvilke indtægtsnedgangen i skatteåret 1965-66 ellers ville blive særlig følelig som følge af, at grundstigningsskylden for dette skatteår kun skal svares på 1960-niveauet.

løb, deres andel i grundstigningsskylden for skatteåret 1965-66 er lavere end deres andel af grundstigningsskylden for skatteåret 1964-65. Godtgørelsen kan dog ikke andrage mere end statens andel af grundstigningsskylden for den pågældende kommune for det nævnte skatteår og udbetales kun, for så vidt den udgør mere end 15.000 kr.“

Af finansministeren, tiltrådt af flertallet under nr. 1:

7) Som nyt nummer indføjes efter nr. 12:
„00. I § 81, stk. 1, udgår ordene „samt grundstigningsskyld.““

8) Nr. 13 affattes således:

„00. § 82, stk. 4, sidste punktum, affattes således:

„De i forbindelse med disse vurderinger foretagne fordelinger eller sammenlægninger af ejendomsskyld lægges uforandret til grund ved senere vurderinger.““

9) Som nye numre efter nr. 13 indføjes:
„00. § 84, stk. 2, 2. punktum, ophæves.

00. § 84, stk. 3, ophæves, og stk. 4 ændres til: stk. 3.“

Af finansministeren, tiltrådt af udvalget.

Til § 2.

10) Paragraffen udgår.

Af finansministeren, tiltrådt af flertallet under nr. 2:

Ny paragraf.

11) Som ny paragraf indsættes foran § 3:
„Stk. 1. Bestemmelserne i § 1, nr. 10, giver, medmindre andet er udtrykkeligt aftalt, ikke en tidligere ejer af en ejendom ret til at kræve regulering af det ud over den afgiftspligtige grundstigning betingede vederlag for overdragelsen.

Stk. 2. Krav på regulering i henhold til den hidtidige bestemmelse i § 64 i lov om vurdering og beskatning til staten af faste

Til nr. 7-9.

Ændringerne er af teknisk karakter.

Til nr. 10.

Ændringsforslaget går ud på, at § 2 i den hidtidige affattelse udgår, således at der ikke bliver tale om nogen tilbagebetaling af forhøjet grundstigningsskyld, der er betalt i skatteårene fra 1962-63 til 1964-65.

Til nr. 11.

De foreslåede nye bestemmelser i § 2 er indsat bl. a. efter henstilling fra justitsministeriets lovkontor og går ud på — hvor ikke andet udtrykkeligt er aftalt — dels (stk. 1) at afskære tidligere ejere fra at rejse krav over for deres købere i anledning af grundstigningsskyldens bortfald, dels (stk. 2) at afskære parcelkøbere fra reguleringskrav efter den hidtidige bestem-

ejendomme af det ved frivillig overdragelse af en ejendom fastsatte vederlag bortfalder — medmindre andet er udtrykkeligt aftalt — i alle tilfælde, hvor der ikke inden nærværende lovs ikrafttræden er faldet endelig dom.“

Til § 3.

12) Paragraffen affattes således:

„§ 1, nr. 10 og 14, træder i kraft den 1. april 1965. Den i § 1, nr. 13, nævnte ophævelse af § 71 træder i kraft fra og med den 1. januar 1965. I øvrigt træder nærværende lov i kraft straks, bortset fra de under nr. 15, nr. 17 og nr. 18 nævnte ændringer af § 81, stk. 1, § 84, stk. 2, 2. punktum, og § 84, stk. 3 og 4, der træder i kraft den 1. april 1966.

melse i § 64, hvor sådant krav ikke allerede er gennemført ved endelig dom inden lovens ikrafttræden.

Det er kun reguleringskravet efter § 64 (d. v. s. kapitalkravet), der afskæres ved bestemmelsen i stk. 2. Derimod tilsigter bestemmelsen ikke tillige at afskære køberen fra eventuelt at kræve refusion af sin sælger for selve det større afgiftsbeløb, han evt. kommer til at udrede i 1965-66.

Ove Hansen.	Holger Eriksen.	Erhard Jakobsen.	Egon Jensen.	Hans Lund.
Peter Nielsen.	Carl Petersen, formand.	Chr. Rasmussen.	Axel Kristensen.	Foged, næstformand.
Thisted Knudsen.	Jacob Sørensen.	Gottschalck-Hansen.	Chr. R. Christensen.	
	Hastrup.	A. C. Normann.	Poul Dam.	

Bilag.

Finansministerens besvarelse af et af udvalget stillet spørgsmål.

Spørgsmål:

Efter de store stigninger i grundpriserne i den sidste tid udbedes et nyt skøn over, hvad den samlede afgiftspligtige grundstigning antages at ville udgøre efter 13. alm. vurdering, hvis loven ikke blev ændret.

Svar:

Ved 12. alm. vurdering fordelte grundværdien sig således:

	Mill. kr.
København og Frederiksberg	3.832
Københavns amt ¹⁾	2.603
Provinsbyer ¹⁾	2.825
Bymæssige områder	1.959
Land- og skovbrug	5.956
I alt...	<u>17.175</u>

¹⁾ Ekskl. egentlige landbrugsejendomme.

Efter den grundprisstigning, der er sket siden 12. alm. vurdering, og som yderligere kan påregnes at ville finde sted til og med 1. halvår 1965, kan der skønsomt regnes med følgende grundværdier ved 13. alm. vurdering:

	Stigning pct.	Ny vurd. mill. kr.
Københ. og Frederiksberg ..	100	7.650
Københavns amt	125	5.850
Provinsbyer	100	5.650
Bymæssige områder	125	4.400
Land- og skovbrug	—	8.150
I alt...		<u>31.700</u>

Efter de ovenfor beregnede forhøjelser skønnes den afgiftspligtige grundstigning efter 13. alm. vurdering at ville udgøre følgende, såfremt beløbet tænkes beregnet efter de nugældende regler, hvorefter der til grundbeløbet gives et tillæg I på 55 pct. og et tillæg II på 10 pct., dog højst 10 øre pr. m²:

	Mill. kr.
København og Frederiksberg	3.950
Københavns amt	4.350

Provinsbyer	3.150
Bymæssige områder	2.600
Land- og skovbrug	350
I alt...	<u>14.400</u>

Tænkes beregningen derimod foretaget under forudsætning af et tillæg I på 100 pct. af grundbeløbet (svarende til den almindelige stigning i landbrugets grundværdier siden 1950), men med tillæg II uændret 10 pct., højst 10 øre pr. m², bliver beløbene for den afgiftspligtige grundstigning følgende:

	Mill. kr.
København og Frederiksberg	2.875
Københavns amt	3.950
Provinsbyer	2.450
Bymæssige områder	2.150
Land- og skovbrug	75
I alt...	<u>11.500</u>

Tænkes endelig beregningen foretaget under forudsætning af et tillæg I på de nævnte 100 pct., men med et tillæg II på 50 pct., dog højst 50 øre pr. m², bliver beløbene for den afgiftspligtige grundstigning følgende:

	Mill. kr.
København og Frederiksberg	2.850
Københavns amt	3.850
Provinsbyer	2.200
Bymæssige områder	850
Land- og skovbrug	—
I alt...	<u>9.750</u>

Det bemærkes, at en del af den ovenfor beregnede afgiftspligtige grundstigning vil falde på en- og tofamiliesejendomme, der er fritaget for at svare grundstigningsskyld af den stigning, der er sket i ejerens besiddelsestid.

Størrelsen af denne fritagelse kan ikke beregnes.