

[Aksel Larsen.]

jo bebudet, at den har meget mere omfattende forslag at komme med, når vi når til foråret. Derfor er det ganske urimeligt at vedtage noget sådant på dette tidspunkt. Hvis staten virkelig havde brug for større indtægter, eller hvis man havde brug for at få begrænset det overflødige forbrug herhjemme, kunne og burde det gøres på en helt anden måde. Men herom har jeg udtalt mig tilstrækkeligt såvel i betænkningen som ved lovforslagets første og anden behandling her i tinget.

Jeg anbefaler altså at stemme imod.

Finansministeren (Poul Hansen): For god ordens skyld synes jeg, det skal bemærkes, at der er givet en motivering, og jeg synes også en god motivering, for det foreliggende lovforslag. At det ærede medlem så ikke opfatter den, synes jeg mere falder tilbage på ham, end det er en bebrejdelse mod os andre.

Aksel Larsen: Enhver so synes jo bedst om sine grise, og det er klart, at den højtæredede finansminister skal holde fast ved, at det er et godt forslag, han har fremsat, selv om det unægtelig er blevet slagtet sådan, at der egentlig kun er en enkelt skank tilbage af det. Men det kan ikke forandre min opfattelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 128 stemmer mod 10; 6 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov om vurdering og beskatning til staten af faste ejendomme.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 4) findes i tidenden sp. 1693).

Der var stillet følgende ændringsforslag:

Af finansministeren:

Til § 2.

1) I stk. 1 og stk. 2 udgår ordet „udtrykkeligt“.

Til § 3.

2) Paragraffen affattes således:
„§ 1, nr. 10 og 14, træder i kraft den 1. april 1965. § 1, nr. 15, 17 og 18, træder i kraft den 1. april 1966. I øvrigt træder loven i kraft den 1. januar 1965.“

Bemærkninger til ændringsforslagene.

Ved ændringsforslag nr. 1 foreslås ordene „udtrykkeligt aftalt“ i § 2, stk. 1 og 2, ændret til: „aftalt“, idet enhver aftale må være tilstrækkelig.

Ved ændringsforslag nr. 2 foreslås en ændret affattelse af ikrafttrædelsesbestemmelserne i § 3, hvorefter loven, bortset fra de særlig nævnte undtagelser, træder i kraft den 1. januar 1965. Begrundelsen herfor er, at ejendomsmæglere, advokater og andre, der har med ejendomshandler at gøre, er interesseret i, at datoen for lovens ikrafttræden er angivet i selve loven.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Finansministeren (Poul Hansen): Motiveringen for ændringsforslagene fremgår jo i og for sig af bemærkningerne dertil. Jeg skal yderligere føje til, at de er fremkommet som følge af de bemærkninger, det ærede medlem hr. Johan Asmussen gjorde foreleden. Vi mener at kunne imødekomme hans betragtninger på den måde, som fremgår af ændringsforslagene.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslagene af finansministeren (se foran)

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Carl Petersen: Jeg skal på udvalgsflertallets vegne anbefale at stemme for lovforslaget, som det nu foreligger, efter at ændringsforslagene er blevet vedtaget.

Poul Dam: Jeg skal blot her ved tredje behandling gentage min anbefaling af at stemme imod det foreliggende lovforslag.

[Poul Dam.]

Vi anser det fra vor side for ganske ufor-
svarligt at tage stilling til dette ene punkt i
en bebudet, men i øjeblikket ganske over-
ordentlig tåget ejendomsskattereform. Man
giver her affald på en væsentlig samfunds-
prioritet uden at sikre sig på nogen måde.

Vi anbefaler meget at stemme imod lov-
forslaget, for at vi dermed kan få tilstræk-
kelig tid til at udarbejde en bedre ejendoms-
skattereform.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 129 stemmer mod 11.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive til-
stillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om valu-
taforhold m. v.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 8)
findes i tidenden sp. 1665, udvalgets tillægs-
betænkning i tillæg B. sp. 69).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 141 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive til-
stillet statsministeren.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om æn-
dring i lov for Grønland om indførselsafgif-
ter m. v.*

(Lovforslaget (nr. 46) findes i tillæg A.
sp. 605, fremsættelsen i tidenden sp. 1568).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Dupont: På den socialdemokratiske grup-
pes vegne skal jeg anbefale det foreliggende
lovforslag til hurtig og velvillig behandling.

Lovforslaget er bortset fra forhøjelsen af
satserne næsten identisk med den i 1962
vedtagne lov. Landsrådet har tiltrådt for-
slaget og understreger, at udgifterne til op-
førelse og drift af alderdomshjem, den sær-
lige forsyng for tuberkuloseramte og polio-
invaliderede samt til vej anlæg, vandforsy-
ning, badeanstalter, fælles værksteder og
fangsthytter er stærkt stigende, og at det
derfor er nødvendigt at fremskaffe flere
penge. Da man i øvrigt ikke har stort
andre beskatningsformer, er det indlysende,
at pengene må skaffes til veje.

Det må tages i betragtning, at indtæg-
terne med den nuværende afgiftssats kun
giver 17 mill. kr., medens udgifterne i 1965
er budgetteret til 21 mill. kr. De foreslåede
afgifter vil give en merindtægt på 5,8 mill.
kr., og da afgifterne i væsentlig grad falder
på tobak, øl, kaffe, te og spiritus, må lov-
forslaget, ligesom det har været tilfældet
hidtil, siges at have en relativ moderat
virkning over for den grønlandske befolk-
ning.

Det er dog muligt, at lovforslaget bør
undergives en kort udvalgsbehandling.

From: En principiel drøftelse af beskat-
ningsforholdene i Grønland kunne sådan
set være yderst interessant, men jeg har
en fornemmelse af, at tiden til det ikke er
den rette. Det samme gælder afgiftssyste-
mets indpasning i den samlede grønlandske
økonomi, men da vi lige har haft en lang
og dybtgående finanslovdebat, skal jeg også
afstå herfra.

Venstre vil gerne medvirke til at gennem-
føre en lovgivning som den foreslåede, men
mon det ikke ville være rigtigt med en
ganske kort udvalgsbehandling? Jeg ved
jo ikke, om de foreslåede afgiftsobjekter er
de rigtige. Jeg ved heller ikke, om det
skønnede provenu er passende. Jeg synes
også, at det er noget mærkeligt, at den
højtærede minister går ud fra uændrede