

[Formanden.]8) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om forhøjelse af indkomstskatten af aktieselskaber m. v.

9) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten for skatteåret 1965-66.

10) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i postloven.

11) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i statsbane-loven.

12) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i lov om leje.

13) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om invalide- og folkepension. (Om forhøjelse af invalide- og folkepensionsbidraget m. v.).

14) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om pension og hjælp til enker m. fl. (Om pensionstillæg).

15) *Første behandling af:*

Forslag til folketingsbeslutning om etableringslån for unge landbrugere [af Kirkegaard m. fl.].

16) *Første behandling af:*

Forslag til folketingsbeslutning om ændringer i retten til at bringe underskud ved driften af landbrugsejendomme til fradrag i anden erhvervsindtægt [af Kirkegaard m. fl.].

Angående folketingets arbejde de følgende dage i den pågældende uge henviste formanden til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 12⁰⁰.

71. møde.

Mandag den 29. marts kl. 14.

Formanden: Udvalget angående forslag til lov om ændringer i lov om leje har afgivet tillægsbetænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Det er meddelt mig, at udvalget angående forslag til lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten for skatteåret 1965-66 ønsker at afgive mundtlig indstilling ved nævnte lovforslags 3. behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål om nedsættelse af et udvalg på 17 medlemmer angående forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en kommission i henhold til grundlovens § 51 [af Poul Dam m. fl.].

Poul Dams forslag om at henvise forslaget til folketingsbeslutning til et udvalg på 17 medlemmer *vedtoges* med 93 stemmer mod 68; 3 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i lov om afgift af spiritus, vin og øl samt i lov om forskellige forbrugsafgifter.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 84), findes i tidenden sp. 3955, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 465).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages de 7 følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov om tobaksafgifter.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 85) findes i tidenden sp. 3955, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 465).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i lov om omsætningsafgift af motorkøretøjer m. v.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 155) findes i tidenden sp. 3956, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 465).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Tredje behandling af forslag til lov om forhøjelse af vægtafgift af motorkøretøjer og benzinafgift m. v.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 86) findes i tidenden sp. 3956, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 465).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i lov om almindelig omsætningsafgift.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 87) findes i tidenden sp. 3956), udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 465).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Tredje behandling af forslag til lov om forhøjelse af stempelafgift.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 90) findes i tidenden sp. 3957, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 465).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Tredje behandling af forslag til lov om forhøjelse af indkomstkatten af aktieselskaber m. v.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 92) findes i tidenden sp. 3957, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 465).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Tredje behandling af forslag til lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten for skatteåret 1965-66.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 95) findes i tidenden sp. 3957).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene til de fire førstnævnte lovforslag sattes først til forhandling.

Aksel Larsen: Jeg ønsker at sige et par ord om et af de stillede ændringsforslag, som jeg har tilsluttet mig og agter at stemme for. Det er det verdensomvæltende ændringsforslag om, at den forhøjede indregistreringsafgift ikke skal svares fra den 26. marts, men fra den 29. marts.

Jeg har endnu ikke begrebet, hvorfor regeringspartiet gik bort fra det oprindelige forslag om den 16. marts. Jeg anerkender ikke, at det skulle være ulovligt at lovgive på den måde; der findes præcedens-tilfælde. Ikke desto mindre bøjede regeringspartiet sig ved anden behandling og stemte for det ærede medlem hr. Baunsgaards ændringsforslag om, at datoen skulle hedde 26. marts, og dermed troede jeg dog at man fra de radikales og socialdemokraternes side havde fundet et ståsted, og jeg troede også, at den højtærede finansminister vidste, hvad han gjorde.

Ikke desto mindre er vi nu kommet dertil, at den højtærede finansminister stiller forslag om, at datoen skal være den 29. marts, altså dagen i dag, da lovforslaget vedtages ved tredje behandling, men hvor det endnu ikke er blevet til lov og det først skal træde i kraft den 1. april. Jeg ønsker kun at gøre opmærksom på, at hvis der var tale om, at det på nogen måde var ulovligt at sætte den 16. marts ind eller den 26. marts, så er det lige så brandulovligt at sætte den

[Aksel Larsen.]

29. marts ind, og jeg begriber altså ikke visdommen i dette; men naturligvis kan jeg godt stemme for det, for i dette tilfælde har det — tror jeg — ingen som helst praktisk betydning.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Man foretog derpå afstemning over de til forslag til lov om ændringer i lov om afgift af spiritus, vin og øl samt i lov om forskellige forbrugsafgifter stillede ændringsforslag.

Ændringsforslagene nr. 1-3
vedtoges uden afstemning.

Derefter foretoges afstemning over det til forslag til lov om ændring i lov om tobaksafgifter stillede ændringsforslag.

Ændringsforslaget
vedtoges uden afstemning.

Dernæst foretoges afstemning over de til forslag til lov om ændringer i lov om omsætningsafgift af motorkøretøjer m. v. stillede ændringsforslag.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Dernæst foretoges afstemning over de til forslag til lov om forhøjelse af vægtafgift af motorkøretøjer og benzinafgift m. v. stillede ændringsforslag.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagene som helhed sattes derefter til forhandling.

Aksel Larsen: Jeg ønsker i hvert fald inden afstemningen at gøre opmærksom på, hvordan jeg vil anbefale at man stemmer om disse lovforslag.

Jeg anbefaler, at man stemmer imod forslag til lov om ændringer i lov om afgift af spiritus, vin og øl samt i lov om forskellige forbrugsafgifter.

Jeg er ikke sikker på, at vi er tilhængere

af, at man lader lovgivningen om forhøjelse af visse indirekte afgifter løbe videre, men det, der får os til at stemme imod, er, at man nu i lovforslaget har indføjet en forhøjelse, en fordobling, af afgiften på elektriske lamper og sikringer. Vi synes, det er en så alvorlig forringelse af den i forvejen ikke for gode lov, at vi er nødsaget til at stemme imod.

I forslag til lov om ændring i lov om tobaksafgifter findes der den væsentlige ændring i forhold til den eksisterende lov, at cigaretafgiften forhøjes med 2 øre. Under andre omstændigheder kunne vi måske have stemt for dette; men således som hele buketten nu er kommet til at se ud, vil vi ikke gøre det, for vi mener, der er en for stor skævhed mellem omfanget af de direkte og af de indirekte skatter, og vi finder, der er en for dårlig social balance i buketten. Man har heller ikke taget hensyn til de ideer, vi er fremkommet med om, hvordan man kunne fremskaffe de fornødne midler til staten.

Hvad forslag til lov om ændringer i lov om omsætningsafgift af motorkøretøjer og forslag til lov om forhøjelse af vægtafgift af motorkøretøjer angår, anbefaler jeg, at vi stemmer for disse to lovforslag. Naturligvis er det en forhøjelse af beskatningen, det gælder navnlig omsætningsafgiften, og sådan set havde jeg hellere set, at man på anden måde for en tid, et par år måske, havde begrænset den overhåndtagende import af motorkøretøjer; men der er ikke foreslået noget i den retning, og det kunne jo være, at denne forhøjelse af afgifterne kan virke en smule begrænsende. Kan den ikke det, giver den i hvert fald statskassen penge, og vi mener derfor at kunne stemme for disse lovforslag.

Hvad angår forslaget om forhøjelse af den almindelige omsætningsafgift fra 9 pct. til 12,5 pct., vil vi ganske givet stemme imod, og jeg tillader mig med det samme at anmode om oplysning om, hvorvidt det virkelig er rigtigt, hvad der står i betænkningen, at et mindretal, venstres og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget, vil afholde sig fra at stemme under henvisning til sine bemærkninger ved lovforslagets anden behandling. Bemærkningerne ved anden behandling gik, som jeg erindrer dem, ud på, at man var tilhænger

[Aksel Larsen.]

af denne forhøjelse, men hvis man ikke er det mere, så må vi da jo i hvert fald have det fastslået.

Forslaget om forhøjelse af stempelafgiften vil vi stemme for.

Jeg anbefaler også, at man stemmer for forslag til lov om forhøjelse af indkomstskatten af aktieselskaber. Jeg vil tillade mig at tilføje, at jeg ser i en avis for i dag, som hedder Aktuelt, at man har indført en ny form for ledende artikler. Den består i et fotografi af folketingsalen, og det er jo særdeles oplysende, at den ganske korte tekst lufter forargelse over, at socialistisk folkeparti har stemt imod forhøjelsen af skatten på elektriske lamper og sikringer. Jeg forstår altså ikke rigtigt, at et blad, der oprettholdes for arbejdernes penge, kan være forarget over, at man stemmer imod en sådan indirekte skat, men det er altså ikke desto mindre tilfældet. Forklaringen skal da også søges i, at vi har gjort det sammen med venstre og de konservative, og jeg forstår altså, at det er noget nær det mest vederstyggelige, der kan ske. Hvis socialdemokratiet kommer med et lovforslag, det være sig aldrig så asocialt, så bør man afholde sig fra at stemme imod, hvis man løber den risiko, at venstre og konservative — der dog glimtvis kan optræde fornuftigt — også stemmer imod det. Ja, ja, når to gør det samme, er det ikke det samme. Jeg har ved anden behandling fået at vide, at hvis vi byder over i forhold til regeringens forslag, er det modbydelig overbudspolitik; men hvis socialdemokratiet byder over i forhold til forslag, vi har stillet, er det helt i orden, og på samme måde er det altså her. Hvis socialdemokratiet i folketinget får gennemført skattelove ved hjælp af venstre og konservative, eller når socialdemokratiet ved en senere afstemning i dag sammen med venstre og konservative og de uafhængige stemmer for huslejeforliget, så er det helt i orden, så er det hæderværdigt, at disse partier stemmer sammen, og så er det naturlig-

vis til den tid aldeles uanstændigt, at socialistisk folkeparti ikke stemmer sammen med venstre og de konservative. Jeg mener, at denne forbløffende opfattelse af tingene bør ind i Folketingstidende, og derfor vil jeg sige det her.

Endelig til sidst vil jeg gerne sige til medlemmerne af den socialdemokratiske gruppe, at den lovgivning, der her bliver gennemført, i visse henseender er nødvendig, men problemerne kunne være klaret på en anden og bedre måde end den, man nu klarer dem på. Det er mig ikke helt forståeligt, at de ærede socialdemokratiske medlemmer, som er valgt her ind i tinget ved hjælp af arbejdernes stemmer, i den grad kan glemme ikke blot deres parti-program, men også deres vælgeres interesser, og at de i visse henseender kan være med til at administrere dette samfund så dårligt, som det bliver gjort. Jeg vil ikke gå i detaljer her med hensyn til buketten, og hvad dertil hører — enden er ikke nået endnu — men jeg vil kun sige, at flertallet af socialdemokratiets ærede medlemmer ved udmærket vel, at det er ikke noget særlig godt, de er i færd med, og jeg begriber som sagt ikke, at de ikke benytter deres utvivlsomme flertal i den socialdemokratiske gruppe til at forandle en anden politik.

Holger Eriksen: Efter reglerne må jeg gøre opmærksom på, at udvalget vedrørende udskrivningsloven har holdt et møde mellem anden og tredje behandling, og resultatet er blevet, at 3 partier, socialdemokratiet, de radikale og socialistisk folkeparti indstiller lovforslaget til vedtagelse, idet der henvises til de udtalelser, der er fremsat ved anden behandling.

Venstre og de konservative vil undlade at stemme og henviser ligeledes til tidligere fremsatte udtalelser.

Erhard Jakobsen: Da det ærede medlem hr. Aksel Larsen ikke henvendte sig til vort parti, men til vor gruppe, så skal det ikke

[Erhard Jakobsen.]

se ud, som om der ikke er nogen, der føler sig kompetent til at svare på det, det ærede medlem sagde.

Naturligvis kan jeg ikke svare for den socialdemokratiske presse. Jeg tror bare, det vil være meget hurtigt at finde ud af, at sådan som den socialdemokratiske presse har behandlet denne sag — det skal jeg i øvrigt ikke forsvare — sådan behandler pressen vist i øvrigt sagerne, fordi man tror, at sådan vil folk have det. Dér, hvor det ærede medlem kan komme til at skrive selv, gør han såmænd akkurat det samme, så der er ingen grund til at spille hellig i det høje ting.

Jeg tror imidlertid, det ville være rarere og også klogere, om man ikke fremstillede tingene så naivt, som det sker i visse tilfælde, og som også det ærede medlem gør det af og til, bl. a. når det ærede medlem kommer og vil holde dommedagsprædiken for den socialdemokratiske gruppe. Tror man virkelig, at den socialdemokratiske gruppe består af folk, der bare sidder stille og nikker til det hele? Det ærede medlem ved udmærket godt, at der har været holdt det ene møde efter det andet, at der har været diskuteret på kryds og tværs og været ført lange forhandlinger, som det ærede medlem ikke har deltaget i — det bliver forhandlingerne ikke ringere af — og drøftet frem og tilbage. Og for øvrigt, den situation, vi nu er i, har vi været i før gang på gang, og det har ikke været behageligt for den socialdemokratiske gruppe. Det er aldrig behageligt at tage regeringsansvaret. Men det aner det ærede medlem ikke noget om, for det har det ærede medlem aldrig prøvet.

Aksel Larsen: Jeg har såmænd ikke villet holde nogen dommedagsprædiken, jeg har bare villet sige min mening. Jeg ved udmærket vel, at den socialdemokratiske gruppe ikke nikker og siger ja til alt. Hvis den havde gjort det, ville det ærede medlem hr. Westerby have været minister i dag. Jeg ved udmærket vel, at situationen ikke er behagelig for flertallet af de socialdemokratiske folketingsmedlemmer. Det var ud fra den viden, jeg kom med de bemærkninger, jeg kom med. Det havde været muligt at få gennemført en bedre politik, hvis man havde udnyttet det flertal, der faktisk er her i

tinget ... (*Afbrydelse:* Hvilket flertal?) ... men man foretrak at lave forlig om huslejen med venstre og konservative. Om andre problemer foretrak man at lave forlig med de ærede medlemmer hr. Westerby og hr. Diderichsen, skønt jeg nok tror, der var en gruppe, der var større end denne to mands afhoppergruppe fra venstre.

Erhard Jakobsen: Jeg skal naturligvis ikke prøve på at argumentere om spørgsmål, som ethvert mellemkolebarn ved bedre besked om, nemlig hvordan der kan etableres flertal i det høje ting. Det ærede medlem ved jo aldeles udmærket, at der forelå ikke flertalsmuligheder for socialdemokratiet — ud over måske i et enkelt spørgsmål — men derved ville man jo i andre spørgsmål og i afgørende spørgsmål være afskåret fra at komme igennem med den politik, som man står som ansvarshavende for.

Nej, sandheden er, at vil man tage et ansvar i en regering og dermed opnå de store fordele, der i mange situationer er ved at sidde i regeringen, så må man nu og da betale for det. Den måde, man betaler på, er ikke ved at prisgive arbejdernes interesser, men ved, at vi socialdemokrater eventuelt kommer i miskredit hist og her, og det ved jeg at det ærede medlem vil bidrage til efter bedste evne.

Peter Nielsen: Når der ikke fra den socialdemokratiske gruppes side er taget til orde mod det ærede medlem hr. Aksel Larsens udtalelser, skyldes det udelukkende, at vi nok skal passe vore egne sager. Skal vi have gode råd, skal vi i hvert fald ikke have dem af det ærede medlem hr. Aksel Larsen med hans politiske fortid, hvor han har rendt og sjosket rundt i 3 partier.

Aksel Larsen: Jeg vil sige til det ærede medlem hr. Erhard Jakobsen, at jeg erkender, at der er en alvorlig hindring for, at der kan etableres et andet flertal end det, der er etableret i spørgsmålet om huslejeloven, eller det, der etableres i visse andre spørgsmål med de ærede medlemmer hr. Westerby og hr. Diderichsen. Den afgørende hindring for, at der kan etableres et andet flertal, er, at den højtærede stats-

[Aksel Larsen.]

minister ikke vil det, og at den socialdemokratiske gruppe følger ham. (*Undervisningsministeren* [K. B. Andersen]: Det ærede medlem kan som sædvanlig ikke tælle!).

Westerby: I anledning af det ærede medlem hr. Aksel Larsens betragtninger — hvorefter det nærmest skulle dreje sig om at sikre regeringen eller at lade regeringen falde — vil jeg gerne have lov at præcisere på det ærede medlem hr. Diderichsens og egne vegne, at når vi går ind for lovforslagene til sanering af landets økonomi, er det hverken for at redde regeringen eller redde noget som helst andet, men det er, fordi vi mener, at det er det rigtige, vi gør. Det er den eneste grund, der er til det.

Jeg vil gerne sige én ting til. Naturligvis er det også et forhold, jeg tager i betragtning, at med det politiske ståsted og de politiske meninger, jeg har, er det ikke min opgave at hjælpe til, at det ærede medlem hr. Aksel Larsen kan få øget indflydelse i dansk politik. Endvidere vil jeg gerne om den fremstilling, som blev givet af det ærede medlem angående de forhandlinger, der blev ført mellem regeringen og os, sige, at det i hvert fald var en bundforkert fremstilling, det ærede medlem her gav. Det ærede medlem skulle nøjes med at udtale sig om forhandlinger, han selv har deltaget i, og ikke give en forkert fremstilling af dem, han ikke har deltaget i. Det tjener ikke det ærede medlem til ære.

(Kort bemærkning).

Aksel Larsen: Jeg har aldeles ikke sagt noget om, at det ærede medlem hr. Westerby har gjort, som han gjorde, for at redde regeringen. Men når det ærede medlem hr. Westerby blander sig i det, vil jeg erindre om, at han offentligt har erklæret, at en meget væsentlig årsag til, at han gjorde, som han gjorde, var, at han ville øve liberal indflydelse på socialdemokratiets politik og forhindre socialdemokratiet i at lave politik sammen med socialistisk folkeparti. Det er det, jeg bebrejder socialdemokratiet, at de bøjer sig for det ærede medlem hr. Westerby og foretrækker det ærede medlems liberale politik for at undgå at lave politik sammen med os.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslag til lov om ændringer i lov om afgift af spiritus, vin og øl samt i lov om forskellige forbrugsafgifter

vedtoges med 90 stemmer mod 10; 79 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Forslag til lov om ændring i lov om tobaksafgifter

vedtoges med 90 stemmer mod 10; 78 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Forslag til lov om ændringer i lov om omsætningsafgift af motor køretøjer m. v.

vedtoges med 99 stemmer mod 5; 75 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Forslag til lov om forhøjelse af vægtafgift af motor køretøjer og benzinafgift m. v.

vedtoges enstemmigt med 99 stemmer; 80 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Forslag til lov om ændringer i lov om almindelig omsætningsafgift

vedtoges med 88 stemmer mod 16; 75 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Forslag til lov om forhøjelse af stempelafgift

vedtoges med 99 stemmer mod 5; 75 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Forslag til lov om forhøjelse af indkomstskatten af aktieselskaber m. v.

vedtoges med 99 stemmer mod 77; 3 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Forslag til lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten for skatteåret 1965-66

vedtoges enstemmigt med 99 stemmer; 80 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i postloven.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 98) findes i tidenden sp. 4116, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 463).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i statsbaneloven.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 99) findes i tidenden sp. 4116, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 463).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene sattes til forhandling.

Arne Larsen: Idet jeg henviser til mit partis stillingtagen til lovforslaget om ændringer i postloven ved første og anden behandling, kan det vel næppe undre nogen, at mit parti vil stemme imod dette lovforslag, især efter de ændringsforslag, der blev vedtaget ved lovforslagets anden behandling, hvorefter posttaksterne fik en ganske betydelig ekstra forhøjelse, nemlig fra 67 til

104 mill. kr., og nu ikke længere begrundet i stigende udgifter, men begrundet i, at det var ønskeligt at bruge posttakstforhøjelserne til en indirekte beskatning, til en almindelig forbrugsbegrænsning og til at hidføre det meget omtalte kasseoverskud. Af disse grunde vil mit parti stemme imod lovforslaget om posttakstforhøjelser.

Hvad angår lovforslaget om ændringer i statsbaneloven, har flertallet ikke ønsket at tage hensyn til vore synspunkter med hensyn til taksterne på måneds- og ugekort. Man har nedstemt vort ændringsforslag, hvilket vi i høj grad beklager, idet vi tror, at man ved gennemførelse af de foreslåede forhøjelser jager mange kunder bort fra DSB, især dem, som har mest behov for at bruge de kollektive trafikmidler til at komme fra hjem til arbejdsplads og tilbage igen. Vi tror ikke, at denne politik vil medvirke til at skaffe balance på DSBs regnskaber; den vil snarere gøre det modsatte, og af den grund vil vi undlade at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslag til lov om ændringer i postloven
vedtoges med 88 stemmer mod 15; 76 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Forslag til lov om ændringer i statsbaneloven

vedtoges enstemmigt med 161 stemmer; 18 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i lov om leje.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 123) findes i tidenden sp. 4134, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 473).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.