

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (From): Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om udbygning af Danmarks tekniske højskole og Danmarks ingeniørakademi.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 105) findes i tidenden sp. 3189, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 745).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Axel Kristensen: I udvalget er vi enedes om at anbefale at gennemføre dette lovforslag. Vi har stillet en række spørgsmål, som vi har fået besvaret tilfredsstillende, og vi har f. eks. fået at vide, eller jeg kan sige klart belyst, at denne lovgivning vil medføre en rimelig jævn udflytning, der er gunstig for de studerende, et jævnt forbrug af penge og af arbejdskraft. Vi mener, det er den bedst mulige løsning.

Vi har i betænkningen udtalt os om adgangsbetingelserne, som vi mener bør ændres noget, og vi håber, dette vil ske snarest muligt. Jeg skal anbefale lovforslaget.

Rimstad: Ved første behandling af dette lovforslag sagde jeg, at vort parti har den opfattelse, at man bør sige nej til den her foreslåede udgift. Det fremgår ganske klart af den højtærede undervisningsministers fremsættelse, at et nej til den ekstrabevilling, der her er tale om, ikke ændrer det antal, der kan uddannes, eller de planer, hvorefter uddannelsen skal ske.

Jeg vil i den forbindelse gentage, hvad det konservative folkepartis formand, det ærede medlem hr. Thestrup, sagde på et møde på Lolland i foråret, nemlig at han ville gå ind for en standsning af nye udgiftkrævende love, når blot de ikke for-

ringede undervisningen eller den sociale status. Det vil vi i vort parti også, og her er et tilfælde af den art, det ærede medlem nævnte. Vi vil stemme imod den pågældende udgift ved tredje behandling, og vi vil opfordre de konservative til at gøre det samme for ikke at gøre deres formands ord til skamme.

Hermed sluttede forhandlingen.

Første næstformand (From): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om oprettelse af afdeling af Danmarks ingeniørakademi i Ålborg.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 132) findes i tidenden sp. 3692, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 747).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Enggaard: Venstre ønsker fortsat, at lovforslaget om ingeniørakademi i Ålborg gennemføres. Vi finder denne tanke positiv og rigtig.

Det er under udvalgsarbejdet blevet klart, at en fuldstændig udbygning af ingeniørakademiet i Ålborg vil beløbe sig til betydelige summer. Det beløb, som er nævnt i lovforslagets bemærkninger vedrørende udbygning af to linjer af en størrelsesorden på 11-14 mill. kr., er klart for lille. Derfor siges det også i udvalgets betænkning, at vi må påregne, at omkostningerne vil blive væsentligt større end de beløb, der er nævnt i bemærkningerne til lovforslaget. Det er dette, der foranlediger mig til, da vi her

[Enggaard.]

skal vedtage en lov af betydelig økonomisk rækkevidde, at anmode om, at lovforslaget behandles i udvalget mellem anden og tredje behandling, således at den endelige økonomiske ramme for en fuldstændig udbygning af ingeniørakademiet i Ålborg kan fastslås, og så at vi fuldt ud kender konsekvenserne af det lovforslag, som her er til behandling, og som vi meget gerne vil støtte.

Peter Jørgensen: Må jeg sige til det ærede medlem hr. Enggaard, at jeg ikke rigtig forstår denne nye praksis, som man er ved at gennemføre her i tinget. Det er almindeligt, når der foreligger en enstemmig indstilling fra udvalget og der ikke er stillet ændringsforslag, at vi så uden videre kan behandle sådanne forslag færdig. Jeg kan ikke rigtig lodde, hvad det er, man er ude på dels i forbindelse med lovforslaget om Københavns Teknikum, dels i forbindelse med det lovforslag, vi behandler nu.

Der er i hvert fald én ting, som jeg gerne vil fremhæve i denne debat, og det er det, der står i slutningen af betænkningen. Jeg synes, at behandlingen af disse tre lovforslag viser, at det, udvalget i sine slutbemærkninger udtaler som sin opfattelse, helt afgjort er rigtigt: at der fremover bør søges en nøjere planlægning og koordinering af samtlige ingeniøruddannelser efter de retningslinjer, der er nedlagt i teknisk-kommissionens betænkning. Jeg synes, det er rigtigt at understrege denne bemærkning i betænkningen.

Rimstad: Det fremgår af betænkningen, at udvalget har modtaget en deputation fra Ingeniørsammenslutningen, d. v. s. fra teknikumingeniørerne, som har ønsket lovforslagets vedtagelse udskudt til efteråret 1965. Det forekommer mig, at man i betænkningen udmærket godt kunne have angivet begrundelsen for teknikumingeniørernes henvendelse, men den er altså udeladt. I den forbindelse vil jeg gerne anføre, at vi i vort parti er helt enige med udvalget, når det i betænkningen går ind for en nøjere planlægning og koordinering af de forskellige danske ingeniøruddannelser. Jeg skal tilføje, at vi i vort parti, fordi en sådan planlægning og koordinering ikke har fundet

sted, før man med dette lovforslag har bebyrdet staten med nye og efter vor opfattelse ret forfejlede investeringer, ikke kan støtte lovforslaget. Ved tredje behandling vil vi undlade at stemme.

Undervisningsministeren (K. B. Andersen): Jeg kan kun være enig i, at det er både rigtigt og nødvendigt, at alle lovforslag bliver så grundigt belyst som muligt, men jeg må også indrømme, at jeg er lidt forundret over den fremgangsmåde, det ærede medlem hr. Enggaard har valgt i denne og en tidligere sag. Jeg vil gerne sige så klart og tydeligt, som det kan siges, at hvis det ærede medlem ønsker oplysninger om, hvad f. eks. den samlede udbygning kan koste, vil jeg til gengæld gerne gøre opmærksom på her, at der på intet tidspunkt under udvalgsbehandlingen har været ytret noget som helst ønske under nogen som helst form om at få oplysninger af denne karakter. Det er en lidt ejendommelig fremgangsmåde, når det ærede medlem hr. Enggaard, efter at man i måneder har behandlet et lovforslag og har fået alt det materiale, som ønskedes, her ved anden behandling ligesom forsøger at give indtryk af, at man ikke har kunnet få de oplysninger, man ønskede.

Jeg vil også gerne gøre opmærksom på, at når der står i betænkningen, at det er fremgået af udvalgets forhandlinger og samråd med ministeren, at de samlede investeringsomkostninger væsentligt vil overstige de beløb, der er nævnt i bemærkningerne til lovforslaget, skal det forstås på den måde, at de omkostninger, der er nævnt i lovforslagets bemærkninger, begribeligvis holder — så langt, som man kan sige at noget holder — vedrørende den del, der her er tale om, og som lovforslaget drejer sig om. Hvad en endelig udbygning af ingeniørakademiet i Ålborg vil komme til at koste, må bl. a. afhænge af, hvad denne endelige udbygning skal omfatte. Dette spørgsmål har ikke været drøftet i udvalget, og der har ikke i udvalget været efterlyst noget som helst blot i retning af det, det ærede medlem hr. Enggaard her ønsker oplyst. Selvfølgelig er jeg parat mellem anden og tredje behandling, men fremgangsmåden er unægtelig ikke fremmende for sagsbehandlingen her i salen.

Peter Jørgensen: Når jeg tager ordet igen, er det for at gøre opmærksom på en trykfejl i betænkningen. Der står: den 15. april 1966; der skal stå: den 15. august 1966.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (From): Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om afgift for ekspedition af udstykningssager.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 130) findes i tidenden sp. 3614, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 743).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Teichert: Som det fremgår af betænkningen, har udvalget holdt 3 møder, herunder haft samråd med landbrugsministeren, der under dette samråd gav oplysning om de bestræbelser, der udfoldes for at fremme ekspeditionen af udstykningssagerne.

Jeg kan herefter på det samlede udvalgs vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse uforandret.

Fiskeriministeren (Risgaard Knudsen): Den højtærede landbrugsminister er forhindret i at være til stede ved det foreliggende lovforslags anden behandling, men på hans vegne takker jeg udvalget for den enstemmige indstilling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1-6 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (From): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om udøvelse af tandlægevirk-somhed.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 40) findes i tidenden sp. 1946, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 741).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Waldemar Laursen: Som det fremgår af betænkningen, har udvalget holdt 4 møder og herunder haft samråd med indenrigsministeren, der også skriftligt har besvaret nogle af udvalget stillede spørgsmål.

Udvalget har modtaget skriftlig henvendelse fra De samvirkende Centralforeninger af Sygekasser i Danmark og Dansk Tandlægeforening, der begge har givet udvalget oplysninger om betydningen af tilsætning af fluor i drikkevandet med henblik på forebyggelse og bekæmpelse af den her i landet ret udbredte cariesforekomst. I tandlægeforeningens skrivelse peges der også på, hvilken betydning en uddannelse af hjælpepersonale kan få for tandlægerne. Udvalget har dog ikke taget stilling til spørgsmålet angående tilsætning af fluor i drikkevandet, men henstiller i betænkningen til den højtærede minister, at der på baggrund af de seneste videnskabelige oplysninger foretages videregående undersøgelser.

Også den herskende tandlægemangel har været drøftet, og udvalget er enig i, at der bør tilstræbes en uddannelse af flere tandlæger. Udvalgets opfattelse er, at en bedre udnyttelse af uddannelseskapa-citeten på de eksisterende tandlægehøjskoler kan medvirke hertil. Som en anden mulighed til afhjælpning af den herskende tandlægemangel peger udvalget ligeledes i betænk-