

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om udførsel af fisk og fiskevarer.

Valgt blev: *Poul Dalsager, Mohr Dam, Poul Hansen (Grenå), Herlöv Larsen, Otto Mørch, Th. Mikkelsen, Viola Nørlov, Hans Pihl, Jens Frandsen, Søren Jensen, Conrad Kofoed, Kristen Østergaard, Hindkjær Pedersen, Stetter, H. C. Toft, A. C. Normann og Vvike.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om undervisningen på de godkendte handelsskoler.

Valgt blev: *Orla Møller, Albertsen, Lis Groes, Poul Hansen (Grenå), Peter Jørgensen, Helge Nielsen, Erling Olsen, Søgaard, P. E. Eriksen, Henry Christensen, Poul Hartling, Jens Peter Jensen (Sorø amt), Weikop, Mads Eg Damgaard, Jørgen Jensen, Helveg Petersen og Morten Lange.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om handelshøjskoler.

Valgt blev: *Orla Møller, Dupont, Andreas Hansen, Boye Hansen, Lysholt Hansen, Lund Jensen, Peter Jørgensen, Erling Olsen, P. E. Eriksen, Henry Christensen, Poul Hartling, Jens Peter Jensen (Sorø amt), Stæhr Johansen, Lembourn, Weikop, Helveg Petersen og Morten Lange.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om køb på afbetaling.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 55) findes i tidenden sp. 2262, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 269).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ikraftsættelse for Grønland af visse formueretlige love m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 56) findes i tidenden sp. 2262, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 269).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1-5 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om rettens pleje i Grønland.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 57) findes i tidenden sp. 2263, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 269).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om udøvelse af erhverv i Grønland.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 69) findes i tidenden sp. 2459, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 281).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om tilskud af statskassen til Ny Carlsberg Glyptotek.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 43) findes i tidenden sp. 1806, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 285).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Iver Poulsen: Jeg vil gerne straks sige, at de uafhængige anerkender og værdsætter Ny Carlsberg Glyptoteket som den uvurderlige kulturfaktor, museet er, og vil slet ikke afvise, at staten yder et rimeligt tilskud for at dække et driftsunderskud, hvis væsentligste årsag synes at være møntforringelsens permanente karakter, som Glyptotekets ledelse siger det i sit andragende; men vi nærer stadig de samme betænkeligheder, som mit partis ordfører gav udtryk for ved lovforslagets første behandling, med hensyn til at gøre statens tilskud til en af de meget omtalte og urørlige løvbundne udgifter.

Jeg er helt enig med den ærede radikale ordfører, fru Grethe Philip, der ved første behandling af lovforslaget sagde, at hun ikke forstod, hvorfor man ønskede revisionsbestemmelsen ophævet. Det forstår jeg heller ikke; den er ikke til gene for nogen — det har jeg i hvert fald ikke hørt noget om — og det er rigtigt, som det ærede radikale medlem fru Grethe Philip også sagde, at folketinget ved at ophæve revisionsbestemmelsen udsteder en blankoveksel. Så vidt jeg kan se, er der også her tale om en egentlig juridisk forpligtelse, som folketinget ikke senere ensidigt kan ændre noget ved.

Glyptotekets udmærkede ledelse har selv været inde på den tanke, som mit partis ordfører var inde på ved første behandling; om det ikke var muligt at forøge indtægterne f. eks. ved at gøre alle dage til betalingsdage. Det ville ikke blot lette den daglige administration, men det ville også forøge indtægterne, og med de indtægtsstigninger, vi har haft her i landet, har befolkningen også råd til at betale en lille smule for kunst og kultur. Ja, det er vel endog sandsynligt, at befolkningens interesse bliver større, når det gode og værdifulde koster en lille smule. Vel føler vi os overbevist om, at Glyptotekets ledelse administrerer såre fornuftigt, men vi føler os ikke helt overbevist om, at alle muligheder for at øge indtægterne er undersøgt og udnyttet, og ved at ophæve revisionsbestemmelsen løber vi en risiko for at svække Glyptotekets in-