

Valgt blev: *Evald Kristensen, Dupont, Boye Hansen, Lysholt Hansen, Ove Hansen, Peter Jørgensen, Orla Møller, Søgaard, Guldborg, Jens Chr. Christensen, Søren Jensen, Enggaard, Stetter, Knud Thomsen, Knud Østergaard, Helveg Petersen og Morten Lange.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændring af lov om Danmarks lærerhøjskole.

Valgt blev: *Dupont, Lysholt Hansen, Chr. Hougaard, Frode Jakobsen, Kolbjørn, Axel Ivan Pedersen, Astrid Skjoldbo, Orla Møller, Poul Hartling, Diderichsen, Holger Hansen, Axel Kristensen, Edv. Jensen, Gottschalck-Hansen, Ellen Strange Petersen, Helveg Petersen og Morten Lange.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov vedrørende personlig skat til kommunen. (Om ophævelse af beskatning med ligningsprocent).

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 54) findes i tidenden sp. 3614).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 110 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om valutaforhold m. v.

(Lovforslaget (nr. 136) findes i tillæg A. sp. 2047, fremsættelsen i tidenden sp. 3370).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Lis Groes: Det lovforslag, vi i dag har til behandling, drejer sig kun om en meget beskedent ændring af valutalovent foranlediget af, at der, sidst vi behandlede valutalovent, var nogen diskussion om, hvorvidt den bemyndigelse, valutalovent indeholdt om salg gennem centralt eksportorgan, burde opretholdes. Sagen er den, at det nu er blevet bragt i orden, således at landbrugsministeren har denne bemyndigelse, medens handelsministeren ikke ønsker at opretholde sin.

Jeg kan på mit partis vegne give tilslutning til lovforslaget.

Guldborg: Jeg har heller ikke mange bemærkninger. Når lovforslaget kommer frem nu, er det dels ud fra et ønske om at få undersøgt det spørgsmål om dobbelthjemmel nærmere, som blev rejst, sidst valuta-loven var til behandling, dels også en følge af nogle principielle betænkeligheder, som bl. a. vi i venstre havde ved de ret vidtgående muligheder for importreguleringer, der rent faktisk ligger i denne lov. Det var i lyset af den situation, der forelå inden for EFTA, og de forhandlinger om fællesmarkedets landbrugsordninger, der blev ført på det tidspunkt, og som var ved at være afsluttet.

Man kan jo ikke sige, at tingene nu er mere afklarede, end de var dengang. Vi vil se på forslaget i et udvalg. Vi synes, at problemerne måske ikke er helt løst, men vi vil som sagt gerne se på det, og vi vil i forbindelse med de principielle synspunkter, som vi fremførte sidste gang, også gerne have lejlighed til på ny at drøfte spørgsmålet om, hvorvidt loven skal være tidsbegrænset.

Weikop: Jeg er meget glad for, at dette lovforslag kommer i udvalg, så vi dér kan få lejlighed til bl. a. at drøfte det problem, som for et øjeblik siden blev rejst her.

Jeg skal tilsige velvillig behandling af lovforslaget.

Baunsgaard: Årsagen til, at vi nu, så hurtigt efter at vi vedtog valutalovent sidste gang, må beskæftige os med den igen, er jo, som den højtærede handelsminister gør opmærksom på, at der i udvalget var dis-

[Bausgaard.]

kussion og — må man vel også sige — nogen uenighed om berettigelsen af, at den indeholdt bemyndigelser til handelsministeren på et område, hvor også landbrugsministeren har sådanne bemyndigelser.

Jeg erkender, at det fremsatte lovforslag om ændring til en vis grad imødekommer nogle af de synspunkter, der blev fremført i udvalget, men jeg tør ikke på nuværende tidspunkt love, at vi finder imødekommelsen fuldt ud tilfredsstillende. Også jeg kunne ønske at drøfte sagen nærmere i et udvalg.

Kai Moltke: Jeg skal fatte mig lige så kort og kun sige, at da det drejer sig om spørgsmål, der blev rejst i det daværende udvalg, og da der er truffet visse foranstaltninger til ændring af lovtæksten, vil jeg for mit vedkommende også være med til at foretage den gennemgang, som kan blive nødvendig, men skal i øvrigt anbefale lovforslaget i den foreliggende skikkelse.

Bækgaard: Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Rimstad, ikke kan være til stede, skal jeg kort meddele, at de uafhængige kan gå ind for, at der i lovens § 6, stk. 1, indføjes det foreslåede 2. punktum, og jeg kan ligesom alle de andre ærede ordførere give tilslutning til i et udvalg at drøfte, om loven skal have ubegrænset varighed.

Handelsministeren (Lars P. Jensen): Jeg er i den lykkelige situation, at jeg kan gøre det endnu kortere og nøjes med at sige tak for god modtagelse af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Lis Groes: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om forlængelse af lov om forsikring af varer og fragt mod krigsfare til søs.

(Lovforslaget (nr. 137) findes i tillæg A. sp. 2049, fremsættelsen i tidenden sp. 3371).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Erling Olsen: Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Tastesen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på det ærede medlems og mit partis vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Conrad Kofoed: Også jeg anbefaler lovforslaget til vedtagelse.

Knud Thomsen: Tiltrædes fra vort partis side.

Svend Haugaard: Jeg burde kunne gøre det lige så kort, men jeg har lige et par bemærkninger at gøre. Selv om der fortsat er krigshandlinger i enkelte områder og dermed en vis krigsrisiko for varefragten med danske skibe, som det foreliggende lovforslag omfatter, synes jeg, man alligevel må undre sig over, at de pågældende selskaber ikke kan påtage sig solidarisk ansvar, men at staten skal bære halvdelen af risikoen. Den risiko, der er, synes, når man ser på de senere års konflikter, at være minimal, og det måtte kunne klares ved, at selskaberne tog en ekstra præmie. Risikoen for en storkonflikt er lykkeligvis bragt på afstand, og skulle der opstå en ny storkrig, vil jo al effektiv garanti ophøre grundet på den totale katastrofe, som dette vil indebære. Jeg synes, der er grund til at spørge, om man i tilstrækkelig grad har presset de interesserede selskaber til at klare sig på egen hånd. Men i øvrigt kan jeg sige, at når det ikke kan være anderledes, kan vi også acceptere forlængelsen på 10 år.

Vivike: Jeg anbefaler den foreslåede forlængelse af loven.

Bækgaard: Da jeg tilsyneladende ikke har nær så mange militære interesser som det