

[Formanden.]

3) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsettelse af en kommission til undersøgelse af visse forgiftnings- og forurensningsfarer [af Morten Lange m. fl.].

Angående folketingets arbejde de følgende dage i den pågældende uge henviser formanden til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 14³⁰.

33. møde.

Tirsdag den 15. december kl. 14³⁰.

Formanden: Udvalget angående forslag til lov om valutaforhold m. v. har afgivet tillægsbetænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Medlem af folketinget Poul Dam har meddelt mig, at han ønsker til ministeren for kulturelle anliggender at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren overveje, hvordan der kan sikres befolkningen adgang til at se biografilm, navnlig med henblik på tilfælde, hvor en bevilling pludselig opgives, eller tilfælde, hvor en bevilling ikke kan udnyttes, fordi der disponeres over biograflokalerne til andre formål?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgetid.

Medlem af folketinget Kai Moltke har meddelt mig, at han ønsker til boligministeren at stille følgende spørgsmål:

„Hvilke oplysninger kan ministeren give vedrørende de sidste års indretning af lejligheder og værelser i tagetager i ældre ejendomme med hensyn til sådant byggeris omfang og udlejningspris? Gennemføres der nogen effektiv kontrol med sådant byggeri?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgetid.

Uden for dagsordenen giver jeg ordet til det ærede medlem hr. Skræppenborg-Nielsen, for at han som ordfører for forslagsstillerne kan fremsætte et tidligere anmeldt forslag til folketingsbeslutning.

Ordføreren for forslagsstillerne (Skræppenborg-Nielsen): Herved tillader jeg mig at fremsætte forslag til folketingsbeslutning vedrørende en påtænkt ekspropriation af arealer i Ho-Oksby og Ål kommuner.

I skrivelse af 14. november 1964 til folketingets finansudvalg, finansudvalgets aktstykke nr. 72, anmoder den højtærede forsvarsminister om finansudvalgets tilslutning til ved ekspropriation at erhverve nogle nærmere anførte arealer med et samlet tilliggende på ca. 1.840 ha beliggende i Ho-Oksby og Ål kommuner i Sydvestjylland til brug ved øvelser for forsvaret.

I et for nylig afholdt samråd i finansudvalget om sagen har den højtærede forsvarsminister oplyst, at de samlede udgifter ved ekspropriation m. v. må antages at ville andrage et beløb på mellem 15 og 20 mill. kr. Af hensyn til beløbs størrelse og ikke mindst af hensyn til de store menneskelige problemer m. v., som en ekspropriation uvægerlig vil medføre, har mit parti ment det rigtigst, at debatten om og afgørelsen af denne sag bør foregå i folketinget og ikke i finansudvalget. Dette alene er baggrunden for vort forslag til folketingsbeslutning.

Mit partis stilling til den højtærede forsvarsministers ansøgning er ganske klar. Vi vil ikke være med her, og derfor foreslår vi samtidig, at folketinget opfordrer den højtærede forsvarsminister til at tilbagekalde sin skrivelse til finansudvalget. Vi foreslår den højtærede forsvarsminister, at han lader menneskene og jorden i eventyrets land i Sydvestjylland i fred.

Jeg skal naturligvis anbefale vort forslag til en velvillig og hurtig behandling her i folketinget.

Formanden: Eksemplarer af det nu fremsatte forslag til folketingsbeslutning vil blive omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændring i lov om pension og hjælp til enker m. fl. (Om pension i udlandet m. v.).

Valgt blev: *Albertsen, Bladt, Egon Jensen, Camma Larsen-Ledet, Th. Mikkelsen, Niels Mørk, Viola Nørlov, Holm Tved, Søren Andersen, P. E. Eriksen, Holger Hansen, Peter Larsen, Clara Munck, Asger Jensen, Gerda Møller, Else-Merete Ross og Poul Dam.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om vurdering og beskatning til staten af faste ejendomme.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 4) findes i tidenden sp. 314, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 49).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ove Hansen: Under udvalgsbehandlingen af dette lovforslag er der foreslået en del ændringer, endda væsentlige ændringer.

Som bekendt går lovforslaget ud på, at grundstigningsskylden skal fikseres på 1960-niveauet, altså efter 12. almindelige vurdering, og de årsmvurderinger, der har fundet sted siden 1960, skulle ikke få indflydelse i den kommende tid.

Der var endda foreslået tilbagebetalingspligt til dem, der har betalt for meget i grundstigningsskyld i de pågældende år. Jeg sagde, dengang vi havde lovforslaget til første behandling, at vi var noget betænkelige ved denne tilbagebetaling. For det første var det 30 mill. kr., der skulle tilbagebetales af kommunerne, og 30 mill. kr. af staten, og det er klart, at det var

generende for kommunerne at skulle udrede dette beløb — det var det for øvrigt også for statens vedkommende. Vi har fået henvendelse fra Foreningen „Bymæssige Kommuner“ og De samvirkende Sognerådsforeninger, der gik ind for, hvis tilbagebetaling skulle finde sted, at staten alene skulle udrede beløbet. Men der var også andre betænkeligheder. Det var da klart, at det var ikke let at få fat på de mennesker, der havde betalt grundstigningsskyld i sin tid og nu skulle have pengene tilbage. Der kunne være sket ejendomshandler i mellem-tiden. Nogle af dem har også i kraft af skattefradrag opnået en særlig fordel. Under udvalgsarbejdet er vi blevet enige om, at tilbagebetaling ikke skal finde sted.

Vi er dernæst blevet enige om, at grundstigningsskylden, der skal fikseres på 1960-grundlaget, kun skal gælde for ét år, nemlig for regnskabsåret 1965-66; til april 1966 skal grundstigningsskylden så totalt ophøre. De fire partier i udvalget er blevet enige herom, og jeg vil gerne sige lidt om mit partis stilling hertil, da jeg nogle gange på mit partis vegne har nævnt eksempler på grundstigningsskyldens betydning og sagt, at vi var betænkelige ved helt at afskaffe grundstigningsskylden. Den har først og fremmest haft til opgave at sikre samfundet dets andel af de værdier, samfundet skabte. Jeg synes, det er et rimeligt krav. Desuden havde den også til opgave at modvirke alt for høje grundpriser. Desværre har det ikke været muligt at udmåle, at konstatere, hvor meget den har betydet for prisdannelsen i det hele taget. Og når vi nu er enige om at ophæve grundstigningsskylden, skal det erkendes, som det i øvrigt er sagt temmelig mange gange ved debatterne tidligere, at den har en del uheldige virkninger. Først og fremmest rammer grundstigningsafgiften køberne, ikke sælgerne. De, der indkasserer fortjenesten, undgår at betale, og det var dem, der skulle betale; det er lovens formål, og det er i og for sig også bestemmelsen, men man har altså ved handler omgået denne bestemmelse, således at det i næsten alle tilfælde er køberen, der har måttet svare skyld af den afgiftspligtige grundstigning. Dertil kommer, at lovgivningen også med hensyn til nyudstykkede ejendomme kunne have uheldige virkninger også ved