

[Aksel Larsen.]

streret den indkomne skat hidtil, er det også en grund til, at jeg må anbefale, at der siges nej.

**Rimstad:** Mit partis stilling til de tre foreliggende lovforslag fremgik meget tydeligt af, hvad jeg sagde ved første og anden behandling af forslagene, hvor jeg udførligt begrundede vor stilling. Vi vil ikke stemme for denne lovgivning, som vi finder for planløs og for tilfældig.

Vi vil stemme imod disse forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslag til lov om afgift ved ejerskifte af brugte motorkøretøjer*

vedtoges med 87 stemmer mod 77; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

**Thisted Knudsen:** Det kan ikke være rigtigt.

**Formanden:** Der protesteres af det ærede medlem hr. Thisted Knudsen. Jeg beder sekretærerne foretage fornyet afstemning.

Ved den fornyede afstemning

vedtoges lovforslaget med 87 stemmer mod 80; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

*Forslag til lov om ændring i lov om afgift af parfumer, toiletmidler m. v.*

vedtoges med 87 stemmer mod 14; 67 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

*Forslag til lov om udstedelse af statspræmieobligationer*

vedtoges med 87 stemmer mod 14; 68 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning vedrørende en påtænkt ekspropriation af arealer i Ho-Oksby og Ål kommuner [af Skræppenborg-Nielsen m. fl.].*

(Første behandling af forslaget til folketingsbeslutning (nr. IX) findes i tidenden sp. 2165, finansudvalgets betænkning i tillæg B. sp. 995).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sagen sattes til forhandling.

**Lysholt Hansen:** På socialdemokratiets, venstres, det konservative folkepartis og det radikale venstres vegne skal jeg anbefale, at man stemmer imod det af socialistisk folkeparti fremsatte forslag til folketingsbeslutning, der ganske enkelt går ud på, at forsvarsministeren skal tilbagekalde sin skrivelse af 4. november 1964 til finansudvalget vedrørende ekspropriationer i Ho-Oksby og Ål kommuner. I vor indstilling ligger ønsket om, at denne sag i overensstemmelse med sædvanlig praksis færdigbehandles i finansudvalget, hvor de indstillende partier vil tage stilling til det pågældende aktstykke.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Skræppenborg-Nielsen):** Ved første behandling af det forslag til folketingsbeslutning, vi nu behandler, prøvede jeg på at redegøre for og at motivere, hvorfor vi i socialistisk folkeparti mente det nødvendigt at opfordre den højtærede forsvarsminister til at tilbagekalde sin skrivelse vedrørende den påtænkte ekspropriation af arealer m. v. i Ho-Oksby og Ål kommuner i Sydvestjylland.

Det viser sig nu, at mine bemærkninger og motiveringer fra dengang til vort forslag ikke synes at have gjort større indtryk på de øvrige partiers repræsentanter i finansudvalget, hvor sagen har været til behandling, idet det af den afgivne betænkning fremgår, at hverken socialdemokratiets, venstres, det konservative folkepartis eller det radikale venstres medlemmer af finansudvalget vil være med til som af os foreslået at undlade den påtænkte og meget kostbare ekspropriation m. v., der her er tale om. Et stort folketingsflertal stemmer derfor

**[Skræppenborg-Nielsen.]**

nu om lidt vort forslag til folketingsbeslutning ned, og i morgen konfirmeres så uændret den højtærede forsvarsministers forslag i finansudvalget — for mig at se igen et bevis på, at i en tid, hvor staten mangler penge, i en tid, hvor den højtærede finansminister med lys og lygte leder efter flere penge, i en tid, hvor de byrder, der pålægges befolkningen, fra dag til dag bliver større og større, ja, da kan dette lands hellige ko, militærvæsenet, blot gabe op, og det får igen som tidligere, hvad det behager at gabe op til.

De efter danske forhold meget store ekspropriationer m. v., der nu skal foretages i Sydvestjylland, er naturligvis ikke alene et spørgsmål om penge, det er meget, meget mere, det er spørgsmålet om at jage mennesker væk fra deres hjemstavn, det er spørgsmålet om helt eller delvis at ødelægge et landskab, der næppe findes mere særpræget og smukkere noget andet sted i landet, og det er spørgsmålet om det rimelige i at lægge en stor del af vort militær — så længe vi nu vil have det og de byrder, det uvægerligt medfører — over på en enkelt egns befolkning.

Det, et folketingsflertal her lægger op til, er at udforme og bekoste vel nok en af Skandinaviens største militære øvelsespladser, og jeg behøver vel næppe at sige det, men alligevel: mit parti vil naturligvis ikke være med til alt dette, være med til al denne galskab.

Som medlem af finansudvalget er det mig bekendt, at partiet venstre har stillet ændringsforslag til det aktstykke, som den højtærede forsvarsminister har fremsendt. Nu har jeg lagt mærke til, at ingen fra venstre i dag har begæret ordet om sagen. Skyldes det måske, at ændringsforslaget er for godt til, at det må komme frem til debat og forhandling her i folketinget?

**Bækgaard:** Som det fremgår af de bemærkninger, jeg gjorde ved første behandling, og som jeg gerne vil henviser til, kan de uafhængige ikke stemme for dette forslag til folketingsbeslutning, fremsat af socialistisk folkeparti, men vi vil stemme imod og så håbe, at ekspropriationen vil foregå så mildt som muligt.

**Forsvarsministeren (Victor Gram):** Jeg vil gerne takke udvalgets flertal for indstillingen om afvisningen af det forslag, det ærede medlem hr. Skræppenborg-Nielsen m. fl. har fremsat.

Jeg føler ingen anledning til på nuværende tidspunkt at gå ind i en debat om det principielle i et dansk forsvar, men skal nøjes med at gøre den bemærkning til det ærede medlem hr. Skræppenborg-Nielsen, at det ikke er et spørgsmål om penge alene; naturligvis, men også et spørgsmål om at se de lysere punkter i denne sag. Jeg tror nemlig, at man på længere sigt må erkende, at statens ekspropriation af det pågældende område ikke alene vil sikre en særpræget egn med en særpræget natur, men også sikre åben adgang for befolkningen langt ud i fremtiden.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes* med 150 stemmer mod 10; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 9) findes i tidenden sp. 534, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1009).

Der var stillet 21 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Ove Hansen:** Jeg skal ikke gøre så mange bemærkninger her ved anden behandling. Dog vil jeg gerne sige, at jeg i og for sig beklager, at det udvalg, der har behandlet dette lovforslag, ikke er nået til enighed. Jeg tror, der har været nogen vilje fra