

[Bækgaard.]

motorvej. Man skulle næsten spørge flertallet, der vil stemme for den østjyske motorvej, om de gør det bl. a. ud fra den begrundelse, at en motorvej fremover vil hæmme de østjyske byers udvikling. Er det tilfældet, skal man vist til at overveje sin stilling en gang endnu.

Ministeren for offentlige arbejder (Lindberg): Det er selvfølgelig rigtigt, som det ærede medlem hr. Holmberg siger, at det skulle være ligegyldigt, om man var valgt i Jylland eller på Bornholm, men jeg kan ikke lade være at bemærke, at så er det egentlig underligt, at den linjeføring, som det ærede medlem har gjort sig til talsmand for, lige rammer Viborg.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 115 stemmer mod 26; 20 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om Grønlands geologiske undersøgelse.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 31) findes i tidenden sp. 5795).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Holger Hansen: Jeg skal ikke genoptage argumentationen vedrørende dette lovforslag, men blot præcisere, at vi som følge af vor stilling til dette forslags behandling i vinter må erklære, at vi må undlade at stemme om lovforslaget. Jeg er skuffet over, at den højtærede minister for Grønland ved anden behandling undlod at tage imod den udstrakte hånd, som vi fra vor side rakte ministeren. Vi må altså konstatere, at den højtærede minister for Grønland ikke i dette spørgsmål har ønsket at samle folketinget, og det kan jeg for så vidt beklage.

Knud Thomsen: Jeg skal her ved tredje behandling meddele, at det konservative folkeparti vil undlade at stemme ved afstemningen over lovforslaget.

Bækgaard: De uafhængige har en absolut positiv indstilling over for alt, hvad der kan støtte og forbedre forholdene i Grønland, men dette lovforslag betegner en nydannelse, som i stedet for at begrænse vor i forvejen alt for store centraladministration forøger den med endnu et direktorat. Det kan de uafhængige ikke give tilslutning. Vi vil stemme imod. Vi mener, at det arbejde, der geologisk skal og må gøres i vor store landsdel, lige så godt og dygtigt kan gøres gennem en afdeling af Danmarks geologiske undersøgelse. Alene det at skille Grønland ud fra det øvrige land i en sådan lovgivning er for os en højst besynderlig foreteelse, som passer dårligt ind i vor tids samordningsbestrebelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 95 stemmer mod 4; 52 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om ændringer i beskattningen af faste ejendomme [af A. C. Normann m. fl.].

(Første behandling af forslaget (nr. XII) findes i tidenden sp. 3017, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sagen sattes til forhandling.

Ove Hansen: Et flertal indstiller forslaget til folketingsbeslutning til vedtagelse uændret. Jeg anbefaler at stemme herfor.

Thisted Knudsen: Jeg beklager, at det ikke er lykkedes for os at opnå enighed med

[Thisted Knudsen.]

ordføreren for forslagsstillerne, det ærede medlem hr. A. C. Normann. Allerede ved første behandling gjorde jeg den opfattelse gældende, at vi i og for sig kunne tiltræde forslaget, for så vidt angår tre fjerdedele heraf, men hvad angår den sidste meget uklare bestemmelse i forslaget, der kort og godt siger, at kommunernes adgang til selv at bestemme grundskyldens omfang udvides, må jeg sige, at hvor meget eller hvor lidt der ligger i denne, ved jeg ikke; jeg ved heller ikke, om det er det ærede medlems opfattelse, at vel skal statsgrundskylden afskaffes, men bagefter skal den genopstå som en ny, kommunal grundskyld.

Vi kan ikke medvirke til forslaget gennemførelse alene af den grund, at det peger på en udvidelse af kommunernes adgang til at forøge den faste beskatning. Vi har mange gange sagt, at dette ville vi ikke være med til; udviklingen fører i den anden retning. Ud fra denne betragtning kan venstre ikke medvirke til forslaget gennemførelse, men må anbefale at stemme imod.

H. C. Toft: Ved første behandling af forslaget gav jeg udtryk for stor sympati for væsentlige dele af forslagsstillerens hensigter, men netop det sidste afsnit, som det ærede medlem hr. Thisted Knudsen just omtalte, og hvorefter man vil give kommunerne friere adgang til selv at bestemme grundskyldpromillerne, er vi imod. Ikke sådan at forstå, at vi ikke vil give kommunerne friere adgang til at nedsætte minimumspromillerne, men sådan at forstå, at vi ønsker at give navnlig landmændene i de kommuner, hvor de udgør et mindretal, en beskyttelse over for et flertal i kommunen, der kunne sætte grundskyldpromillen meget højt.

Må jeg som eksempel nævne, at i 1960 forhøjede man grundværdierne væsentligt, nemlig med ca. 25 pct., men i en kommune, Fensmark-Rislev i Sydsjælland, forhøjede man samtidig grundskyldpromillen med 20 pct. Der er i kommunen kun 10 pct. landmænd. Ud fra denne betragtning er det, vi ønsker at give sådanne mindretal en beskyttelse, og derfor ønsker vi ikke at medvirke til et forslag til folketingsbeslutning, der giver kommunerne friere adgang til at

ændre grænsen for grundskyldpromillen i opadgående retning.

Vi vil derfor anbefale at stemme imod forslaget til folketingsbeslutning, selv om den øvrige del af det har vor sympati.

Ordføreren for forslagsstillerne (A. C. Normann): Må jeg sige til de to foregående ærede ordførere, at den kommunale bevægelighed i øjeblikket muliggør at bevæge sig både op og ned. Men jeg vil gerne på foranledning af det ærede medlem hr. Thisted Knudsens bemærkninger om statsgrundskylden sige, at det er ikke min hensigt, det er ikke mit ønske at afskaffe statsgrundskylden. Derfor taler det foreliggende forslag om overførelse til kommunerne også af denne form for beskatning af fast ejendom.

I øvrigt synes jeg ikke, det kan give os noget særlig stort udbytte at gå ind i en diskussion om enkeltheder her, fordi enkelthederne jo først kan diskuteres, når man ser, på hvilken måde den høje regering næste år, når den fremsætter de lovforslag, den her opfordres til at fremkomme med, vil overføre både statsgrundskylden og den bestående bygningsskyld til staten til kommunerne. Enkelthederne vil vi altså blive præsenteret for til den tid. Vi har ikke fra vort partis side ment i dette forslag til folketingsbeslutning at burde specificere den måde, hvorpå vi ønsker det gjort, blandt de mange måder, hvorpå det meget vel kan gøres. Men jeg vil altså gerne understrege over for det ærede medlem hr. Thisted Knudsen, at der ikke i forslaget ligger et ønske om at begrænse grundskylden. Der er altså — forstår jeg — en reel og åbenlys og fair uenighed imellem os, og der er ikke nogen grund til ikke at konstatere den.

Må jeg endelig sige, at vi kunne jo nok have gjort udvalgsarbejdet færdigt lidt tidligere, end det er sket. Jeg siger det, fordi vi nu er kommet ind i den sidste, travle periode. Men den mulighed forelå en overgang for os i udvalget, at man kunne vente et lovforslag fra den højtærede minister i indeværende folketingssamling, og så var der ikke nogen grund til at fremme dette forslag. Da det ikke har kunnet lade sig gøre, har flertallet fundet det rettest at føre

[A. C. Normann.]

forslaget til folketingsbeslutning frem til afgørelse og forhåbentlig vedtagelse i det høje ting.

Poul Dam: Det forslag, der nu inden så længe bliver vedtaget, siger ikke så forfærdelig meget andet, end hvad der ved mange forskellige lejligheder tidligere er blevet sagt. Vi vil gerne være med til at støtte forslaget. Hvis det ikke blev vedtaget, kunne man måske heraf have udledt, at de partier, som udgør flertallet, havde skiftet mening, og det har vi ikke. Vi glæder os til at se ministerens lovforslag til efteråret.

Johan Asmussen: Ved forslagets første behandling indtog jeg på de uafhængiges vegne et standpunkt, der nogenlunde faldt sammen med det, de ærede ordførere for venstre og de konservative gav udtryk for, og som de har fulgt op i dag. Ved samme lejlighed blev det fra flere sider tilkendegivet — for øvrigt også af både den højtærede finansminister og ordføreren for socialdemokratiet — at man måske syntes, det var noget mærkeligt, at dette forslag overhovedet blev fremsat, i betragtning af at hele spørgsmålet om ejendomsbeskatningen var i støbeskeen, og at der var snarligt optræk til nye resultater fra forenklingssudvalget. Man kan diskutere, om den højtærede finansministers optimisme med hensyn til, hvornår et nyt forslag fra forenklingssudvalget kunne foreligge, har vist sig overdreven, og man kan have delte meninger om, hvorvidt der alligevel var grund til at fortsætte med behandlingen af dette forslag. Jeg synes, man kunne have undgået at bruge tingets tid i denne travle periode til det, navnlig på baggrund af, at man ikke har fundet udveje — eller hvad man skal kalde det — for at færdigekspedere et mere konkret forslag som venstres og de konservatives lovforslag angående den amtskommunale beskatning, altså et konkret forslag på nogenlunde det samme område. Jeg ved ikke, hvad der er blevet af det lovforslag. Jeg havde hellere set, at man havde ofret tid på det end på det foreliggende forslag. Vi kan med samme begrundelse som venstre og de konservative ikke stemme for, men må stemme imod dette forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 83 stemmer mod 59.

Formanden: Der vil nu blive givet finansministeren meddelelse om denne vedtagelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om undersøgelse af inflationskilderne [af Henry Christensen m. fl.].

(Første behandling af forslaget (nr. XXV) findes i tidenden sp. 5383, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1039).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sagen sattes til forhandling.

Ordføreren for forslagsstillerne (Henry Christensen): Jeg skal her ved anden og afsluttende behandling kun sige nogle få ord. Vi er tilfreds med resultatet af den hurtige og udmærkede udvalgsbehandling. Jeg vil også takke økonomiministeren for det samråd, vi havde med ham, og for det tilsagn om sagens videre ekspedition, som han ved den lejlighed gav.

Sluttelig vil jeg ved denne lejlighed blot udtrykke håbet om, at der af den undersøgelse, som folketingset om et øjeblik træffer beslutning om, vil komme et resultat, der kan blive en god og saglig vejledning for folketingset i dets fremtidige overvejelser af et af samfundets alvorligste økonomiske problemer.

Jeg tror, at der ud af dette kan komme et grundlag, der måske kan fjerne en del af de fordomme, der hidtil har behersket en del overvejelser under behandlingen af dette problem, og jeg håber, det kan bidrage til en øget ansvarlighed hos regering og folketingset over for den opgaves løsning, vi herved tilsigter.

Jeg anbefaler forslagets vedtagelse.

Haunstrup Clemmensen: På det konservative folkepartis vegne vil jeg gerne give udtryk for glæde over, at der nu opnås enighed om nedsættelse af dette udvalg,