

[Finansministeren.]

mulighed for at hjælpe lønningsudvalget med. Jeg tvivler på, at der kan stilles mere materiale til rådighed, end det allerede er tilfældet, men jeg skal som sagt se på spørgsmålet.

Det samme vil jeg i og for sig sige til det ærede medlem hr. Grøndahl, der rejste problemet omkring teknikumingeniørerne. Jeg kan sige det på den måde, at jeg er begyndt at interessere mig for dette spørgsmål i anledning af den nævnte skrivelse, og jeg vil forsøge, om det skulle være muligt at komme tilbage til spørgsmålet ved tredje behandling med oplysninger, som jeg ikke kan give i dette øjeblik.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til normeringslov for finansåret 1964-65.

Ændringsforslagene nr. 1-7, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændringer i lov om lønninger og pensioner m. v. til statens tjenestemænd.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges ude afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om folkekirkens lønningsvæsen m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 91) findes i tidenden sp. 3184, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 547).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Holger Eriksen: Der var ved første behandling almindelig tilslutning til dette lovforslag, og det har ikke ændret sig under behandlingen i udvalget. Det samme gælder de ændringsforslag, som er stillet af den højtærede kirkeminister; også de har fået tilslutning fra alle sider.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2 og lovforslagets tekst, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om offentlig forsorg. (Vedrørende forhøjelse af børnebidrag m. v.).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 87) findes i tidenden sp. 3069, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 541).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen gående ud på en ny affattelse af lovforslaget.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Astrid Skjoldbo: Allerede ved første behandling takkede jeg den højtærede socialminister for det fremsatte lovforslag, fordi det indebærer en forhøjelse af det bidrag, som enlige forsørgere modtager til hjælp til deres barns underhold.

Ved denne andenbehandling kan jeg takke endnu mere oprigtigt, fordi den højtærede socialminister beredvilligt i udvalget gik ind på fra den 1. april 1965 at slette de indtægtsgrænser, både hvad angår modernens og barnets forhold, der i dag forhindrer ca. 10 pct. af mødrene i at få bidrag forskudsvis udbetalt af det offentlige. Jeg synes også, det er glædeligt, at alle medlemmer af udvalget var enige om, at nu måtte denne grænse bortfalde.

Når der ikke er stillet videregående ændringsforslag, end tilfældet er, skyldes det bl. a., at grænsen i denne omgang kun ophæves, hvor det drejer sig om bidrag, der udbetales forskudsvis, og ikke om andre former for børnebidrag.

Jeg skal på mit partis vegne anbefale at stemme for lovforslaget i den nu foreslåede udformning. Jeg synes, at hermed bliver et godt lovforslag endnu bedre.

Ellen Poulsen: Mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Søren Andersen, kan ikke være til stede i dag, men jeg kan på hans vegne gå ind for lovforslaget i den form, hvori det foreligger nu. Jeg vil dog benytte lejligheden til at takke den højtærede minister, fordi han har stillet ændringsforslag om ophævelse af indtægtsgrænsen for forskudsvis udbetaling af normalbidrag. Det er et ønske, som vi fra venstres side fremsatte på et tidligt tidspunkt, allerede i januar måned. Ministeren mente ikke, da lovforslaget blev fremsat, at kunne imødekomme dette ønske, og derfor er vi dobbelt taknemlige for, at det er lykkedes under udvalgsbehandlingen at få den højtærede minister til at imødekomme dette meget rimelige ønske. Vi er jo alle klar over, at de enlige mødre har vanskelige kår, som vi på alle måder må være med til at afhjælpe bedst muligt. Nu er vi nået et stykke frem.

Der er adskillige andre ting, jeg også kunne ønske ændret. Der er f. eks. forskellige skatteforhold, som man fremover bør se på, og som jeg håber må nå deres løsning på et senere tidspunkt.

Gertie Wandel: Jeg kan ligesom de foregående ærede ordførere på mit partis vegne takke den højtærede socialminister, fordi han har stillet det foreliggende forslag om ændringer, som, når de er vedtaget, vil gøre livet lettere for mange enlige kvinder ved at ophæve de indtægtsgrænser, der tidligere har betydet ubehagelige skranker for dem.

Vi kan tilslutte os lovforslaget og mener, at det er blevet betydeligt bedre ved det ændringsforslag, som den højtærede socialminister har stillet.

Grethe Philip: Det er med stor glæde, jeg på mit partis vegne kan give tilslutning til det af ministeren stillede ændringsforslag om ophævelse af indtægtsgrænserne for forskudsvis udbetaling af bidrag fra det offentlige til en enlig fader eller moder. Reglerne har været til økonomisk ulempe for den enlige fader eller moder, og de har hæmmet deres lyst til at tage yderligere arbejde, så snart de kom op over et vist mindstebeløb i indkomst; reglerne har desuden været til betydeligt administrativt besvær. Vi var flere, der ved første behandling pegede på disse vanskeligheder og var inde på ønsket om at ophæve indtægtsreglerne. Jeg takker derfor den højtærede socialminister, fordi han hørte på os og har imødekommet os på dette punkt. Jeg så gerne, at indtægtsreglerne faldt bort allerede i år, men jeg bøjer mig for, at vi af finansielle grunde må udsætte dette til næste år.

Grøndahl: Vi er tilfredse med, at indtægtsgrænsen for den enlige modtager af børnebidrag er fjernet, og vi kan stemme for ændringsforslaget.

Hvad angår afkrævning og inddrivelse m. v. af de i henhold til loven forskudsvis udbetalte bidrag, har vi bestemmelsen i § 77, hvorefter det er de sociale udvalg, der træder i funktion. Nu fik vi jo at vide, at ca. 20-25 pct. af disse forskudsvis udbetalinger ikke indgår, så jeg kunne tænke mig, at det ville fremme inddrivningen, hvis den fandt sted efter samme regler som inddrivelse af personlige skatter. Jeg synes, at procentdelen, selv om den er mindsket meget i de senere år, er for stor.

Ministeren for offentlige arbejder (Lindberg): Da socialministeren på grund af rejse

[Ministeren for offentlige arbejder.]

til udlandet er forhindret i at være til stede, vil jeg gerne på hans vegne takke udvalget for den enstemmige indstilling og for, at man har tiltrådt det ændringsforslag, socialministeren har stillet.

Det spørgsmål, som det ærede medlem hr. Grøndahl rejste om, hvorvidt inddrivelsen kan gøres mere effektiv efter den metode, som det ærede medlem nævnte, skal jeg lade gå videre til socialministeren, når han kommer hjem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslaget og §§ 1 og 2 i den således ændrede affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om leje.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 92) findes i tidenden sp. 3223, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 549).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Axel Ivan Pedersen: Det fremgår af udvalgets betænkning, at den højtærede boligminister har stillet 3 ændringsforslag, 1 af redaktionel karakter, nemlig nr. 5, og 2, som ikke alene er af redaktionel karakter, men tillige tydeliggør den pågældende paragraf og nøje giver regler for, i hvilket omfang

forbedringer kan gennemføres. Jeg vil i den forbindelse pege på, at forbedringer bl. a. kan nægtes gennemført, når, som der står i ændringsforslaget, foranstaltningen må anses for u hensigtsmæssig under hensyn til ejendommens alder, beliggenhed og beskaffenhed. Jeg anser denne bestemmelse for overordentlig betydningsfuld og dens vedtagelse for tilstrækkelig til at hindre gentagelse af de urimeligheder, vi har været vidne til gennem den seneste tid. Jeg skal derfor anbefale disse 3 ændringsforslag til vedtagelse, medens jeg må henstille, at folketinget modsætter sig vedtagelsen af de af det ærede medlem hr. Kai Moltke stillede ændringsforslag.

Når jeg fremsætter en sådan henstilling, er det ikke, fordi der ikke er ting i disse, som er overvejelser værd, men fordi det ærede medlem har stillet sine ændringsforslag på så sent et tidspunkt, at han ikke har givet udvalget mulighed for en drøftelse af dem. Han har end ikke fundet sig foranlediget til at motivere sine forslag i udvalget. Han har heller ikke i samrådet med boligministeren gjort bemærkninger om, at han havde visse tanker i den og den retning, således at de kunne komme til drøftelse i samrådet. Når det ærede medlem endvidere i betænkningen udtaler, at han ved tredje behandling — og først ved tredje behandling — vil redegøre for sin stilling, finder jeg en sådan fremgangsmåde højst ejendommeligt og lidet stemmende med tingets almindelige arbejdsmetoder. Det kan jo ikke være meningen, at egentligt udvalgsarbejde skal henlægges til folketingsalen. Men hensigten hermed er åbenbart den at lade forslagene fremtræde som skueretter og intet andet, og et bedre bevis for, at jeg havde ret i en i en tidligere debat fremsat bemærkning, i hvilken jeg karakteriserede det ærede medlems forslag som paradeforslag, kan jeg ikke forlange at få.

Venstres og det konservative folkepartis medlemmer i udvalget har i deres mindretalsudtalelse sagt, at de finder lovforslaget ganske utilstrækkeligt til løsning af boligproblemerne. Rent bortset fra at der ikke fra boligministeriets og ej heller fra mit partis side er givet udtryk for, at alle problemer skulle være klaret med dette lovforslag, snarere tværtimod, så giver udtalelsen mig anledning til den enkle be-