

## [Skræppenborg-Nielsen.]

nu forhøjes med ca. 1 mill. kr. årlig, et beløb, idrætten nok skal finde god anvendelse for. Der er god grund til at glæde sig over, at firmaidrætten også får et betydelig forhøjet tilskud. Men der er særlig grund til at glæde sig over, at der inden alt for længe finder en gennemgribende revision af lov om tipning sted, for en sådan revision har efter vor opfattelse været påkrævet længe.

Vi kan derfor varmt anbefale de stillede ændringsforslag til vedtagelse — også fordi de i væsentlig grad imødekommer netop vore ønsker i udvalget — ligesom vi er enige med det ærede medlem hr. Boye Hansen i de betragtninger, han nylig gav udtryk for med hensyn til en anden tilskudsform til idrætten m. v., en tilskudsform, jeg tror vi til sin tid vil se med megen velvilje på.

**Rimstad:** Vi er i vort parti tilfredse med, at der med disse ændringer i loven om tipning også er blevet plads til en revision vedrørende støtten til firmaidrætten. Denne idrætsgren har alt for længe været stedmoderligt behandlet, til trods for at dens betydning har været stadig voksende inden for erhvervslivets medarbejdergrupper både som atmosfæreskabende element og som en sundhedsfaktor. Vi kan i øvrigt tiltræde finansministerens ændringsforslag og anbefale lovforslaget til vedtagelse.

**Finansministeren (Poul Hansen):** Selv om det næsten er vanskeligt at genkende det oprindelige lovforslag i det, der nu foreligger, ser jeg mig i stand til med største tilfredshed at takke udvalget for det resultat, der er kommet ud af arbejdet. Jeg kan anbefale ændringsforslagene og lovforslaget til endelig vedtagelse ved tredje behandling.

Der blev rejst et spørgsmål om bygningsfredning; jeg tror, at ministeren for kulturelle anliggender vil tage sig af det.

**Ministeren for kulturelle anliggender (Bomholt):** Jeg kan være enig med det ærede medlem hr. Ib Thyregod i, at der i høj grad tiltrænges en reform af bygningsfredningslovgivningen. Det går, som det ærede medlem antydede, i øjeblikket hårdt ud over bygningsværdier i vore byers centrale områder, de såkaldte bykerner. Selv om det naturligvis på dette område som på

andre kulturpolitiske områder må være befolkningens, herunder kommunernes, forståelse og ansvarsfølelse, der er mest afgørende for omfanget af de værdier, der bør bevares, bør staten dog også som hidtil yde en hjælp, reguleret efter vor tids krav og forhold.

Der foreligger et fuldt udarbejdet forslag i kulturministeriet. Når jeg ikke har fremsat det i dette folketingsår, skyldes det bl. a. hensynet til det høje ting. Der er grænser for, hvor mange forslag der virkelig kan gennearbejdes af den kreds af ærede medlemmer, som er engageret på dette område. I øvrigt vil jeg mene, at et forslag om bygningsfredning på en mere naturlig måde får en placering i det kommende folketingsår.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om afgift af spiritus, vin og øl.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 127) findes i tidenden sp. 4009, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 997).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Retoff:** Det fremgår af betænkningen, at udvalget har holdt 6 møder, haft samråd med finansministeren og har modtaget en

[Retoff.]

række deputationer. Den højtærede finansminister har stillet ændringsforslag dels om, at de i § 36, stk. 2, 2. punktum, og § 36, stk. 3, 1. punktum, foreslåede 18 pct. ændres til 15 pct., dels om at ikrafttrædelsesdagen fastsættes til 1. juli 1964. Ændringsforslagene er tiltrådt af det samlede udvalg. Jeg finder ikke anledning til en fornyet diskussion af lovforslaget, men vil indskrænke mig til at anbefale ændringsforslagene til vedtagelse samt at stemme for lovforslagets vedtagelse ved tredje behandling.

**Alfred Bøgh:** Også jeg vil gerne anbefale, at man stemmer for såvel ændringsforslagene som for selve lovforslaget.

**Weikop:** Der er vel egentlig ingen grund til her ved anden behandling at skjule, at den højtærede finansministers forslag ikke ligefrem er blevet mødt med større begejstring. Jeg tror også nok, jeg tør sige, at der har været mange betænkeligheder fra næsten alle sider, og at de har været ret store.

Ved første behandling redegjorde jeg for min principielle opfattelse af afgiftsberegningen, og det skal jeg selvfølgelig ikke gentage. Jeg finder dog anledning til at sige, at min og mit partis tiltræden af ændringsforslagene og lovforslaget ikke betyder, at den nu foreslåede beregningsmåde af os regnes for knæsat for fremtiden.

Organisationerne er jo gået stærkt ind for forslaget, og man må jo sige, at de har fået deres ønske opfyldt. Jeg nærer derfor kun det håb, at de ikke kommer til at fortryde det. Der var jo mange, der rettede henvendelse til os, og det er mange erhvervsdrivende, der står bag dette. Man må imidlertid ikke glemme, at der er nu engang flere, der drikker end forhandler spiritus, og det kunne man godt have lidt i tankerne, når man behandler dette lovforslag. Nå, nu er forhandlingerne jo endt med enighed mellem alle parter, ligesom vi er enige om ændringsforslagene. Jeg og mit parti kan altså også tiltræde lovforslaget, således som det nu er udformet.

**Aage Fogh:** På mit partis vegne skal jeg anbefale ændringsforslagene og at vedtage det således ændrede hovedforslag. Jeg vil imid-

lertid gerne føje til, at det ikke er med glæde, at vi gør det. Den lovgivningsform, vi her er inde på, tiltaler os ikke, og jeg kan ikke begribe, at det ikke har været muligt at nå til en fornuftig lovgivning på dette område. Hvorfor i alverden kan vi ikke lade skatten beregne i forhold til spiritusmængden? Så meget i skat på en liter spiritus over hele linjen, uanset hvor spiritussen er tilvirket, og uanset hvor den nydes. Gjorde man det, ville man slippe for alle kontrolforanstaltninger, som alligevel ikke kan gennemføres fuldt ud.

Jeg kan godt se, at det vil medføre, at dansk brændevin kommer til at koste lidt mere, cognak lidt mindre, men hvad vil der ske ved det? Cognak er jo ikke brændevin, eller omvendt — det er spiritus, det drejer sig om, og jeg ville meget, meget ønske, at vi i samme forbindelse kunne have rørt ved restaurationsskatten; det er efter mit skøn stadig væk noget af en skandale, at hvis man går ind på en restauration, får man 33 pct. ekstra pålæg på spiritus plus 15 pct. for at kræve skatten op, men hvis man går ned på en af piratbådene i havnen, som sejler mellem Danmark og Sverige eller mellem Danmark og Tyskland, er det næsten deres eneste formål at tjene spritdrikkeriet uden skat.

Jeg anbefaler altså lovforslaget, men jeg håber på, at vi inden ret længe får en fornuftig ordning af hele denne spiritusbeskatning.

**Aksel Larsen:** Jeg vil anbefale ændringsforslagene og lovforslagets paragraffer til vedtagelse med samme lidet anbefalende argumenter og tonefald, som er benyttet af de to foregående ordførere. Jeg håber, at vi, når valget er overstået og et nyt folketing er trådt sammen, kan tage fat på at revidere beskatningsformen på dette område. Den er efter min mening lige så urational som beskatningsformen på mange andre områder i dette land; men under de givne forhold må vi have en afslutning på sagen nu. Derfor anbefaler jeg at stemme for, idet jeg naturligvis som andre forbeholder mig at tage spørgsmålet op ved senere lejlighed for at nå en bedre ordning.

**Finansministeren (Poul Hansen):** I betragtning af de mange betænkeligheder,

**[Finansministeren.]**

som har skullet overvindes, vil jeg rette en særlig varm tak til udvalget for indstillingen vedrørende dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2, og § 2, således ændret, *vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om Grønlands landsråd og kommunalbestyrelser m. v.*

Første behandling af lovforslaget (nr. 146) findes i tidenden sp. 4663, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1045).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**K. Axel Nielsen:** Som det fremgik allerede af debatten ved første behandling, er der to spørgsmål, hvorom parterne har været uenige. Det er spørgsmålet om, hvorledes formanden for Grønlandsrådet skal vælges, og spørgsmålet om, hvorvidt chefen for rådets sekretariat skal have direkte referat til ministeren.

I udvalget har vi prøvet, om det skulle være muligt at nå til enighed. Den tanke har således været udkastet, om en ordning, hvorefter rådets 10 menige medlemmer skulle høres, før formanden udnævntes, kunne tilfredsstille begge opfattelser. Udvalgets flertal og den højtærede Grønlands-

minister har ikke kunnet acceptere en sådan ordning. Hvis rådets menige medlemmer er enige om, hvem de vil foreslå som formand, er der naturligvis ingen betænkeligheder. En sådan enstemmighed kan man vel desværre ikke regne med ved ethvert formandsvalg, og jeg betoner, at det er ikke alene det første formandsvalg, det drejer sig om. Den højtærede minister har, efter min opfattelse med rette, peget på, at såfremt de 10 rådsmedlemmer ved deres indstilling om formanden deler sig i et flertal og et mindretal, eventuelt flere mindretal, vil ministeren komme i en uheldig situation. Det kan heller ikke afvises, at uenighed allerede i starten om et så vigtigt spørgsmål som formandsvalget kan have en uheldig indflydelse på rådets arbejde. Det vigtigste argument imod at lade et råd med den givne sammensætning, nemlig 5 medlemmer fra Grønland og 5 fra folketingets 5 største partier, få indflydelse på formandsvalget, er efter min opfattelse den omstændighed, at ikke alle rådets medlemmer kan forudsættes at have det personkendskab, der gør det rimeligt og forsvarligt at overlade valget af formand til dem.

Som en indrømmelse til oppositionen har den højtærede Grønlandsminister tilkendegivet, at han først vil lade loven træde i kraft og udpege formanden efter det kommende folketingsvalg den 22. september i år.

Hvad angår spørgsmålet om sekretariatets placering, skal jeg ganske henvise til den højtærede ministers begrundelse i den som bilag 2 til betænkningen optrykte skrivelse. For at imødekomme oppositionen har ministeren stillet ændringsforslag nr. 2, hvorefter det er ministeren, der afgør sekretariatets placering. Den højtærede minister har samtidig tilkendegivet, at sekretariatet i begyndelsen bør stå direkte under ministeren, medens det senere, når afviklingen af Grønlandsministeriet er skredet frem, kan indtage en mere tilbagetrukken placering.

På flertallets vegne, d. v. s. på socialdemokratiets, det radikale venstres og socialistisk folkepartis vegne, kan jeg anbefale vedtagelsen af ændringsforslag nr. 2. Jeg kan ligeledes anbefale ændringsforslag nr. 1, der alene tilsigter at sikre en ligelig repræsentation fra grønlandsk og dansk side i Grønlandsrådet.