

[Finansministeren.]

forventes et noget større antal overskridelser af bevilgede beløb, end det normalt er tilfældet, og for disse overskridelser må der aflægges regnskabsmæssig forklaring til statsrevisorerne. Jeg må dog straks tilføje, at overskridelserne beløbsmæssigt er ret små og uden betydning for den samlede statsfinansielle stilling. Der er herved set bort fra den foran omtalte merudgift ved regulering af tjenestemandslønninger samt overskridelser på lovbundne tilskud. Disse reguleringer har der jo i de senere år været fast praksis for at udelade af tillægsbevillingsloven.

Jeg er overbevist om, at det forholdsvis store antal regnskabsmæssige forklaringer, der kan forventes i år, vil være et engangsfænomen. De er ikke udtryk for, at regeringen tager sig overholdelsen af de givne bevillinger let. Tværtimod betyder det, at der arbejdes imod, at de på finansloven opførte bevillinger skal være et realistisk udtryk for det forventede forbrug, og at de så skal overholdes. Efterhånden som denne opfattelse trænger igennem til alle institutioner og underinstitutioner, skulle behovet for tillægsbevillinger og risikoen for overskridelser blive mindre.

Hertil vil også bidrage, at finansministeriet arbejder videre med budgetproblemerne for at finde frem til metoder, der vil gøre bevillingskontrollen bedre og samtidig gøre bevillingssystemet mere smidigt. Der står endnu noget forberedende arbejde tilbage, inden jeg kan fremlægge en endelig redegørelse for disse planer, men jeg håber, det vil være muligt at forelægge finansudvalget et forslag til nærmere drøftelse i meget nær fremtid.

Jeg skal endelig bemærke, at når forslaget i år fremkommer noget senere end sædvanligt, skyldes det ønsket om at undgå fremsættelse af ændringsforslag. Med henblik herpå har det været ønskeligt at give de enkelte ministerier en noget længere frist end sædvanligt med afgivelsen af bidrag til forslaget. Den heraf følgende senere fremsættelse vil ikke nødvendigvis medføre en senere vedtagelse af forslaget, idet finansudvalgets og folketingets arbejde i forbindelse med ændringsforslagene påregnes at ville bortfalde.

Den første sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om handel med samt tilvirkning og betæddelse af våben m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 131) findes i tidenden sp. 4328, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 629).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om sømandsskat.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 126) findes i tidenden sp. 3998, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 659).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Peter Nielsen: Jeg anbefaler de stillede ændringsforslag og i øvrigt lovforslagets overgang til tredje behandling.

Lovforslaget i sig selv tilstræber jo, at de søfarendes skattesvarelse skal være nogenlunde ens med andre skatteyderes. Man har fra de søfarendes organisationer henvendt

[Peter Nielsen.]

sig til udvalget og bl. a. peget på, at overarbejdspenge er stærkt beskattet; men da marginals-katten ikke her er højere, end udskrivningsloven tillader, har udvalget ikke kunnet imødekomme ønsket om en ændring på dette punkt.

En sammenklumpning af indtægt i en enkelt måned ved f. eks. opsparing af fridagsbetaling kan i en sådan måned give en ekstra stor marginals-kat, men da man til dels selv er herre over, om en sådan sammenklumpning skal finde sted, idet betaling for den mistede månedlige fridag beskattes i den måned, den er erhvervet i, har udvalget ikke ment at kunne imødekomme ønsket om en ændring her, navnlig da det også vil forårsage tekniske vanskeligheder.

Derimod har udvalget imødekommet et ønske om et noget større fradrag for udenrigsfart, idet dette foreslås hævet fra forslaget oprindelige 300 kr. månedlig til 350 kr. månedlig. Dette ændringsforslag er tiltrådt af finansministeren.

De øvrige ændringsforslag er af mere praktisk og teknisk karakter; det foreslås, at visse af ændringerne kan træde i kraft ret omgående, medens det for de øvrige vedkommende skal ske den 1. januar 1965.

Jeg anbefaler samtlige ændringsforslag.

Foged: Vi kan fra venstres side tiltræde ændringsforslagene. Der er derudover nogle enkelte bemærkninger, jeg gerne vil gøre i anledning af de oplysninger, som vi har fået i udvalget.

Vi har fået oplysninger om administrationsudgifterne, og vi finder altså her et eksempel på, at administration er en dyr foranstaltning. Det er den såkaldte kilde-skatordning, der her er inde i billedet. Administrationsudgifterne har for statens vedkommende alene beløbet sig til 560.000 kr., til trods for at det kun er ca. 20.000 personer, der administreres inden for dette område. Kommunernes udgifter har vi ikke kunnet få direkte oplyst, men det er vel sandsynligt, at de er af en lignende størrelsesorden. Det vil altså sige, at den offentlige administration på dette område er forøget med ca. 1 mill. kr. Dertil kommer den administration, som rederierne har. Også disse oplysninger har vi bedt om, og vi har fået at vide, at rederiforeningen har en merudgift

på 730.000 kr., men da foreningen ikke dækker området fuldt ud, måske kun med 70-80 pct., vil der altså også her være en udgift på ca. 1 mill. kr. Det vil igen sige, at man for at administrere 20.000 borgere skattemæssigt kommer af med ca. 2 mill. kr. i administration.

Jeg gør kun opmærksom på det, for at man kan se et eksempel på, hvordan kilde-skatordningen kan komme til at virke uhyre tungt og rent administrativt blive uhyre dyr.

Dertil kommer oplysninger, som vi har fået fra såvel redernes som sømændenes repræsentanter om forskellige andre ting, der ikke var helt, som man kunne ønske, bl. a. de såkaldte feriepengeudbetalinger og andre engangsudbetalinger, der er lagt oven på de månedlige udbetalinger, hvorved man ramte den progressive skala og bevirkede, at man på ny inddrog betydelige beløb som skat. Det er blot for at gøre opmærksom på kildeskattens velsignelser, at jeg har taget dette med.

Nu har vi fået oplysninger om et bestemt område, og vi kan altså se, at det er ikke lutter goder, man opnår på dette område. Selv de, der omfattes af ordningen, kommer med adskillige klager desangående.

Poul Møller: Jeg skal være den sidste til at anbefale, at vi hvert år skal støde på sømandsskatteloven her i folketinget. Vi har mange andre opgaver; men jeg beder alligevel finansministeren overveje, om der ikke i den betænkning, som nu ligger for os, og som er blevet udsendt, efter at dette lovforslag er fremsat, er adskillige synspunkter, som folketinget ved lejlighed bør tage stilling til og bør have et lovforslag om.

Betænkningen er nu kommet, og vi har i udvalget ikke ment at kunne ændre lovforslaget på de områder, hvor det var mere kompliceret at foretage ændringer. Vi har derfor kun ment at kunne tage hensyn til henvendelserne på et enkelt område: at forhøje fradraget for de søfolk, der sejler i udenrigsfart, fra 300 kr. månedlig til 350 kr. månedlig. Det er muligt, at fradragets størrelse herved er sat i overkanten, men for-målet er jo også til en vis grad at have sådanne skattebestemmelser for vore søfolk, at de ikke føler sig fristet til — i hvert fald ikke af skattemæssige grunde — at gå

[Poul Møller.]

i land. Dette gælder i særlig grad dem, der sejler i udenrigsfart, at de får lyst til at fortsætte tjenesten og udføre det arbejde, som er til gavn for hele landet. Vi ved, det er vanskeligt i dag at få søfolk til at sejle i mange år i udenrigsfart, og jeg synes derfor, det er rimeligt, at folketinget nu har givet dette ekstra fradrag for de folk, der tager den hårde tøm ude på havet for at tjene penge hjem til Danmark.

Jeg kan med disse bemærkninger anbefale de stillede ændringsforslag til vedtagelse og anbefale lovforslaget til vedtagelse ved tredje behandling.

Aage Fogh: Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Axel Sørensen, er forhindret i at være til stede, skal jeg ganske kort anbefale de stillede ændringsforslag og det således ændrede lovforslag.

Herluf Rasmussen: Ved første behandling fremførte vi nogle problemer vedrørende de søfolk, der sejler i udenrigsfart, idet vi gav udtryk for, at der måtte være en vis interesse i at give disse folk de bedst mulige arbejdsbetingelser og den bedst mulige lønmæssige placering. Derved kom skatten ind i billedet, og vi kan derfor med tilfredshed gå med til ændringsforslag nr. 1, som hele udvalget er enig om, og som er tiltrådt af finansministeren, hvorefter man forhøjer fradraget fra 300 kr. til 350 kr. Jeg synes, det er en kontant gestus og en berettiget gestus til de søfolk, der sejler i udenrigsfart. Jeg håber, at man senere kan få lejlighed til at tage hele spørgsmålet op vedrørende disse søfolks specielle vilkår.

De tre andre ændringsforslag er af teknisk art og beregnet på at lette ligningsvæsenet. Dem kan vi også tiltræde. Vi kan altså tiltræde ændringsforslagene og lovforslaget som helhed.

Mose Hansen: Udvalgsbetænkningen om sømandsskatteloven, der er afgivet af folketingsudvalget, og som indeholder ændringsforslagene, som er indstillet af et enigt udvalg, kan jeg på mit partis vegne sige at vi kan gå ind for.

Derudover vil jeg gerne føje til, at mit parti kan give tilslutning til de foreslåede ændringer, men jeg ønsker dog at sige om

ændringsforslaget vedrørende fradrag for sømænd i udenrigsfart, at her er folketingsudvalget gået ind for et fradrag på 350 kr. i stedet for det af den højtærede finansminister foreslåede fradrag på 300 kr. Ved første behandling gav jeg udtryk for mit partis vanskelighed ved at bedømme dette fradrags størrelse, og at vi ville afvente dels folketingsudvalgets arbejde, dels en betænkning fra udvalget nedsat af den højtærede finansminister vedrørende sømandsskatteloven. Betænkningen fra dette udvalg har jeg forstået sådan, at embedsmændene i udvalget ikke har kunnet gå med til et fradrag på 350 kr. som foreslået af erhvervsrepræsentanterne. Embedsmændene mener, at det nuværende fradrag på 170 kr. bør forhøjes, men mener samtidig, at en forhøjelse til 350 kr. er en for stærk forhøjelse af det gældende fradrag. Embedsmændene er af den opfattelse, at et fradrag på 350 kr. vil bevirke, at ensartetheden i beskatningen af indtægter indtjent i land og indtægter indtjent til søs brydes.

Jeg ser klart de mange vanskeligheder, der er for de sømænd, der sejler i udenrigsfart, og som de igennem forhøjelse af fradraget skal have dækning for. Men den foreslåede forhøjelse af fradraget skulle ikke gerne føre til en forskelsbehandling af skatteyderne.

I mit partis stillingtagen til spørgsmålet har vi valgt at følge det ændringsforslag, som kommer fra et enigt udvalg, idet vi går ud fra, at der under udvalgsarbejdet har været fremført så tungtvejende grunde fra erhvervsrepræsentanterne, at udvalget har ment, at fradraget kunne forhøjes til 350 kr., uden at det fører til, at ensartetheden i beskatningen brydes. Vi vil altså følge udvalgets indstilling og stemme for alle ændringsforslagene og for lovforslaget som helhed ved tredje behandling.

Finansministeren (Poul Hansen): Jeg vil gerne takke udvalget for den enige indstilling.

Jeg kan også for min del anbefale de stillede ændringsforslag. Der er jo herved fastsat et højere udenrigsfradrag end det, jeg oprindeligt stillede forslag om, men jeg kan sige, at jeg absolut uden sorg går med til den forhøjelse, som her finder sted. Jeg havde ikke på forhånd ment at ville være,

[Finansministeren.]

skal vi sige så flot, men det glæder mig, at den indstilling har rådet i udvalget, som har vist sig her.

Sådan set var der ikke grund til at gøre flere bemærkninger, men det forekommer mig, som om kildeskatten — ja, jeg skal måske ikke sige det for hårdt — er ved at gå det ærede medlem hr. Foged en lille smule på nerverne. Nu skulle der lægges op til en almindelig diskussion om dette også i denne forbindelse, og det, det ærede medlem især havde for øje, var administrationsudgifterne ved sømandsskatten.

Jeg har to ting at sige dertil. Den ene ting er, at man kan vist ikke uden videre slutte, at når statens merudgifter er 500.000 kr., så er kommunernes det samme, for det gælder netop for denne skat, at administrationen af den i høj grad er centraliseret. Dernæst, når der er forholdsvis store administrationsudgifter ved denne beskatning, så hænger det jo netop sammen med, at vi har den ved siden af det andet skattesystem. Derfor kan man ikke drage den slutning, at hvis man gør kildeskatten generel, så skal man bare gange administrationsomkostningerne med et eller andet tal i forhold til, hvor mange der henhører under sømandsbeskatningen.

Til det ærede medlem hr. Poul Møller kan jeg sige, at vi skal gå betænkningen igennem og se på, om der kan være ting dér, der kan give anledning til yderligere at stille forslag om ændringer i sømandsskatteloven.

Foged: Jeg vil gerne sige til den højtærede finansminister, at kildeskatten aldeles ikke går mig på nerverne, men her var der et tilfælde, hvor vi behandlede et skatteproblem så nær ved kildeskatt, som man vel ønsker fra regeringens side. Når der så er vanskeligheder, så viser det sig, at den socialdemokratiske ordfører udmærket kan undlade at omtale kildeskatten. I alle andre mulige tilfælde er det ellers fra den side, den bliver bragt på bane.

Endvidere vil jeg gerne sige med hensyn til kommunernes administration, at det er rigtigt, at sømandsskatten bliver administreret fra et kildeskattkontor, men der skal dog breve ud til samtlige de kommuner, hvorfra sømændene stammer. Vi har 1.400

stykker af disse kommuner. Det er næsten nogenlunde sikkert, at administrationen i kommunerne — med de breve, der på den måde skal veksles frem og tilbage mellem centralkontoret og kommunerne — kan blive af en størrelsesorden, der så nogenlunde svarer til det, der findes inden for statens administration.

Peter Nielsen: Ja, jeg skal heller ikke være med til at fremkalde nogen form for nervøs ophidselse; men når det ærede medlem hr. Foged nu tager denne ændring af sømandsskatteloven som udtryk for, at der er utilfredshed med sømandsskatteloven, er dette jo ikke rigtigt. Det ærede medlem hr. Foged glemmer at fortælle, at der ikke fra de søfarendes organisationer blev udtalt utilfredshed med sømandsskatten. Det er ganske klart, at man møder op og ønsker visse ændringer, visse skattelettelser — det ønsker jo alle.

Hvad angår de øvrige spørgsmål, der har været rejst her, vil jeg gøre opmærksom på, at hvis man ser på den bunke problemer, vi har med vor nuværende udskrivningslov og ligningslov, vil man konstatere, at dette her kun er småting. Som den højtærede finansminister så rigtigt har understreget det, er grunden til, at der gives visse vanskeligheder i dag, den, at vi har to forskellige skattesystemer her i landet; og når man skal overgå fra det ene system til det andet — f. eks. når en sømand går i land — så kan der opstå visse vanskeligheder.

Men når vi nu snart om kort tid har kildeskatt alle sammen, så bortfalder disse vanskeligheder fuldstændig af sig selv.

Poul Møller: Jeg vil gerne spørge det ærede medlem hr. Peter Nielsen om, hvad han forstår ved „kort tid“. Den første forudsætning for, at vi kan få kildeskatt alle sammen her i landet, er, at regeringen kommer med et lovforslag om det, og den højtærede finansminister har udtalt, at det kommer ikke i år fra regeringens side. Så skal vi have et valg, og så kan det vist vare længe, før vi får et kildeskattforslag.

Peter Nielsen: Må jeg kun sige med hensyn til udtrykket „kort tid“, at jeg kan svare med Einstein, at alt er relativt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1-3, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 4 og § 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 22. april, kl. 13 med følgende dagsorden:

- 1) *Spørgsmål til ministrene.*
- 2) *Valg af 1 stedfortræder til folketingets Grønlandsudvalg* (i stedet for Peter Kristensen (Ålborg)).
- 3) *Tredje behandling af:*
Forslag til lov om tillæg til lov om indenlandsk skillemønt.
- 4) *Anden behandling af:*
Forslag til lov om partsøffentlighed i forvaltningen.

Mødet hævet kl. 14⁵⁴.

86. møde.

Onsdag den 22. april kl. 13.

Formanden: Udvalget angående forslag til lov om ændring i lov om afgift af forlystelser har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål til ministrene.

Af *Morten Lange* til undervisningsministeren:

„Vil der i den nærmeste fremtid blive offentliggjort resultater af undersøgelserne vedrørende kontorchef Vagn Jensens forhold?“

Morten Lange: Den sag, jeg berører i mit spørgsmål, stammer fra en række oplysninger, der for nogle måneder siden var fremme i dagspressen, hvor man anførte forskellige eksempler på, at en af vore højere embedsmænd i sin embedsførelse i en række tilfælde ikke fuldt ud, som man måske kunne referere det, havde adskilt sine offentlige tjenesteanliggender og sine private interesser.

Det er naturligvis klart, at spørgsmål af den art er særdeles alvorlige, også selv om de eventuelt kun skulle omfatte mindre sager. Jeg har derfor fundet det fuldstændig rigtigt at stille spørgsmål herom, når man fra ministerens side, så vidt vi har forstået det, har underkastet de pågældende beskyldninger en undersøgelse efter de regler, der gælder for undersøgelse af tjenestemænds forhold.

Det, som giver mig anledning til at rette spørgsmålet til ministeren, er naturligvis ikke, at jeg har grund til at tage nogen som