

[Søgaard.]

vi diskuterede „Ungdommens uddannelsesfond“s forvaltning og virksomhed, gjort vore bemærkninger i forbindelse med den del af lovforslaget, som omhandles i det her foreliggende lovforslag. Det lovforslag, vi her behandler, er jo en konsekvens af, at vi ikke kan nå at få det tidligere fremsatte lovforslag færdigbehandlet inden 1. april; derfor er de 10 mill. kr. trukket ud af det tidligere fremsatte lovforslag og lagt over i det lovforslag, som her foreligger; dette lovforslag vil mit parti behandle meget hurtigt, eventuelt i udvalg, så vi kan få det færdigbehandlet inden 1. april.

Henry Christensen: Anbefaler.

Ninn-Hansen: Den højtærede undervisningsminister kunne måske have været lidt tidligere på færde med det oprindelige lovforslag, så havde vi været fri for denne ekstrabehandling; men det skal jeg ikke fordybe mig nærmere i.

Vi kan selvfølgelig i henhold til de bemærkninger, vi tidligere har fremsat om det lovforslag, vi havde til behandling for et par måneder siden, gå ind for det lovforslag, der her er fremsat, idet vi lægger vægt på den paritet, der er i det mellem lån og legater.

Helge Larsen: Jeg anbefaler en hurtig gennemførelse af lovforslaget.

Morten Lange: Ja, man mærker på tempoet, at vi har travlt; det er jeg ganske enig i. Jeg skal dog ikke undlade at benytte lejligheden til at sige til den højtærede undervisningsminister, at vi havde ikke haft spor travlt, hvis det forslag, mit parti stillede sidste år, havde fået en fornuftigere behandling, end det fik; så kunne vi have taget denne sag med mere værdighed.

Jeg skal bestemt ikke sætte bremseklokker i. Jeg forbeholder mig under udvalgsbehandlingen at foreslå fordelingen mellem lån og legater ændret; det vil være rimeligt. I øvrigt håber jeg, at vi kan få pengene fordelt så hurtigt, at også studenterne kan få nogle af dem; det er trods alt det, der er hovedformålet.

Birthe Wetlesen: Det lille lovforslag, som den højtærede undervisningsminister her er fremkommet med om en forhøjelse af uddannelsesfondens midler med 10 mill. kr., fordelt med halvdelen som lån og halvdelen som legater, er en simpel følge af, at kassen er tom, og at man ønsker, at udgiften skal afholdes på regnskabet for finansåret 1963-64.

Jeg skal ikke ved denne lejlighed komme nærmere ind på en principdebat om mit partis stilling til fordelingen af midlerne i „Ungdommens uddannelsesfond“ mellem lån og legater. Mit partis stilling hertil er tilstrækkelig kendt. Vi har med interesse mærket os, at også på ansvarlige steder er man blevet klar over, at vi skal have vægten lagt over på lån; men så længe det mål ikke er nået, at lånene udgør den væsentligste del af „Ungdommens uddannelsesfond“s midler, kan mit parti ikke medvirke, selv om vi erkender, at vi nærmer os hinanden.

Undervisningsministeren (Helweg Petersen): Jeg takker de ordførere, der har kunnet give tilslutning til lovforslaget.

Det er af bevillingstekniske grunde ønskeligt, at de midler, der stilles til rådighed i indeværende regnskabsår, føres til udgift for finansåret 1963-64, hvilket tilsiger, at udgifterne søges hjemlet og altså bliver vedtaget inden 1. april.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Søgaard: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det udvalg, som tinget har nedsat angående forslag til lov om ændring i lov om „Ungdommens uddannelsesfond“s forvaltning og virksomhed.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om sømandsskat.

(Lovforslaget (nr. 126) findes i tillæg A. sp. 1557, fremsættelsen i tidenden sp. 3647).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Peter Nielsen: Sømandsskatteoven har nu virket i 5 år, og der har blandt de søfarende, altså skatteyderne, været almindelig tilfredshed med denne skattereform. Det skal dog ikke skjules, at administrationen til tider har kunnet volde nogle vanskeligheder. Det skyldes til dels, at det er en helt ny form for skattesvarelse, men først og fremmest, at man her i landet har fået to vidt forskellige skatteformer, og når sømændene ved afmønstring skal gå fra én skatteform til en anden, kan det selvsagt berede visse vanskeligheder. Disse forsvinder dog, når vi alle kommer under kilde-skatteordningen, og det vil være forkert at bedømme sømændenes nuværende kilde-skat ud fra de nuværende former.

Men en sådan forholdsvis ny skatteform, i hvert fald her i Danmark, gør, at man nu som ved al anden ny form for skattelov-givning må indhøste erfaringer og på grund-lag heraf revidere loven. Et i den anledning nedsat udvalg vil i de kommende dage af-give betænkning herom, og denne må selv-sagt indgå i folketingsudvalgets overvejel-ser. Men foreløbig er der stillet visse forslag, som det vil være forkert at udsætte yderligere. Det drejer sig hovedsageligt om forhøjelse af det såkaldte udenrigstillæg, der foreslås forhøjet fra 170 kr. til 300 kr. månedlig. Det er en naturlig ajourføring, som jeg kan anbefale.

Afgrænsningen af, hvornår man er om-fattet af den moderne sømandsskatteord-ning eller man skal være under vort mere antikverede skattesystem, har jo været lidt flydende, men foreslås nu lovfæstet, således at der skal være mindst 50 sømil fra havn til havn, dog med adgang til dispensation. Så længe vi har to skattesystemer, er det selvsagt et vanskeligt spørgsmål. F. eks. kan hurtiggående passagerskibe nemt til-bagelægge en sådan distance tur-retur på samme dag, så at en del af besætningen faktisk kan have deres bopæl i land, men alligevel være omfattet af sømandsskatte-ordningen. Det kan for kommuner, der har anløbssteder for en sådan rutefart, give visse problemer, men det er vel ting, vi kan se på i udvalget.

Sømandsskatteordningen er en ny form, og det væsentlige for bedømmelsen af den

er, at de søfarende er tilfredse. De praktiske vanskeligheder kan løses, og den dag vi andre også overgår til kildeskatten, løses de fleste problemer automatisk.

Jeg anbefaler lovforslaget.

Foged: Jeg skal ikke sige mange ord om det egentlige lovforslag, men kun gøre op-mærksom på, når man diskuterer kilde-skatproblemet, at et forslag om kildeskatt som dette absolut ikke er mere overskueligt end andre skattelovsforslag. Jeg vil tro, at den højtærede finansminister har haft såre vanskeligt ved at koordinere det med de gældende regler, og det er vel sådan, at selv administrationen året igennem må holde adskillige møder — jeg har nogle oplys-ninger fra et dagblad herom — for at finde ud af administrationen af disse regler. Dette har altså ikke lovet særlig godt for gennem-førelsen af kildeskatten.

Jeg er nok klar over, at vi her arbejder med to systemer, og derfor ville jeg egentlig gerne bede den højtærede minister om i et udvalg at fremskaffe os oplysninger om, i hvor mange tilfælde det er forekommet, at der ved beregningen af den enkelte sømands-skat skulle anvendes begge systemer, så at man derved kunne se, hvor stor en del af denne omregning fra system til system der indebærer forøget administration. Der vil jo være en rest tilbage, hvor det ikke har forøget administrationen, men hvor det er det normale kildeskatsystem, som vi derefter kan se på.

Når det ærede medlem hr. Peter Nielsen siger, at det er ikke godt med vort anti-kuverede skattesystem — jeg tror, det var sådan, ordene faldt — har jeg kun dertil at sige, at denne regering har nu siddet en halv snes år, så der har været tilstrækkelig tid til at gennemføre en eventuel skatte-reform; jeg synes derfor, det er en lidt hård anklage over for regeringen, der jo stadig væk har regeringsmagten, samtidig med at den i så lang tid har haft mulighed for at ændre dette antikverede skattesystem. Vi har gang på gang efterlyst en skattereform, men det har altså ikke behaget regeringen at fremsætte et sådant forslag.

Jeg skal som sagt ikke gå i detaljer med lovforslaget. Mit indtryk er, at det er gen-nemarbejdet sammen med såvel sømands-organisationerne som rederierne og admini-

[Føged.]

strationen, og at der derfor kun er småting for os andre at se på.

Jeg vil dog gerne i denne forbindelse have oplyst, om man kan skønne lidt om administrationens omfang og om, hvad den koster. Der findes jo et særligt sømandsskattekontor, så derfra må der kunne tages nogle tal direkte.

Desuden vil vi gerne have oplysninger om, hvorvidt man har et skøn over, hvad rederne har af udgifter ved denne ordning, for det er jo heller ikke uvæsentligt. I en artikel i dagbladet Vestkysten den 4. november 1963 findes der nogle oplysninger om, hvor mange der falder ind under sømandsskatteoven. Det drejer sig om knap 24.000; der fortælles i denne artikel, at 574 telegrafister af den grund måtte have nogle timers regnearbejde, at disse 574 telegrafister måtte aflevere deres skatteregnskab til 574 kaptajner, og at disse 574 kaptajner måtte indsende regnskaberne til 181 redier, der atter måtte gennemgå dem. Derefter kommer de til sømandsskattekontoret, og i sømandsskattekontoret må man afregne med stat og kommuner, da skatten deles lige mellem stat og kommune, så derefter er der altså et regnskab med 1.390 kommuner, alt under forudsætning af, at sømændene stammer fra så mange kommuner, naturligvis. Som sagt, der må være en vidtgående administration. Vi beder finansministeren om at præstere en oversigt over, hvor meget det koster.

I dagbladet Vestkysten af samme dato er det oplyst, at i over 7.000 af tilfældene var der fejlregninger, så $\frac{1}{3}$ af samtlige sager måtte altså sendes tilbage til omregning med deraf følgende ny udbetaling enten den ene vej eller den anden vej. Af os føles det som en uhyre administration, der er kommet ind i billedet, og som ikke findes i det nuværende almindelige system; hvis dette blev moderniseret ved en skattereform, ville man heller ikke have noget sådant.

Endvidere ønsker vi oplysninger om beskatningens størrelse. Det er, som om man har ment, at der er en særlig velsignelse ved kildeskat, hvorved man slipper billigere i skat. Derfor vil vi gerne have oplysning om, hvordan beskatningen er i kroner og øre, når man sammenligner personer, der betaler sømandsskat, med personer, der ikke

gør det, men i øvrigt har samme indkomstforhold; der må kunne opstilles forskellige intervaller, 10.000, 15.000 eller 20.000 kr. i skattepligtig indkomst, eller hvordan man vil bære sig ad. Vi ønsker oplysning om, hvorvidt en sådan sammenligning viser, at der betales det samme beløb i skat af samme indkomst.

Til sidst er der spørgsmålet om restancer, om man har bedre erfaringer på dette område, end man har med vort nuværende system.

Som sagt, vi kan stort set tiltræde forslaget, som det er. På os virker det nærmest uoverskueligt, om det er korrekt — og det er jo ikke nogen ros for det — men det er jo en overenskomst, som tilsyneladende er godkendt af alle parter. De nævnte oplysninger vil vi gerne have i et udvalg.

Poul Møller: Den konservative folketingsgruppe kan anbefale de fleste af de foreslåede ændringer og vil se velvilligt på hele forslaget under den kommende udvalgsdrøftelse. Det er i sig selv en ekstraordinær fremgangsmåde, at den højtærede finansminister har nedsat et udvalg og, inden udvalget er færdigt, har fremsat forslag om ændringer af den lov, som udvalget skulle se på, om den trængte til ændringer, men jeg forstår, at der foreligger særlige grunde hertil, og at man ikke har kunnet afvente udvalgsarbejdet.

Det ærede medlem hr. Peter Nielsen sagde: når alle kommer under kildeskatteordningen. Det var, som om det ærede medlem var meget vis i sin sag og betragtede det ikke længere som noget ubestemt, om alle kom under kildeskatteordningen. Det kunne nok give anledning til at spørge enten det ærede medlem eller den højtærede minister, om vi snart kunne få det forslag, eller om man vil sige, at nu er den 15. marts, Cæsars dødsdag, passeret, og derfor må vi vente til næste år med dette lovforslag. Det ved jeg ikke, men hvis regeringen også med planer om at ville indføre en kildeskatteordning, skal den skynde sig; hvis den skal nå det inden valget, var det rart, om vi på en eller anden måde fik et forslag i tinget. Jeg vil derfor spørge den højtærede finansminister, om vi får dette forslag, selv om den 15. marts er passeret, eller om det skal vente til næste folketings-

[Poul Møller.]

år. For der har jo også været embedsmænd, der har siddet og arbejdet længe med kildeskatteordningen, og det var rart at se, om der overhovedet kunne komme et resultat ud af det, inden man taler så meget om det, som man gør, og inden man fastslår det som en kendsgerning, at alle kommer under kildeskatteordningen.

Jeg tror i øvrigt ikke, de problemer vedrørende sømandsskatten, vi her behandler, bliver mindre eller nemmere at løse under en kildeskatteordning. Den ene af de to foreslåede hovedændringer vedrører sømænd, der sejler i udenrigsfart, og de skal vel også have et særligt fradrag, hvis vi kommer under en kildeskatteordning, og det fradrag skal fastlægges her i folketinget, hvad enten det skal være 170 kr. om måneden som nu eller 300 kr. som foreslået, ligesom det skal reguleres af og til. Det har intet at gøre med, om alle kommer under kildeskatteordningen. Den anden hovedændring drejer sig om, hvor mange sømil man skal sejle hver dag for at komme ind under sømandsskatte reglerne og få de særlige fradrag dér, og det problem med de nautiske mil vil vi sikkert også bevare under en kildeskatteordning. Derfor synes jeg ikke, at det ærede medlems bemærkninger var særlig relevante i denne forbindelse; han skulle blot slå et slag med kasketten — eller med matroshuen, må man vel sige i denne forbindelse — for sin kære kildeskatteordning; nu da han ikke har noget forslag, må han i stedet for komme med en pæn bemærkning.

Med hensyn til de to nævnte spørgsmål om udenrigsfradraget og om dispensationsbestemmelserne i forbindelse med de 50 sømil samt med hensyn til andre mindre spørgsmål, der er rejst med lovforslaget, kan jeg tilsige forslaget en velvillig behandling.

Axel Sørensen: Den af de foreslåede ændringer, som er af størst betydning, angår som allerede nævnt det fradrag, der tilkommer sømænd, som sejler i udenrigsfart. Da sømandsskatteordningen trådte i kraft den 1. januar 1959, blev det månedlige fradrag for sejlads i udenrigsfart ansat til 170 kr. Dette beløb foreslås nu ifølge lovforslaget sat op til 300 kr. pr. måned, dog med

den modifikation, at for ikke-forsørgere kan fradraget højst udgøre 15 pct. af indtægten om bord efter visse fradrag; fradraget kan dog ikke være mindre end 100 kr. pr. måned.

Skibe i fast rutefart er under den gældende sømandsskatteordning ikke anset for at være omfattet af denne, medmindre sejldistancen fra havn til havn har udgjort mindst 50 sømil. Nu foreslås en dispensationsordning, således at finansministeren efter indstilling af sømandsskattenævnet kan tillade, at sømandsskat svares af sømænd om bord på skib i rutetrafik, når sejliden mellem to havne er mindre end 50 sømil, men mere end 25 sømil.

Endelig indeholder lovforslaget nogle ændringer, der tager sigte på at indføre mere hensigtsmæssige og forståelige regler for overgangsbeskatning for de sømænd, der går i land og er ophørt med tjeneste om bord, og disse ændringer finder vi er påkrævede. Vi har mødt vanskeligheder på adskillige områder; f. eks. har det været vanskeligt at afgøre, hvorvidt sømænd var pligtige at betale bunden opsparing.

Sidste år blev der af finansministeren nedsat et udvalg, som det allerede er nævnt, og dette udvalg skulle påtage sig en gennemgang af sømandsskattelovens almindelige bestemmelser. Det vil være godt, hvis dette udvalg snart bliver fædigt med sit arbejde, så at et nedsat folketingsudvalg vedrørende det lovforslag, som her er til behandling, kan nyde godt af de resultater, som dette sagkyndige udvalg måtte komme til.

Jeg skal med disse bemærkninger på det radikale venstres vegne anbefale det foreliggende lovforslag.

Herluf Rasmussen: Den højtærede finansminister anbefaler en hurtig og velvillig behandling af det fremsatte lovforslag, og det skal ikke skorte på velvilje fra vor side; men det med hurtigheden må vel i nogen grad afhænge af, om den lovede betænkning kan nå at komme frem i udvalgsarbejdet. Ifølge fremsættelsen skulle der jo allerede være taget hensyn til en del af de resultater, man er nået frem til i det nu siddende udvalg; men vi kan naturligvis først bedømme det rigtigt, når vi selv har betænkningen i hænde.

Ud over en nærmere afgrænsning af begreberne udenrigsfart og nærart — en

[Herluf Rasmussen.]

afgrænsning, som formentlig vil gøre det lettere for skattemyndighederne at katalogisere skatteyderne — indeholder lovforslaget et forslag om at forhøje det særlige fradrag, som tilkommer sømænd i udenrigsfart. Det foreslås at forhøje det månedlige fradrag for forsørgere fra 170 kr. til 300 kr. Jeg ved ikke, om der her er taget særligt hensyn til de forhold, hvorunder udenrigsfarten foregår, men det siges i forslaget, at der er taget hensyn til den løn- og prismæssige udvikling. For at kunne bedømme det hensyn, der er taget, er vi ganske givet nødt til at se en lille smule på den lovede betænkning, som formentlig vil indeholde en oversigt over disse problemer. Det må jo ikke glemmes, at sømanden i meget vidt omfang er tvunget til at gå frivilligt med, når det drejer sig om overarbejde, og i betragtning af progressionen bør man vel tage et meget vidtgående hensyn hertil.

Vi kan tilslutte os opreguleringen af det faste fradrag for udenlandske sømænd på danske skibe.

Derudover indeholder lovforslaget ændringer, som vil betyde lettelser for ligningsmyndighederne. Jeg tænker på ændringen i nr. 11 til § 29, hvorefter finansministeren efter indstilling fra sømandsskattenævnet kan tillade, at sømandsskat også erlægges af sømænd om bord på skibe i rutefart med en nærmere anført begrænsning.

Jeg tror, at der stort set hersker tilfredshed med den ordning, hvorpå sømandsbekættningen hviler. Det, der giver og vil give anledning til misfornøjelse, er de vanskeligheder, der kan opstå i overgangsperioder, hvor der f. eks. skiftes erhverv. Her kan der være tale om, at systemet ikke klapper, med det resultat, at sømanden, når han går i land, må vente for længe med at få en opgørelse og komme ind under de gældende skatteregler på land, hvilket som oftest giver til resultat, at han pludselig bliver præsenteret for en stor engangsregning. Efter sigende skulle der allerede i dette lovforslag være taget hensyn til disse problemer; men jeg tror, der er grund til i udvalget at kigge nærmere på flere nabo-problemer.

Jeg skal i hvert fald for vort vedkommende anbefale lovforslaget til en velvillig behandling, men jeg håber, at der i udvalget vil blive lejlighed til at se på den betænkning, som er lovet fremlagt.

Mose Hansen: Selve sømandsskatteordningen, som jo er en kildeskatteordning, har mit parti ikke stemt for, idet vi ikke var medlemmer af det høje ting, dengang den blev gennemført. Jeg skal ikke komme ind på mit partis principielle syn på en kildeskatteordning; men vi har, hver gang der har været foretaget ændringer i sømandsskatteoven i den tid, vi har været repræsenteret her i tinget, altid stemt for disse ændringer, og det vil vi også gøre denne gang — med de reservationer, som jeg nu vil komme ind på.

Sidste år blev der jo gennemført en ændring i sømandsskatteoven gående ud på, at det faste fradrag blev fordoblet for alle dem, der kom ind under sømandsskatteordningen. Men ud over dette faste fradrag gives der sømænd, som sejler i udenrigsfart, et månedligt fradrag. Dette har sømandsorganisationerne ønsket ændret, således at der blev givet et større månedligt fradrag. Forhøjelsen af fradraget motiverer man med stigende omkostninger og de særlige forhold, hvorunder udenrigsfarten må udføres. Mit parti ser med sympati på disse ændringer, men vi kan altså ikke tage endelig stilling til, om de foreslåede forhøjelser af beløbene er de rigtige.

Derudover indeholder lovforslaget ændringer, der vedrører ikke-nordiske søfolk. Dem kan mit parti principielt tiltræde, og de øvrige ændringer kan vi altså også tiltræde, idet vi anser de foreslåede ændringer for velbegrundede. Men de foreslåede fradragets størrelse kan jeg ikke tage endelig stilling til nu.

Den højtærede finansminister siger i fremsættelsen, at det udvalg, der er nedsat til at fremkomme med ændringsforslag til sømandsskatteoven; snart vil afgive betænkning. Betænkningens materiale sammenholdt med det materiale, vi til sin tid får fra folketingsudvalget, vil danne grundlag for vor endelige stilling til de foreslåede ændringer i loven. Men principielt er vi indstillet på, at vi vil stemme for den.

Finansministeren (Poul Hansen): Jeg vil gerne takke de ærede ordførere for velvillig modtagelse af det foreliggende lovforslag. Det er jo rigtigt, som det blev sagt, at det er en lidt ejendommelig situation, at der foreligger et lovforslag, men at den betænkning, det bygger på, endnu ikke foreligger. Det skyldes udelukkende, at det har været nødvendigt at fremsætte lovforslaget inden den aftalte frist for fremsættelse af forslag, der søges gennemført i dette folketingsår.

Lovforslaget bygger naturligvis på det materiale, der findes i betænkningen. Men det er ikke ensbetydende med, at lovforslaget her på alle punkter afspejler enighed blandt udvalgets medlemmer. Jeg kan f. eks. for udenrigsfradraget nævne, at man fra søfartsorganisationernes side gerne var gået lidt videre, medens man fra embedsmændenes side har udregnet, at hvis man skulle anlægge en almindelig betragtning over, hvilken forhøjelse pris- og lønudviklingen kunne føre til, blev forhøjelsen ikke så stor som foreslået. Dette vil nærmere fremgå af betænkningen, ligesom den også vil belyse andre forhold nærmere, og jeg regner med, at den i løbet af relativt kort tid kan fremkomme og være til disposition for udvalgsarbejdet her i folketinget, således som det blev ønsket fra forskellig side.

Må jeg sige til det ærede medlem hr. Foged, at naturligvis står jeg meget gerne til disposition med fremskaffelse af de ikke få oplysninger, som jeg forstod det ærede medlem ønskede. I det hele taget havde jeg indtryk af, at det ærede medlem omgav sin tilslutning til lovforslaget med nogen syrlighed, navnlig hvad angår administrationen. Jeg må herom sige, at når der har været en del administrative vanskeligheder — for det har der været — hænger det ikke sammen med, at sømandsskatten er en kildeskat, men med, at vi har dette system samtidig med, at vi har det andet system for alle øvrige skatteborgere. Nogle af sømændene vandrer fra det ene system til

det andet, og det er navnlig dér, vi har vanskeligheden.

Det ærede medlem var inde på, at der skulle have været et antal fejlregninger, som svarede til en tredjedel eller deromkring af samtlige udregninger; det er ikke rigtigt. Jeg har desværre ikke de konkrete tal hos mig, men jeg kan sige, at det antal fejlregninger, der har været, er en meget ringe del i forhold til det samlede antal udregninger. Man kan ikke uden videre sammenholde antallet af fejlregninger med antallet af søfolk, således som det ærede medlem var tilbøjelig til, og som jeg ved man også har gjort i pressen. Men dette materiale kan jo komme frem i udvalget sammen med det øvrige, og både det ærede medlem og andre ærede medlemmer vil have lejlighed til at studere det dér.

Må jeg til det ærede medlem hr. Poul Møller sige, at jeg ikke er i stand til på dette tidspunkt at oplyse, om der bliver fremsat et forslag om kildeskat i dette folketingsår. Men det er helt klart, at bliver det fremsat, kan det ikke være med en gennemførelse i dette folketingsår for øje. Fristen for sådanne forslag er jo overskredet, hvortil kommer, at det under alle omstændigheder vil være et forslag af et sådant omfang, at man ikke vil kunne forlange, at folketinget på meget kort tid skal tage stilling dertil.

I øvrigt er jeg ganske enig med det ærede medlem hr. Peter Nielsen i, at før eller senere vil alle her i landet komme til at betale kildeskat; i hvert fald vil alle lønmodtagere komme til at betale skat efter det princip. Jeg tror nemlig ikke, at vi i længden kan have et skattesystem, der er helt forskelligt fra det, der gælder i vore nabolande.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Peter Nielsen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om afgift af spiritus, vin og øl.

(Lovforslaget (nr. 127) findes i tillæg A. sp. 1569, fremsættelsen i tidenden sp. 3648).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Retoft: Som det fremgår af den højtærede finansministers fremsættelse, drejer denne sag sig kun om ændringer i engrosomsætningen af spiritus. Der er ikke tilsette ændringer i spiritusbeskatningens provenu; det drejer sig om tekniske ændringer.

Spiritussalget har ligget i temmelig faste rammer. Det gælder såvel indført spiritus som spiritus fremstillet her i landet. Handelsministeriet har godkendt prislister for spiritus fremstillet af De Danske Spritfabrikker. Prislisterne angiver nærmere varens pris såvel i engros- som i detailledet.

Monopolrådet gav i 1956 en dispensation fra monopollovens § 10. Derved har det været muligt for Vinhandlernes Kontrolforening at handle efter prislister, der angav såvel engros- som detailpriser, og at håndhæve bestemmelserne er stort set lykkedes. Monopolrådet har imidlertid i sinde at tilbagekalde den i sin tid givne dispensation, hvilket har medført, at branchen har ønsket ændringer i afgiftsloven om salg af spiritus. Der har fundet visse forhandlinger sted, og flere spørgsmål er selvfølgelig blevet rejst. Man har bl. a. rejst spørgsmålet om at erstatte den nugældende beskatningsform med en literafgift. Det ville være u hensigtsmæssigt, idet forslaget formentlig i høj grad ville gå ud over dansk spiritusfremstilling, hvad ingen ønsker. Det vil dog være rimeligt at imødekomme branchens ønsker om visse ændringer.

De foreslåede ændringer er, bortset fra mindre redaktionelle ændringer, ændringer i §§ 36 og 37. I § 36 fastsættes reglerne for, hvad der skal medtages ved beregningen ved fast-

sættelsen af spiritusbeskatningen i branchens forskellige led. Ved fastsættelsen af, hvad der skal medtages, har man anset det for nødvendigt at fastsætte en lav minimumsengrosavance og er ved fastsættelsen gået ud fra 18 pct., som svarer til den engrosavance, grossererne ventes at opnå ved salg af akvavit fra De Danske Spritfabrikker. Derved vil man undgå diskriminering over for indførte varer.

I § 37 fastsættes reglerne for beskatning af den spiritus, der sælges fra afgiftspligtige virksomheders detailudsalg. Dette forhold har i nogen grad været genstand for kritik i den senere tid. Vedtagelsen af bestemmelserne i det foreliggende lovforslag vil sikkert medføre, at den naturlige konkurrence bliver forstærket.

Jeg kan på mit partis vegne tilsige støtte til gennemførelse af lovforslaget.

Alfred Bøgh: Mit parti er tilhænger af så fri konkurrence som overhovedet muligt. Det, der betinger konkurrencen, er vel normalt varens pris, dens kvalitet og den service, man kan yde køberen, forbrugeren. Det må indrømmes, at når der kommer andre ting ind i sagen end den rene pris på varen, tilsløres konkurrenceelementet i ikke ringe grad; det sker, når skatten også bliver inddraget i konkurrencen, og jo større skatten er, jo mere bliver det vel tilfældet. Det er altså ikke så underligt, at når der er en så høj procentuel beskatning, som der her er tale om, kan der komme uheldige ting frem, hvor det mere er skatten, man konkurrerer på, end de andre ting, jeg nævnte: pris, kvalitet og service.

Vi er svært villige til at underkaste lovforslaget en nøjere gennemgang, men er ikke helt sikre på, at konkurrencen får så frit råderum efter lovforslaget, som vi gerne vil have. Det er imidlertid meget svært at dykke ned i, og der mangler i bemærkningerne eksempler på, hvordan virkningen vil blive på enkelte grupper o. s. v. Jeg synes, at lovforslaget egner sig i særlig grad til at blive underkastet en udvalgsbehandling, hvor vi kan få de oplysninger, som jeg synes man savner i bemærkningerne og i selve lovforslaget. Vi er i mit parti villige til at se på, hvordan det kan lade sig gøre i så vid udstrækning, som det overhovedet er muligt, at bevare den fri