

**Axel Kristensen:** Jeg takker den højt-ærede minister for svaret, idet jeg opfatter det som et ja på mit spørgsmål.

Dernæst vil jeg gerne have lov til at rette yderligere det spørgsmål til ministeren, om han ikke vil give kommunerne på Amager en repræsentant i det nævnte udvalg, da det vil være af betydning for befolkningen derude at følge med i undersøgelserne og rette spørgsmål, der kan sikre, at de kan føle sig overbevist om konklusionens rigtighed, når den foreligger. Jeg ved meget vel, at man kan sige, at de andre kommuner, hvor lufthavnen kunne ligge, lige så vel kunne tænkes at skulle være repræsenteret. Men det mener jeg ikke er rigtigt. De betydelige kommuner, det her drejer sig om, med en meget tæt bebyggelse og en stor befolkning har en så stærk øjeblikkelig interesse i at følge med som ingen andre. På Saltholm er der ingen særlig kommune — øen er jo en del af Tårnby kommune — og det ville være naturligt, om man gav kommunerne på Amager lejlighed til stykkevis og delt at følge med i undersøgelsen.

Jeg spørger derfor ministeren, om han vil give en eller flere repræsentanter — men jeg tror dog, at kommunerne kunne blive enige om at sende én repræsentant — lejlighed til direkte at følge udvalgets overvejelser?

**Ministeren for offentlige arbejder (Lindberg):** Det ærede medlem hr. Axel Kristensen har ret, når han opfatter mit svar som et ja på spørgsmålet om at sikre en uvildig undersøgelse.

Det andet problem om repræsentationen i det nedsatte udvalg er ikke nyt, i hvert fald ikke for mig, idet det allerede blev rejst af kommunerne, da vi nedsatte det pågældende udvalg, der har til opgave at undersøge lufthavnsproblemet. Da vi drøftede spørgsmålet i regeringen, veg vi tilbage for at tage repræsentanter for kommunerne med, fordi vi kunne imødesee den situation, at der ville blive tale om et meget stort antal kommuner. Vi vidste på forhånd, at Københavns kommune absolut ville gøre krav på at komme med, for det havde man anmeldt forinden, da kommunerne ude på Amager meldte sig; og da udvalget jo skal undersøge mulighederne på hele Sjælland, vil det sige, at der kunne blive tale om måske 30

eller 40 kommunale repræsentanter. Ja, det ærede medlem ryster på hovedet, men det ærede medlem vil vel ikke benægte, at noget sådant kunne blive tilfældet? Derfor fandt vi det ikke formålstjenligt at have dem med i udvalget.

Imidlertid står der i kommissoriet, at udvalget har forpligtelse til at lade de pågældende kommuner følge det arbejde, der udføres. Jeg kan oplyse, at det allerede i høj grad er sket ved forhandlinger mellem udvalget og kommunerne på Amager, og at der også fremover vil finde et nøje samarbejde sted med kommunerne under drøftelserne af spørgsmålet om en flytning af lufthavnen.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om nedslag i skatteansættelsen for folkepensionister m. fl.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 35) findes i tidenden sp. 1090).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

*vedtoges* enstemmigt med 144 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om beretning angående Nordisk Råds 11. session 1963.*

(Første behandling af forslaget (nr. IV) findes i tidenden sp. 1323).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sagen sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Forslaget til folketingsbeslutning*

vedtoges enstemmigt med 146 stemmer.

**Formanden:** Der vil nu blive givet Nordisk Råds danske delegation meddelelse om denne vedtagelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om Danmarks deltagelse i det europæiske rumforsknings samarbejde.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 51) findes i tidenden sp. 1308).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Fortsættelse af første behandling af forslag til finanslov for finansåret fra 1. april 1964 til 31. marts 1965.*

(Foregående del af første behandling findes i tidenden sp. 1434).

Forhandlingen genoptoges.

**Finansministeren (Poul Hansen):** Jeg vil gerne først takke samtlige ærede ordførere for den saglige behandling i går af det foreliggende forslag til finanslov. Jeg kan jo samtidig takke for en overvejende velvillig behandling af forslaget. Herudover kan jeg

takke de ærede ordførere hr. Kaj Andresen og fru Grethe Philip for deres tilslutning til den finanspolitiske linje, som forslaget er udtryk for. Jeg må måske føje til, at jeg ikke fandt nogen særlig voldsom opposition mod denne linje i de udtalelser, som blev fremsat af de ærede ordførere hr. Damsgaard, hr. Thestrup og hr. Skræppenborg-Nielsen.

Jeg vil gerne ved dette svar bære mig ad på den måde, at jeg først besvarer og kommenterer enkelte af de specielle spørgsmål, som er rejst af de ærede ordførere, og derefter ville jeg fremsætte lidt mere generelle betragtninger i tilknytning navnlig til de udtalelser, der er fremsat af ordførerne for oppositionen til højre i salen.

Det ærede medlem hr. Kaj Andresen havde fæstet sig ved, at der for året 1962-63 forelå to forskellige opgørelser af kasseoverskuddet. Jeg kan om differencen mellem disse to opgørelser oplyse, at den dels skyldes det rent tekniske forhold, at vi fra og med budgetforslaget har flyttet netto-udmøntningen fra driftsbudgettet til kapitalbudgettet, dels at den står i forbindelse med, at jeg i min redegørelse for statsregnskabet 1962-63 fandt det rigtigst helt at følge den opstilling af statsfinanserne, som lå til grund for omsforliget, og som bl. a. på dette punkt afveg lidt fra den sædvanlige praksis.

Det ærede medlem tog anledning af denne difference for finansåret 1962-63 til at bede om, at der blev lagt en fast opgørelsesmetode for kasseoverskuddet, så man fremover kunne undgå sådanne uoverensstemmelser. Jeg er i denne betragtning enig med det ærede medlem, og jeg er derfor glad for at kunne oplyse, at spørgsmålet om en klarere og forhåbentlig mere varig definition af kasseoverskuddet er taget op som led i finansministeriets overvejelser vedrørende opstillingen af budgettets § 30, som jo uden tvivl også på andre punkter trænger til en klargørelse.

Det ærede medlem hr. Damsgaard talte om, at vi i disse år havde set en voldsom forøgelse af beskatningen af boligen, idet han især hæftede sig ved grundstignings-skylden. Der er jo, som det ærede medlem ved, nedsat et særligt udvalg til at undersøge boligudgifterne for henholdsvis lejere og ejere af en- og tofamiliehuse og til at