

[Formanden.]5) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om valg til folketinget. (Vederlag for folketingets medlemmer) [af Gustav Pedersen m. fl.].

6) *Første behandling af:*

Forslag til lov om statsstøtte til musik-konservatorier.

7) *Første behandling af:*

Forslag til lov om salg af skind og huder ved offentlig auktion.

Formanden meddelte sluttelig planen for tingets øvrige møder i den følgende uge.

Mødet hævet kl. 14⁴⁰.

23. møde.

Tirsdag den 19. november kl. 14³⁰.

Formanden: Medlemmer af folketinget Arne Larsen, Morten Lange, Aksel Larsen, Kai Moltke og Skræppenborg-Nielsen har meddelt mig, at de ønsker mundtligt at fremsætte:

Forslag til lov om oprettelse af en boligfond.

Den første sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:

Forslag til lov om ændring af lov vedrørende personlig skat til kommunen. (Om erhvervsskattens ophævelse)

og

forslag til lov om ændring af lov om erhvervsskattens afløsning i visse kommuner m. v.

Valgt blev: *Ove Hansen, Albertsen, Holger Eriksen, Egon Jensen, Kai Jensen, Peter Nielsen, P. A. Rasmussen, Retoft, Axel Sørensen, Jens Chr. Christensen, Foged, Thisted Knudsen, Ejner Kristensen, Asger Jensen, Poul Møller, Weikop og Lis Mølbjerg.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om oprettelse af et efteruddannelsesinstitut for præster.

Valgt blev: *Johan Nielsen, Bladt, Gerholm, Gorrsen, Qvist Hansen, Aage Knudsen, H. Larsen (Bjerre), Elna Syvertsen, Kirkegaard, Skov Thulesen, Vagn Bro, Damsgaard, Østergaard, Gottschalck-Hansen, Baaga, Edv. Jensen og Morten Lange.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om nedslag i skatteansættelsen for folkepensionister m. fl.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 35) findes i tidenden sp. 971).

Der var stillet følgende ændringsforslag: Af *finansministeren:*

Til § 1.

I sidste punktum erstattes „3.000 kr.“ med: „3.500 kr.“.

Bemærkninger til ændringsforslaget.

For at sikre, at personer, som alene har folkepension at leve af, får den fulde fordel af den foreslåede forhøjelse af maksimalindtægten, foreslås det at forhøje overgrænsen for nedslaget fra 3.000 kr. til 3.500 kr. Ændringen vil navnlig få betydning i kommuner med lave personfradrag og høje beskatningsprocenter.

Finansministeren (Poul Hansen): Jeg vil blot henlede opmærksomheden på det stil-

[Finansministeren.]

lede ændringsforslag. Det har vist sig ved de beregninger, der er foretaget, at for at opnå de tilsigtede virkninger med loven, må nedslagsbeløbet ændres fra 3.000 kr. til 3.500 kr. Jeg havde ventet, at der var blevet nedsat et udvalg, så ændringsforslaget kunne være blevet stillet dér, men det kan jo også stilles denne måde.

Jeg skylder måske at tilføje, at jeg burde have underrettet partiernes ordførere herom, men på den anden side er det jo en relativ lille ting og egentlig kun udtryk for, hvad der oprindeligt var tilsigtet med lovforslaget.

Egon Jensen: Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Peter Nielsen, ikke er i stand til at være til stede i dag, skal jeg på mit partis vegne sige, at vi kan anbefale det af den højtærede finansminister stillede ændringsforslag, hvorefter maksimumsnedslagsbeløbet forhøjes fra 3.000 kr. til 3.500 kr.

Jens Chr. Christensen: Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Foged, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på venstres vegne give tilslutning til det af ministeren stillede ændringsforslag.

Clara Munck: Mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Asger Jensen, har været lige så uforberedt på et ændringsforslag, men jeg kan på hans og min gruppes vegne også tiltræde den højtærede finansministers ændringsforslag.

Axel Sørensen: Finansministeren har her til anden behandling stillet et ændringsforslag, der går ud på at forhøje nedslagsbeløbet fra 3.000 kr. til 3.500 kr. Formålet dermed skulle være at hindre, at folkepensionister m. fl., der bor i kommuner med lavt personfradrag og høj beskatningsprocent, bliver beskattet for højt.

Vi kan inden for det radikale venstre tiltræde disse hensigter, men jeg vil gerne gøre et par bemærkninger hertil, idet jeg vil spørge finansministeren, om han ikke her bevæger sig over i regler, der hører hjemme under den højtærede indenrigsministers område, nemlig den kommunale

beskatning. Det havde efter min formening været mere rigtigt, om et ændringsforslag var kommet fra indenrigsministeren gående ud på, at folkepensionister m. fl. skulle have et fradrag på måske 500 kr. pr. person ud over de fastsatte fradrag, idet kommunalbestyrelserne jo i henhold til loven om personlig skat til kommunen har ret til at vælge personfradragets størrelse, f. eks. for sørgere 3.000 kr., 3.500 kr., 4.000 kr. eller 4.500 kr. Tænker man sig nu en folke- eller invalidepensionist, der ved siden af sin pension har en lille indkomst, så at den skattepligtige indkomst f. eks. skal opgives til 7.500 kr., vil han efter det foreliggende forslag få et nedslag på 2.700 kr. Denne skatteydere indkomst vil efter finansministerens ændringsforslag kunne nedsættes til 4.800 kr., og han bliver i kommuner med fradrag på 4.500 kr. sat i kommuneskat af 300 kr.; med en skatteprocent på f. eks. 12 bliver det ca. 40 kr. i kommune- og kirkeskat. Derimod vil en sådan invalide- eller folkepensionist i en økonomisk svag kommune med lave indkomster og med et personfradrag på 3.000 kr. komme til at svare kommuneskat af en skalaindkomst af 1.800 kr. Med en skatteprocent i en sådan kommune på 16-17 vil en folke- eller invalidepensionist her komme af med godt 300 kr. i kommune- og kirkeskat i modsætning til, hvis han havde boet i en større og mere velstillet kommune med et større personfradrag.

Derfor mener jeg personlig, at det havde været mere rigtigt her at sætte ind med et ekstra fradrag ved kommuneskatberegningen over for den kategori, der rammes hårdt af skatten, og finansministeren kunne så eventuelt gøre et sådant forslag til sit, hvad angår bundgrænserne for folke- og invalidepensionen, idet man vel hurtigt kan blive enig om, at disse ligger forholdsvis lavt. Måske finansministeren vil udtale sig herom.

Aksel Larsen: Mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Chr. Madsen var vidende om dette ændringsforslag, men han er ikke til stede, og jeg skal på hans og gruppens vegne sige, at vi naturligvis tilslutter os ændringsforslaget.

Jeg vil samtidig tillade mig at tilføje, at muligvis burde den højtærede finansminister,

[Aksel Larsen.]

eventuelt sammen med den højtærede socialminister, overveje, om det ikke var på tide at få en ordning, således at sådanne offentlige ydelser som folke- og invalidepension og eventuelt andre offentlige ydelser overhovedet blev fritaget for skattetilsvær. Det kunne dog være, at dette var rimeligt, og så behøvede man ikke at have lovbestemmelser som denne her.

Bækgaard: Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Mose Hansen, ikke kan være til stede i dag, skal jeg kort på mit partis vegne give tilslutning til lovforslaget.

Finansministeren (Poul Hansen): Jeg vil gerne takke for tilslutningen til ændringsforslaget.

Når jeg tager ordet, skyldes det det ærede medlem hr. Axel Sørensen, der rejste det spørgsmål, om man ikke kunne ordne sagen på en anden måde, nemlig over bundfradragene for kommuneskatten. Jeg erkender, at der efterhånden jo nok kunne være grund til at se på, hvorledes hele dette spørgsmål skal klares, men jeg mener, at således som situationen nu er, med de tidsfrister o. s. v., som vi nu har, er dette nok den enkleste måde at gøre det på. Det er rigtigt, at der er nogle, der vil få en vis kommuneskat, men det har de altså også haft efter de hidtidige ordninger. Når vi former nedslagsreglerne, som de nu bliver formet efter lovforslaget og ændringsforslaget, vil de skatteforhøjelser, der bliver tale om, for det første blive meget begrænsede og for det andet kun ramme meget begrænsede grupper, så jeg tror altså, at det for øjeblikket er den enkleste måde at klare det på. Men jeg kan da gerne sige både til det ærede medlem hr. Axel Sørensen og til det ærede medlem hr. Aksel Larsen, at med det sigte, vi har med nedslagsreglerne, kunne man jo godt efterhånden komme ind på overvejelser over, om ikke der var en enklere måde at gøre det på. Så melder sig ganske vist — det vil jeg dog ikke undlade at sige — spørgsmålet om de andre medborgere, som ikke har større indkomster, og som man altså ikke har særregler for. Dette kan igen tale for at se på spørgsmålet om bundgrænserne i det hele taget, men så er vi vel ved at komme ind i en større

skattediskussion, der ligger uden for emnet i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget af *finansministeren* (se sp. 1090), § 1, således ændret, og § 2 *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om rigsretten.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 44) findes i tidenden sp. 1011).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om valg til folketinget. (Vedlag for folketingets medlemmer) [af Gustav Pedersen m. fl.].

(Første behandling af lovforslaget (nr. 24) findes i tidenden sp. 733).