

## Betænkning

### over forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af grundstigningsskylden.

(Afgivet af udvalget den 16. april 1964).

Udvalget har holdt 4 møder. Der er modtaget henvendelser fra A/S Det alm. danske Ejendoms Selskab, Rønne og Omegns Grundejerforening, Sammenslutningen af virksomheder i Rødovre industrivarterer samt fra forskellige privatpersoner. Finansministerens besvarelse af de af udvalget stillede spørgsmål er optrykt som bilag til denne betænkning.

Der er af udvalget stillet nedenstående 2 ændringsforslag til forslaget til folketingsbeslutning. Ændringsforslagene indeholder de redaktionelle ændringer, som er en følge af, at det af finansministeren fremsatte lovforslag om udskydelse af 13. alm. vurdering m. v. vil kunne ventes indstillet til vedtagelse af det udvalg, hvortil det er henvist.

Et *flertal* (socialdemokratiets og det radikale venstres medlemmer af udvalget) er af den opfattelse, at det ikke er forsvarligt at tage endeligt standpunkt til forslaget om at ophæve grundstigningsskylden, før det af regeringen nedsatte udvalg angående forenkling af ejendomsbeskatningen har tilendebragt sine undersøgelser.

Det kan næppe bestrides, at man ved en ophævelse af grundstigningsskylden giver de nuværende ejere af ejendomme, hvor der i dag svares grundstigningsskyld, mulighed for at opnå en højere pris, end det ellers ville have været tilfældet. Dette kan ikke være rimeligt.

Hvis de pågældende ejere i sin tid selv har fået kompensation for grundstignings-

skylden ved købesummens fastsættelse og måske endda har opnået en regulering af vederlaget til sælgeren efter lovens § 64, kan en fuldstændig ophævelse føles som en uretfærdighed i forhold til de tidligere ejere. Der opstår altså ved gennemførelsen af det foreliggende forslag på denne måde en ny urimelighed.

Selv om provenuet af grundstigningsskylden målt med de samlede offentlige indtægter er af en beskeden størrelsesorden, er det dog så stort, at man ikke uden videre kan se bort fra det.

Selv om kommunerne efter den 13. almindelige vurdering vil fastsætte sådanne grundskyldpromiller, at kommunernes provenu af ejendomsbeskatningen som helhed vil stige, er det ubestrideligt, at et provenutab på ét område må indvindes på et andet område, og det kan let forme sig således, at borgere, som i dag slet ikke eller kun i ringe omfang svarer grundstigningsskyld, må bære en del af de skatter eller afgifter, som skal udligne provenutabet. Der kan i denne forbindelse henvises til det fra Ballerup-Måløv kommune fremdragne eksempel, som viser, at der påhviler 5.300 etagelejligheder en gennemsnitlig årlig grundstigningsskyld på 46 øre pr. etagemeter, svarende til, at den årlige grundstigningsskyld for en 2-værelses lejlighed udgør 27 kr., for en 3-værelses lejlighed 36 kr. og for en 4-5-værelses lejlighed 46 kr. Ved en fuldstændig ophævelse af grundstigningsskylden ville de pågældende lejere ganske vist blive lettet for de nævnte beløb, men samtidig ville den

kommunale indkomstskat, såfremt man ad denne vej skulle søge erstatning for provenutabet, stige med gennemsnitlig 135 kr. pr. skatteyder.

Da en vedtagelse af det foreliggende forslag således må antages at medføre urimelige virkninger, bør man efter flertallets opfattelse afvente resultatet af foreklingsudvalgets undersøgelser, og det foreliggende forslag indstilles derfor til *forkastelse*.

Et *mindretal* (venstres og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller forslaget til *vedtagelse* med de foreslåede ændringer, idet mindretallet af de i bemærkningerne til forslaget anførte grunde finder det nødvendigt, at folketinget allerede nu principielt fastslår, at grundstigningsskylden skal ophæves.

Af de af finansministeren givne oplysninger fremgår, at den forhøjelse af ejendomsvurderingerne, der måtte regnes med, hvis 13. almindelige vurdering pr. 1. september 1964 foretoges, for året 1965-66 ville give et merprovenu af grundskylden på 220 mill. kr., d. v. s. 140 mill. kr. mere end tabet ved fuldstændig ophævelse af grundstigningsskylden, der for 1963-64 beløb sig til 80 mill. kr. Ophævelse af grundstigningsskylden ville således ikke nødvendiggøre dækning ved forhøjede indkomstskatter eller forhøjet grundskyld, og hvis man ikke ophæver grundstigningsskylden, vil ejendomsbeskatningen ikke alene stige med de nævnte 220 mill. kr., men også med den som følge af vurderingen betydeligt forhøjede grundstigningsskyld.

Eksemplet fra den udprægede sommerhuskommune Højby, Holbæk amt (jfr. bilaget, spørgsmål 1), viser, at der også for sådanne kommuner vil være dækning for bortfaldet af grundstigningsskylden. Hvis det fremsatte forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af grundstigningsskylden vedtages nu, vil der være tid til en grundig analyse af forslagets virkninger, således at der vil kunne gennemføres en omlægning af ejendomsskatterne, hvis det måtte findes ønskeligt som følge af grundstigningsskyldens ophævelse.

Når forslagsstillerne har ønsket at føre forslaget frem til afstemning i folketinget, er det for klart at vise forskellen i standpunkter hos regeringspartierne og forslags-

stillernes partier. De sidstnævnte ønsker at få fjernet al grundstigningsskyld, medens regeringspartierne i princippet, men muligvis med visse undtagelser vil fiksere den afgiftspligtige grundstigning på 1960-niveauet.

Ved regeringspartiernes standpunkt opretholder man varigt de urimeligheder, der var indtrådt pr. 1. september 1960. Endvidere opretholder man samtidig al den hvilende grundstigningsskyld pr. 1. september 1960. Det har ikke kunnet oplyses, hvor meget den andrager nu, men da erhvervsjendomme og udlejningsejendomme ikke har hvilende grundstigningsskyld og parcelhuse på over 1.400 m<sup>2</sup> ej heller har det, må det antages, at mindst 25 pct. af samtlige ejendomme med afgiftspligtig grundstigning har helt eller delvis hvilende afgifter, og derfor vil et betydeligt antal parcelhuse af jævn størrelse også efter fiksering ved ejerskifte få den hvilende grundstigningsskyld gjort effektiv. Man vil altså gennem en lang årrække få voksende grundstigningsskyld for en række ejendomme også efter regeringens forslag. Hvis man som foreslået af regeringen fikserer på 1960-niveauet, der vel nu andrager ca. 60 mill. kr. årlig, så må man regne med, at disse 60 mill. kr. vil blive forhøjet med måske 30-40 mill. kr. gennem den kommende tid, og ejere, der sælger, skal stadig passe på de faldgruber, som loven indeholder, langt ud i fremtiden. Man vil for et betydeligt antal ejendomme opretholde forhold, som medfører, at det ikke kan betale sig for en ejer at skifte ejendom, hvilket er skadeligt.

Forslagsstillerne fastholder derfor deres principielle standpunkt.

Et *andet mindretal* (socialistisk folkepartis medlem af udvalget) kan ikke medvirke til forslagets vedtagelse, men vil stemme imod det ved 2. (sidste) behandling.

Spørgsmålet om ophævelse af grundstigningsskylden kan ikke løses isoleret. Grundstigningsskylden opfattes som beregnet på at sikre samfundet i hvert fald en del af den samfundsskabte værdistigning af jorden, og inden der tages stilling til grundstigningsskyldens ophævelse, må samfundet sikres på anden vis.

Socialistisk folkepartis stilling til spørgsmålet skal opfattes på den måde, at vi er-

kender, at grundstigningsskylden er behæftet med ikke uvæsentlige fejl, der bl. a. giver sig udslag i en uretfærdig beskatning af mange grundejere, specielt parcelhusejere, men under hensyn til, at der pågår ekspertundersøgelser af hele grundstigningsskyldproblemet og disse undersøgelser kan forventes afsluttet inden den 13. alm. vurdering, der udsættes til 1. september 1965, finder vi det ikke rimeligt, ikke mindst af hensyn til dem, der skal bære den forøgede skattebyrde, som vil blive resultatet af grundstigningsskyldens fuldstændige ophævelse, at stemme for det foreliggende forslag om en isoleret ophævelse af grundstigningsskylden.

### Ændringsforslag.

#### Af udvalget:

1) I nr. 1 udgår ordene „den 1. september 1964“.

2) I nr. 2 ændres „årsomvurderingen pr. 1. september 1963“ til: „årsomvurderingerne pr. 1. september 1963 og 1964“.

Ove Hansen.	K. B. Andersen.	Holger Eriksen.	Erhard Jakobsen.	P. A. Rasmussen.
Peter Nielsen.	Carl Petersen.	Retoft.	Helge Larsen.	Axel Kristensen.
Jens Chr. Christensen.	Foged, formand.	Viggo Hauch.	Gottschalck-Hansen.	
Poul Møller.	Thestrup, næstformand.	Herluf Rasmussen.		

## Bilag.

### FINANSMINISTERIET

København, den 5. marts 1964.

I skrivelser af 31. januar og 13. februar 1964 har udvalget stillet følgende spørgsmål:

1. Hvilket provenutab vil der opstå, hvis man midlertidigt fastlægger grundstigningsafgiften efter vurderingen pr. 1. september 1963 sammenlignet med en fastlæggelse efter vurderingen pr. 1. januar 1964?
2. Hvilken forskel gør det, om man medtager omvurderinger i tiden 1. september 1963-1. januar 1964 for første udstykning ved overgang fra dyrket jord til byggegrund?
3. Der ønskes en redegørelse for virkningen af en sådan fastlægning for de udprægede sommerhuskommuner.
4. Der ønskes en redegørelse for, hvorledes en vurdering pr. 1. september 1964 vil blive foretaget, og hvorledes den vil virke, når vurderingen sker under forudsætning af, at grundstigningsskylden bortfalder, så den nye vurdering kun skal danne grundlag for grundskyldsbeskatning.  
Herunder ønskes et skøn over provenuet af grundskyldsskatten i året 1965-66 efter en sådan vurdering.
5. Hvad vil grundskyldsskatter indbringe i finansåret 1964-65 med den vurdering, der foreligger 1. januar 1964?
6. Kan finansministeren nærmere præcisere, hvilke urimeligheder ved grundstigningsafgiften han mener bør rettes i henhold til udtalelsen ved folketingsdebatten torsdag den 23. januar 1964? Hvordan tænkes en sådan revision teknisk udført, og hvornår kan den få virkning?
7. Der ønskes en udtalelse fra Advokatrådet om, hvordan den gældende lovgivning virker i praksis, og hvordan en eventuel fastlåsning af grundstigningsskylden vil virke.
8. Hvor meget udgør den hvilende grundstigningsskyld? Hvis spørgsmålet ikke kan besvares generelt, ønskes det besvaret for et mindre antal kommuner i prisstigningsområderne med opgivelse af størrelsen af den effektive grundstigningsskyld i de samme kommuner.
9. Det ønskes oplyst, hvorledes den effektive grundskyld i et mindre antal vurderingsområder fordeler sig på udlejningsejendomme, villaer og industriforetagender.
10. Hvad forventer man at den kapitaliserede grundstigningsskyld, den hvilende såvel som den effektive, vil være efter 13. ordinære vurdering? Den prisstigning, der er konstateret gennem handel med grundværdier, vil formodentlig kunne danne grundlag for skønnet.
11. Der ønskes en prognose fra det økonomiske sekretariat eller anden sagskundskab over, hvorledes den omstændighed, at samfundet ikke inddrager det i besvarelsen af foranstående spørgsmål nævnte provenu, vil påvirke arbejds løn, skatteudskrivning o. s. v. i den kommende tid.
12. Hvor stor en procentdel af det samlede udskrivningsbehov inddækkes gennem grundstigningsskylden i forstadskommunerne f. eks. ved København og ved Århus? Nogle enkelte eksempler udbedes til belysning af spørgsmålet.
13. Er det muligt at oplyse, hvor meget grundstigningsskylden udgør pr. etagemeter i etagebebyggelser? Et par eksempler fra et par kommuner udbedes.
14. En udtalelse ønskes om, hvorvidt det er muligt ved ejendomssalg at kræve regulering af den afgiftspligtige grundstigning, før tinglysning finder sted.

Bilag til bet. o. f. t. folketingsbeslutn. om ophævelse af grundstigningsskylden.

I anledning heraf skal meddeles følgende:

*Ad 1.*

De omvurderinger, der foretages efter 1. september 1963 og til og med 1. januar 1964, vil, såfremt 13. alm. vurdering finder sted pr. 1. september 1964 efter reglen i § 82, stk. 4, i loven om vurdering og beskatning til staten af faste ejendomme, ikke få nogen skattemæssig virkning, hvorfor disse omvurderinger under den anførte forudsætning vil være uden nogen provenumæssig betydning.

Bliver derimod 13. alm. vurdering udskudt til d. 1. september 1965, vil de pågældende omvurderinger få skattemæssig virkning for skatteåret 1965-66, medmindre der fastsættes lovregler, hvorefter de pågældende omvurderinger ikke — eller ikke alle — skal have skattemæssig virkning for skatteåret 1965-66.

	1/9 1960	1/9 1961	1/9 1962	1/9 1963
Landbrug m. v. . . . .	400	395	390	385
Helårshuse m. v. . . . .	800	825	850	875
Sommerhuse og ubebyggede grunde . . . . .	2.268	2.822	3.720	4.540
I alt . . . . .	3.468	4.042	4.960	5.800

(Kommunen omfatter 3 vurderingsdistrikter).

*Den skattepligtige grundværdi til staten andrager:*

	1961-62	1962-63	1963-64	1964-65
I alt (1.000 kr.) . . . . .	15.294	19.539	24.400	27.431
heraf landbrug (1.000 kr.) . . . . .	8.450	8.736	8.855	9.036
heraf andre ejendomme (1.000 kr.) . . . . .	6.844	10.803	15.545	18.395

Der er ikke ved omvurderingerne efter 12. alm. vurdering pr. 1. september 1960 foretaget forhøjelse af den rene landbrugsjords værdi, men der er sket forhøjelser af grundværdien for landbrugsjord, hvor der foreligger udstykningsmuligheder.

Den skattepligtige grundværdi er lidt (uvæsentlig) højere til sognekommunen end til staten, hvilket der er bortset fra i nedenanførte beregninger. Stigningen i den skattepligtige grundværdi må i alt væsentligt henføres til sommerhusområderne, idet der kun er ringe prisstigning i de ældre bymæssige bebyggelser.

Såfremt der skulle afholdes almindelig vurdering pr. 1. september 1964, måtte den skattepligtige grundværdi antages at blive følgende for finansåret 1965-66:

41 Udvalgenes betænkninger m. m.

*Ad 2.*

Der henvises til det ad spørgsmål 1 anførte.

*Ad 3.*

*Højby kommune, Holbæk amt.*

*Kommunens samlede areal* udgør 6.550 ha.

*Indbyggerantallet* andrager 26. september 1960 i alt 3.375, hvoraf 942 i bymæssige bebyggelser, ca. 1.050 i spredte bebyggelser og ca. 1.400 i land- og skovbrug.

*Husstandsantallet* udgør 1.091, heraf 334 i bymæssige bebyggelser, 357 i spredte bebyggelser og ca. 400 i land- og skovbrug.

*Antallet af ejendomme* udgør nedenanførte tal, idet fordelingen på de enkelte kategorier af ejendomme er beregnede tal:

	1/9 1960	1/9 1961	1/9 1962	1/9 1963
I alt grundværdi . . . . .				38,0 mill. kr.
heraf landbrug . . . . .				11,2 - -
andre ejendomme . . . . .				27,8 - -

Det bemærkes, at der er regnet med en stigning på ca. 20 pct. i grundværdien for den rene landbrugsjord.

Den afgiftspligtige grundstigning udgjorde i 1961-62 2.780.000 kr., hvoraf ca. 10.000 kr. faldt på landbrugsejendomme. For året 1964-65 er den samlede afgiftspligtige grundstigning 14.682.600 kr. Der foreligger endnu ikke opgørelse af, hvor stor en del heraf der falder på landbrugsejendomme, men for året 1963-64 androg beløbet, der faldt på landbrugsejendomme, 471.000 kr. Der er for 1964-65 givet fritagelse for at svare grundstigningsskyld

af dette beløb, idet de pågældende ejendomme er noteret som landbrugsejendomme. Stigningen i den afgiftspligtige grundstigning for disse ejendomme skyldes forhøjelser som følge af udstykning og foreliggende muligheder for udstykning af sommerhusgrunde.

I nedenanførte oversigt har man anført de pålignede grundskatter for 1961-62 og 1964-65.

Man har endvidere anført de beregnede

grundskatter (bortset fra grundstigningsskylden) for 1965-66 på grundlag af det forventede vurderingsresultat ved 13. alm. vurdering pr. 1. september 1964. Det bemærkes, at der for 1964-65 (og 1965-66) er regnet med en amtskommunal grundskyld på 5 promille af landbrugsejendomme, idet der endnu ikke foreligger oplysning om, hvilken grundskyldpromille der vil blive anvendt (for året 1963-64 udgjorde promillen 4,68 og for 1962-63 5,34).

	Grundskatter i Højby kommune		
	1961-62 kr.	1964-65 kr.	1965-66 kr.
Staten.....	91.800	110.370	228.000
heraf landbrug.....	50.700	0*)	67.200
Amtskommunen.....	151.100	302.710	445.200
heraf landbrug.....	69.300	45.180**)	56.000
Sognekommunen.....	414.500	960.100	1.330.000
heraf landbrug.....	229.000	316.260	392.000
Grundstigningsskyld.....	111.200	568.440	—
heraf landbrug.....	400	0	—
I alt.....	768.600	1.941.620	2.003.200

	Grundskyldpromiller		
	1961-62	1964-65	1965-66
Staten.....	6,0	6,0	6,0
Amt.....	11,94	14,0	14,0
Landbrug.....	8,21	5,0	5,0
Sognekommunen.....	27,10	35,0	35,0

#### Ad 4.

1) Efter lovens § 13, stk. 2, skal ethvert jordstykke vurderes, som om der ikke påhviler afgiftspligtig grundstigning. Bortfald af grundstigningsskylden fører således ikke til ændring af de gældende vurderingsregler, og grunde, der i øvrigt er ens, men hidtil har haft forskellig grundstigningsskyld, vil også efter grundstigningsskyldens bortfald blive ansat til samme grundværdi.

2) Det vil være forbundet med nogen usikkerhed at skønne over det forventede vurderingsresultat pr. 1. september 1964 (13. alm. vurdering). I nedenanførte oversigt har man beregnet den skattepligtige

grundværdi til kommunen for 1965-66, hvorved der er bortset fra fritagne ejendomme samt skattefri fradrag i grundværdien for forbedringer; der er til sammenligning anført de tilsvarende tal fra 12. alm. vurdering pr. 1. september 1960 (skatteåret 1961-62).

Skattepligtig grundværdi til kommunerne (angivet i mill. kr.).

	1961-62 mill. kr.	1965-66 mill. kr.
Købstæder.....	5.999	10.310
Sognekommuner.....	8.915	13.415
(heraf landbrug)....	(5.791)	(6.835)
I alt...	14.914	23.725

\*) Der er fritagelse for at svare statsgrundskyld af landbrugsejendomme, ca. 52.000 kr.

\*\*) Beløbet opkræves ikke.

Provenuet af grundskatterne i finansåret 1961-62 udgjorde følgende beløb:

	1961-62	
Købstæder	mill. kr.	
til staten . . . . .	35,5	(6,0 ‰/00)
- kommunerne . . . . .	143,0	(23,82 ‰/00)
I alt . . . . .	178,5	
Grundstigningsskyld <sup>1)</sup> . . . . .	23,72	
I alt . . . . .	202,22	

Landkommunerne

Sognekommuner		
til staten . . . . .	53,07	(6,0 ‰/00)
- kommunen . . . . .	180,8	(20,28 ‰/00)
I alt . . . . .	233,87	
Grundstigningsskyld <sup>1)</sup> . . . . .	37,28	
I alt . . . . .	271,15	
Amtskommunen . . . . .	72,2	(7,55 ‰/00)
I alt kommuner . . . . .	343,35	

Samlede grundskatter . . . . .	545,57	mill. kr.
heraf statsgrundskyld . . . . .	88,57	- -
og grundstigningsskyld . . . . .	61,0	- -

I årene efter 1961-62 er der sket en betydelig stigning i den skattepligtige grundværdi og i grundstigningsskylden (denne sidste andrager for 1964-65 formentlig ca. 95 mill. kr.), men uanset denne stigning er der sket en stigning i grundskyldpromillerne til navnlig sognekommunerne.

Der foreligger endnu ikke nogen opgørelse af vurderingsresultatet af omvurderingen pr. 1. september 1963 (skatteåret 1964-65), ligesom man endnu ikke kan have kendskab til, hvilke promiller der vil blive anvendt. Det kan oplyses, at for 1963-64 androg den skattepligtige grundværdi 15.909 mill. kr., og grundbeskatningen udgjorde:

Til staten . . . . .	95,5	mill. kr.
- købstæder . . . . .	143,7	- -
- sognekommuner . . . . .	219,9	- -
- amtskommuner . . . . .	81,7	- -
Grundstigningsskyld ca. . . . .	80,0	- -
I alt . . . . .	620,8	mill. kr.

Forudsættes det, at der efter 13. alm. vurdering vil blive anvendt samme promiller som efter 12. alm. vurdering (finansåret 1961-62), vil provenuet for finansåret 1965-66 andrage følgende:

Til staten . . . . .	142,35	mill. kr.
- købstæder . . . . .	245,58	- -
- sognekommuner . . . . .	272,06	- -
- amtskommuner . . . . .	101,28	- -
I alt . . . . .	761,27	mill. kr.

*Ad 5.*

Grundskyldbekskatningen for skatteåret 1964-65 beregnes på grundlag af de vurderinger, der forelå pr. 1. september 1963. Som anført i slutningen af besvarelsen til spørgsmål 4 kan der ikke siges noget nøjagtigt om, hvad de afgiftspligtige beløb vil være efter omvurderingen pr. 1. september 1963, hvortil kommer, at det er regeringens hensigt at fremsætte lovforslag, hvorefter ikke alle de omvurderinger, der efter loven skal have skattemæssig virkning for skatteåret 1964-65, skal have det.

*Ad 6.*

Ved de urimeligheder med hensyn til grundstigningsskylden, der bør rettes, er der i første række tænkt på de tilfælde, hvor en foretaget ombygning af en ejendom har medført, at denne er kommet til omvurdering med den virkning, at ejendommens grundværdi og dermed dens afgiftspligtige grundstigning er steget stærkt, men også for andre tilfælde, f. eks. hvor en ejendom er omvurderet som følge af brand el. lign., og hvor omvurderingen i strid med sin hensigt har medført forøgelse af de ejendommen påhvilende skatter.

En del af disse urimeligheder foreslås afhjulpet for skatteårene 1964-65 og 1965-66 ved det lovforslag, regeringen agter at fremsætte med hensyn til udskydelse af den 13. almindeligevurdering m. v., men i øvrigt er det hensigten at anmode det udvalg, der skal fremkomme med indstilling med hensyn til forenklingen af ejendomsbeskatningen, om at fremkomme med en indstilling om den ordning, der skal gælde med hensyn til grundstigningsskylden efter 13. alminde-

<sup>1)</sup> Heri medregnet statens andel af grundstigningsskylden.

lige vurdering, altså med virkning fra 1. april 1966 under forudsætning af, at 13. almindelige vurdering udskydes til 1. september 1965, og ellers med virkning fra 1. april 1965.

#### Ad 7.

En udtalelse er indhentet fra Advokatrådet, men endnu ikke modtaget.

#### Ad 8.

Der foreligger ikke nogen opgørelse over den grundstigningsskyld, der er hvilende, fordi der er bevilget fritagelse eller henstand i henhold til bestemmelserne i § 69 i lov om vurdering og beskatning til staten af faste ejendomme. Langt den største del af den hvilende grundstigningsskyld findes imidlertid inden for Københavns amts nordre birks amtstuedistrikt, der omfatter ca. 52.000 ejendomme, af hvilke ca. 30.000 har hel eller delvis fritagelse for eller henstand med betaling af grundstigningsskyld.

Fra amtstuen har man modtaget følgende opgørelse for 3 af de under amtstuen hørende vurderingsdistrikter.

#### Hellerup 3. distrikt (936 ejendomme).

Samlet grundstigningsskyld for 902 ejendomme . . . . .	464.596 kr.
heraf fritagelse eller henstand for 545 ejendomme	172.568 -

#### Gladsaxe 4. distrikt (922 ejendomme).

Samlet grundstigningsskyld for 892 ejendomme . . . . .	213.004 kr.
heraf fritagelse eller henstand for 505 ejendomme	67.408 -

#### Søllerød østre vurderingskreds, 1. distrikt (1.233 ejendomme).

Samlet grundstigningsskyld for 1.100 ejendomme . . . . .	861.344 kr.
heraf fritagelse eller henstand for 486 ejendomme	162.240 -

Den hvilende grundstigningsskyld andrager ca.  $\frac{1}{3}$  i de to førstnævnte distrikter, men kun ca.  $\frac{1}{5}$  i det sidste distrikt, der er et udpræget udstykningsområde med mange nye ejere, der slet ikke eller kun i mindre omfang opfylder betingelserne for fritagelse eller henstand.

#### Ad 9.

Det er oplyst, at forespørgslen angår den effektive grundstigningsskyld og ikke som anført den effektive grundskyld. Der henvises til vedlagte af Københavns amtstue udarbejdede oversigt, der viser, hvorledes den for skatteåret 1963-64 betalte grundstigningsskyld (altså den effektive grundstigningsskyld) fordeler sig på de forskellige ejendomsgrupper inden for 5 af amtstuedistriktets vurderingsdistrikter (underbilag 3).

#### Ad 10.

I hosfølgende underbilag 1 er foretaget en beregning af den afgiftspligtige grundstigning under forudsætning af en samlet skattepligtig grundværdi på 23.725 mill. kr. ved 13. alm. vurdering pr. 1. september 1964. I den skattepligtige grundværdi er ikke medregnet ejendomme, for hvilke der er skattefritagelse, ligesom der er bortset fra det skattefrie fradrag i grundværdien for forbedringer. Ved beregning af den afgiftspligtige grundstigning efter 13. alm. vurdering er der regnet med et konjunkturtillæg på 75 pct. af grundbeløbet (for tiden 55 pct.) samt et yderligere tillæg på 50 pct. af den del af grundbeløbet, der er under 1,00 kr. pr. m<sup>2</sup> vurderet grundareal (for tiden 10 pct.). Størrelsen af den hvilende grundstigning, der bliver afgiftspligtig ved salg eller ændring af fritagelsesreglerne, kan ikke beregnes uden kendskab til, hvilke fritagelsesregler der måtte påregnes efter 13. alm. vurdering. Hvis der forudsættes fritagelse for en- og tofamilieshuse for den stigning, der er sket i ejers besiddelsestid, skønnes den hvilende grundstigning at være ca. 1.200 mill. kr., hvor efter den effektive afgiftspligtige grundstigning ville andrage ca. 5.000 mill. kr. Det bemærkes, at den skønnede skattepligtige grundværdi på 23.725 mill. kr. er forsigtigt ansat, idet det ikke kan antages, at den meget stærke prissstigning fuldt ud vil komme til udtryk i vurderingen pr. 1. september 1964. En forhøjelse til det fulde salgsprinsniveau i 1964 vil for de bymæssige ejendomme formentlig forøge grundværdien med ca. 2.000 mill. kr., og den anførte afgiftspligtige grundstigning på 6.235 mill. kr. ville ved en sådan vurdering stige til ca. 8.235 mill. kr. Det bemærkes, at der ud over den her om-



talte afgiftspligtige grundstigning påhviler fikseret ældre grundstigning efter 1933-loven på i alt ca. 425 mill. kr.

Det tilføjes, at det er regeringens hensigt at foreslå, at der ikke skal finde beregning af afgiftspligtig grundstigning sted ved 13. alm. vurdering, og at den forud for 13. alm. vurdering for den enkelte ejendom beregnede afgiftspligtige grundstigning skal fikseres i visse tilfælde på et lavere niveau. Det bliver derfor ikke aktuelt med at fastsætte ny grundbeløbstillæg efter 13. alm. vurdering.

#### Ad 11.

Den ønskede prognose er endnu ikke modtaget\*).

#### Ad 12.

På grundlag af oplysningerne om ejendoms- og personbeskatningen i skatteåret 1962-63 er der her foretaget følgende beregninger over nogle kommuners andel i grundstigningsskylden sat i forhold til den samlede kommunale ejendoms- og personbeskatning (herunder selskabsbeskatning); der er bortset fra kirkelige afgifter:

#### Herlev kommune:

A. Andel i grundstigningsskyld . . . . .	550.400 kr.
B. Kommunale ejendomsskatter i øvrigt . . . . .	1.382.000 -
C. Personlig kommunal skat inkl. erhvervsskat . . . . .	11.041.809 -
D. Andel af selskabsskat anslået til . . . . .	ca. 375.000 -
	<hr/>
	i alt . . . . . 13.349.209 kr.
	<hr/>
A. Andel i grundstigningsskyld i pct. . . . .	4,12 pct.
Selskabsskat ej medregnet . . . . .	4,24 pct.

#### Københavns amt:

(Gldsakse-Herlev, Lyngby-Søllerød, Hvidovre-Rødovre-Amager og Glostrup skattekrede).

A. Andel i grundstigningsskyld . . . . .	11.801.200 kr.
Andel i grundstigningsskyld + Kommunale ejendomsskatter i øvrigt + Personlig kommunal skat inkl. erhvervsskat + Andel af selskabsskat . . . . .	294.284.067 -
A. Andel i grundstigningsskyld i pct. . . . .	4,01 pct.
Selskabsskat ej medregnet . . . . .	4,06 pct.

#### Viby J. kommune:

A. Andel i grundstigningsskyld . . . . .	190.650 kr.
B. Kommunale ejendomsskatter i øvrigt . . . . .	962.000 -
C. Personlig kommunal skat inkl. erhvervsskat . . . . .	7.813.710 -
D. Andel af selskabsskat anslået til ca. . . . .	70.000 -
	<hr/>
	9.036.360 kr.
	<hr/>
A. Andel i grundstigningsskyld i pct. . . . .	2,11 pct.
Selskabsskat ej medregnet . . . . .	2,13 pct.

\*) Finansministeren har erklæret, at når den ønskede prognose foreligger, vil den blive tilstillet folketingets udvalg angående forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v.

*Forstæder til Århus:*

(Holme-Tranbjerg, Viby-Brabrand, Sdr. Årslev, Hasle, Vejlbj-Risskov og Åby kommuner).

A. Andel i grundstigningsskyld .....	725.450 kr.
B. Kommunale ejendomsskatter i øvrigt .....	3.328.000 -
C. Personlig kommunal skat inkl. erhvervsskat .....	30.239.425 -
D. Andel af selskabsskat anslået til ca. ....	210.000 -
	<hr/>
	34.502.875 kr.
	<hr/>
A. Andel i grundstigningsskyld i pct. ....	2,10 pct.
Selskabsskat ej medregnet. ....	2,12 pct.

*Ad 13.*

I underbilag 2 er givet oplysninger om grundstigningsskylden pr. m<sup>2</sup> etageareal for 6 ejendomme.

*Ad 14.*

Ved reglerne i § 4 og § 8, stk. 3, i loven om vurdering og beskatning til staten af faste ejendomme er der givet ejeren af en ejendom mulighed for at få en selvstændig vurdering af en parcel, som han agter at sælge fra sin ejendom. Denne mulighed benyttes i et sådant omfang, at det er yderst sjældent, at der finder parcelsalg sted under sådanne vilkår, at der bliver spørgsmål om

regulering af købesummen i overensstemmelse med reglen i lovens § 64. Når grundstigningsskylden fikseres i overensstemmelse med regeringens planer herom, vil der være endnu mindre behov for reguleringsbestemmelser, idet en køber af en parcel med nogenlunde sikkerhed kan skønne over, hvor stor en andel af moderejendommens fikserede grundstigningsskyld der overføres til den pågældende parcel; muligt bør til sin tid lovens regler om forlods vurdering med henblik på beregning af afgiftspligtig grundstigning erstattes med regler om forlodsfordeling af fikseret afgiftspligtig grundstigning.

*Poul Hansen.*

/ G. Djørup.

Til folketingets udvalg angående forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af grundstigningsskylden.

## Underbilag 1.

	1951-52		Tillæg 1950-1964		Grundbeløb + tillæg mill. kr.	1965-66	
	Areal mill. m <sup>2</sup>	Skattepligtig grundværdi mill. kr.	75 pct. af grundbeløb mill. kr.	50 pct. af grundbeløb <sup>3)</sup> mill. kr.		Skattepligtig grundværdi mill. kr.	Afgiftspligtig grundstigning mill. kr.
Købstæder .....	1.153	3.430 <sup>1)</sup>	2.573	577	6.580	10.310	3.730
Sogne- { Ikke landbr. { o. 1 kr. grdv. pr. m <sup>2</sup>	250 <sup>2)</sup>	550 <sup>2)</sup>	412	125	1.087	6.580	2.505
kom- { ejendomme { under — —	2.902	1.328	996	664	2.988		
muner { Landbrugsejendomme .....	37.423	3.552	2.664	1.776	7.992		
I alt...	41.728	8.860	6.645	3.142	18.647	23.725	6.235

<sup>1)</sup> Inkl. 440 mill. kr., tilkommet ved revision, heraf 409 mill. kr. i henhold til HR-dommen af 1956.

<sup>2)</sup> Anslået.

<sup>3)</sup> Dog højst 50 øre pr. m<sup>2</sup>.

## Underbilag 2.

By og lb.-nr.	Matr. nr.	Ejerlav	Ejendoms- mens art	Areal m <sup>2</sup>	Ejendoms- værdi	Grund- værdi	Afgiftspl. grundstign.	Etage- m <sup>2</sup>	Lejeværdi 1960 i alt pr.etagem <sup>2</sup>	Bygge- år	Grundstign.skyld i alt pr.etagem <sup>2</sup>		
Vejle IV													
41188	1 ox	Petersholm	Beboelse	8.135	1.510.000	97.700	13.400	4.900	129.760	26,5	1953	536	0,11
41189	1 oy	Petersholm	Beboelse	6.893	1.400.000	82.800	10.000	4.350	120.624	27,7	1955	400	0,09
Lyngby-Tårnbæk I													
290	19 ol	Lyngby	Beboelse	6.467	1.279.000	194.000	74.900	3.450	116.237	33,7	1951	2.996	0,87
335	20 r	Lyngby	Beboelse	2.982	1.009.300*)	298.200*)	219.700*)	4.350	91.757	21,1	1936	8.788	2,02
Vesterbro IV													
24	43 e	Udbs.vester	Beb./forr.	583,3	340.000	48.400	0	1.600	38.000	23,8	1886	0	0
117	628	-	-	574,1	425.000	71.800	0	2.800	47.448	16,9	1885	0	0

\*) Pr. 1. september 1963.

## Underbilag 3.

Oversigt over, hvorledes den effektive grundstigningsskyld for 1963-64, beregnet på grundlag af ansættelserne til og med omvurderingen pr. 1. september 1962, i 5 vurderingsdistrikter under Københavns amtstuedistrikt fordeler sig på de forskellige ejendomsgrupper. (Under amtstuen i alt 54 vurderingsdistrikter, i alt grundstigningsskyld for 1963-64: ca. 19.800.000 kr.)

Vurderingsdistrikt	I alt antal ejendomme	Grundstigningsskyld for 1963-64 i alt kr.	Udlejningsejendomme, beboelse kr.	Antal ejendomme	Antal lejligheder ca.	Villaer og parcelhuse kr.	Antal	Rene industriejendomme kr.	Antal	Forretningsejendomme kr.	Antal	Andre ejend.: ubebyggede arealer, landbrugsejend. og gartneriejendomme under udstykning m. v. kr.	Antal
Glostrup . . . . .	849	730.032	221.904	57	2.000	45.960	481	229.180	62	160.764	97	72.224	152
Brøndby 1 . . . . .	1.034	1.321.702	383.966	43	4.600	88.664	703	491.592	57	85.324	37	272.156	194
Hvidovre 1 . . . . .	808	340.596	51.820	25	598	83.348	650	96.468	25	64.820	62	44.140	46
Ballerup 3 . . . . .	1.131	707.112	110.256	29	1.500	61.132	451	189.956	18	45.084	79	300.684	554
Tårnby 3 . . . . .	1.120	643.284	311.560	100	4.700	57.532	826	188.152	43	54.252	80	31.788	71
For 5 vurderingsdistr. i alt .	4.942	3.742.726	1.079.506	254	13.400	336.636	3.111	1.195.348	205	410.244	355	720.992	1.017
Pct. = . . . . .	100	100	28,9	5,1	ca. 80 kr. pr. lejligh.	9,0	63	31,9	4,1	11	7,2	19,2	20,6

Tillæg B. (42).  
 Bilag til bet. o. f. t. folketingsbest. om ophævelse af grundstigningsskylden.