

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Birthe Wetlesen:** Ved anden behandling af dette lovforslag har mit parti kun en enkelt indvending.

Ved lovforslagets første behandling gjorde mit partis ordfører opmærksom på, at statstilskuddet i henhold til den foreslåede affattelse af § 3, stk. 2 c, kun kan ydes til medlemmer af statsanerkendte sygekasser. Vi mener fortsat, at dette må være forkert. Selvfølgelig bør der stå: af statsanerkendte sygekasser eller af en fortsættelseskasse. Da det nye lovforslag om offentlig sygeforsikring, som socialministeren har bebudet at ville fremsætte, formentlig vil stille fortsættelseskassernes og de statsanerkendte sygekassers medlemmer lige med hensyn til sygeforsikring, må der naturligvis også i dette tilfælde være lighed mellem de to sygekasseformers medlemmer, og for senere at undgå en nødvendig revision af den lov, vi nu har til behandling, ville det vel være mere rationelt at tilvejebringe denne lighed straks.

Vi er i øvrigt velvilligt indstillet over for lovforslaget.

**Indenrigsministeren (Lars P. Jensen):** Såfremt den ændring, det ærede medlem omtalte, skulle ske, vil det også få konsekvenser for denne lovgivning. At gå den anden vej, som det ærede medlem antydede, vil nok være lidt bagvendt.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om skoleskibsafgift.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 55) findes i tidenden sp. 1702).

Der var stillet følgende ændringsforslag:  
Af *Vivike*:

Til § 2.

I stk. 1 ændres afgiftssatsen „21¼ øre“ til: „37½ øre“, og i stk. 2 ændres afgiftssatsen „35 øre“ til: „1 kr.“.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Peter Nielsen:** Der er af socialistisk folkeparti stillet ændringsforslag om, at skoleskibsafgiften i stedet for at nedsættes til 70 pct. sættes op til det dobbelte, således at den derved nogenlunde ville dække hele skibets drift. På baggrund af diskussionen i fredags er det jo meget morsomt, men i så tilfælde kan man lige så godt overlade rederne skibet og meddele dem, at ønsker de at fortsætte driften, må de selv betale omkostningerne, hvis de synes, de har råd til det.

Der er nu ved forhandling med rederne opnået enighed om den nye afgift for de næste 4 år, og så længe kan skibet vel sejle uden egentlige hovedreparationer, men når de 4 år så er udløbet, mener jeg at denne form for uddannelse må ophøre. Vedtages lovforslaget ikke, vil det betyde, at rederne overhovedet ikke er pligtige at betale nogen skoleskibsafgift.

Jeg kan ikke anbefale det stillede ændringsforslag, da det er urealistisk; ellers skulle jeg nok selv have stillet forslaget.

**Handelsministeren (Barnsgaard):** Jeg skal anbefale det høje ting at stemme imod det af det ærede medlem hr. Vivike på socialistisk folkepartis vegne stillede ændringsforslag, som jeg finder urealistisk, og som jeg finder går imod det, der er begrundelsen for, at jeg har fremsat dette lovforslag.

**Conrad Kofoed:** Da vi havde dette lovforslag til behandling sidst, anbefalede vi det til vedtagelse uden ændringer, og jeg vil derfor anbefale, at vi vedtager det, som det foreligger, uden det stillede ændringsforslag.

**Vivike:** Skibsredernes motivering for at søge afgiften til skoleskibet „Danmark“

## [Vivike.]

nedsat er, at de er ude i vanskelige økonomiske kår. Hvor vanskelige disse kår er, har været livligt debatteret under denne sags første behandling. Men vi har jo ikke som for 30 år siden skibene oplagt 4 og 4 ved siden af hinanden, og den situation skulle vi heller ikke gerne komme ud i. Hvad er dansk søfart? Det er ikke blot nogle aktionærer, for de fylder ikke meget i det foretagende; det er også søfolk fra skippere til drenge, det er skibsværfterne med deres tusinder af skabende hænder, og det er mange andre felter inden for dansk erhvervsliv, som er leverandører til skibsfarten. Skibsfarten er med den fremmede valuta, der sejles hjem, en meget betydningsfuld del af det danske samfund.

Hvordan nu end forholdene er for skibsfarten, er de ikke så gode, som de har været, og de tegner til at blive dårligere, hvilket hver eneste borger i vort land vil komme til at betale for. Derfor er jeg såre tilfreds med den højtærede handels- og søfartsministers initiativ til at afholde konferencer o. lign. for at forbedre skibsfartens konkurrenceevne. Jeg vil henstille, at man ikke glemmer den mindre skibsfart, for den er ude i meget store vanskeligheder. Forbedringen skal ikke ske på de sejlendes bekostning; tiderne forandrer sig, og denne forandring skal vi helst komme i forkøbet; det er for sent at kaste brønden til, når barnet er druknet.

Skoleskibet „Danmark“ vil ikke kunne spille nogen særlig positiv rolle i konkurrencekampen på verdenshavene, og der var også for nogle år siden planer om at lægge det op; men rederne ønskede, at „Danmark“ skulle fortsætte. De ønsker det stadig, men så må de betale for det. Derfor har jeg stillet et ændringsforslag, der går ud på, at de i stedet for som nu at betale 50 øre pr. brutto registerton fremtidig skal betale 1 kr.

Hvordan kan jeg nu indrømme, at dansk skibsfart står over for vanskeligheder og samtidig foreslå større afgifter? Fordi de godt og vel 1 mill. kr., det vil komme til at betyde for rederne, ikke kan løse noget som helst problem for skibsfarten. Dertil er problemerne for store. I særdeleshed efter at vi har fået sømandsskolen, er skoleskibet „Danmark“ en luksus; vil rederne tillade sig den, så dem om det — men det må ikke

være til yderligere bekostning for skatteyderne.

Jeg anbefaler ændringsforslaget til vedtagelse. Hvis socialdemokratiets ordfører, det ærede medlem hr. Peter Nielsen, ikke kan gå ind for ændringsforslaget, må jeg, når jeg mindes hans indlæg ved første behandling, tænke på, hvad bonden sagde, da han klippede sin so.

**Rimstad:** Ved første behandling af dette lovforslag sagde jeg på mit partis vegne, at vi kunne stemme for den højtærede handelsministers lovforslag. Til denne tilslutning føjede jeg et par bemærkninger, som jeg ikke finder det nødvendigt at gentage; men det vil fremgå af dem, at vi ikke kan stemme for det stillede ændringsforslag.

**Conrad Kofoed:** Jeg havde ikke ventet, at der ville blive nogen lang forhandling om lovforslaget i denne omgang. Jeg ved, at der i søfartskredse er en vis tilfredshed med uddannelsen på skoleskibet „Danmark“, og jeg forstår ikke det ærede medlem hr. Peter Niensens indstilling til det. Vi må, når loven har haft gyldighed i de 4 år, der her er tale om, tage stilling til, hvad der efter den tid skal ske med skoleskibet. Vi er gået ind for, at det virker videre under den hittidige form, og derfor anbefaler vi lovforslaget, som det er fremsat.

Hermed sluttede forhandlingen.

## § 1

*vedtoges uden afstemning.*

Ændringsforslaget af *Vivike* (se sp. 1828) *forkastedes* med 106 stemmer mod 9; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

## §§ 2-5

*vedtoges uden afstemning.*

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Fortsættelse af første behandling af forslag til finanslov for finansåret fra 1. april 1963 til 31. marts 1964.*

(Foregående del af første behandling findes i tidenden sp. 1740).

Forhandlingen genoptoges.

**Finansministeren (Poul Hansen):** Selv om der var mere eller mindre kritik i de fleste af de ærede ordføreres omtale af finanslovsforslaget, vil jeg dog gerne takke for den saglige behandling, der af de fleste ordførere blev givet forslaget. Jeg kan på statsministerens vegne takke for tilslutningen fra den ærede socialdemokratiske og den ærede konservative ordfører til de tanker, statsministeren for en uges tid siden udkastede om en grundigere førstebehandling af finanslovsforslaget, tanker, som jeg er helt enig i, og som også efter min opfattelse fortjener nærmere overvejelse.

Endelig kan jeg takke de ærede ordførere for de fire partier, der indgik det økonomiske forlig i sommer, for deres direkte eller indirekte tilslutning til den finanspolitiske problemstilling, således som den fandt udtryk i min fremsættelse af finanslovsforslaget.

Det er derimod vanskeligt for mig at udtrykke større taknemlighed over for de ærede ordførere for socialistisk folkeparti og de uafhængige. Jeg finder ingen anledning til at gå dybere ind på de måder, hvorpå disse to ærede ordførere stillede problemerne op. De forekom mig at ligge så fjernt fra det, der er nogen realitet i at drøfte, at en nærmere debat herom er formålsløs. Men nogle enkelte bemærkninger til dem må jeg dog gøre.

Vi har jo efterhånden forstået, at socialistisk folkeparti mener, at Danmark kan undvære et militært forsvar. Men selv om det er tilfældet, må man betegne det ærede medlem hr. Skræppenborg-Nielsens udtalelser om forsvarsudgifter som grove løjer og vild demagogi. Ikke mindst disse udtalelser viser, hvor påkrævet og velgørende det ville være, hvis der her ved finanslovsforslagets første behandling blev givet en saglig redegørelse for forsvaret. For end

ikke den ærede ordfører selv vil vel påstå, at hans udtalelser om forsvaret havde meget med saglighed at gøre.

Det ærede medlem hr. Skræppenborg-Nielsen vildleder befolkningen, når han søger at give det udseende af, at det under nogen omstændigheder er muligt at spare alle bevillinger under forsvarsministeriet. En række af de opgaver, som løses såvel af civile institutioner under forsvarsministeriet som af de militære værn, måtte vi under alle omstændigheder løse. Og husker jeg ikke galt, har socialistisk folkeparti tidligere været af den opfattelse, at vi af hensyn til FN-opgaver skulle opretholde et vist militært beredskab; men det standpunkt har man åbenbart nu forladt.

Dernæst hævdede det ærede medlem, at vi på grund af militærudgifterne manglede hospitaler, boliger, skoler, plejehjem o. s. v. Det ærede medlem ved lige så godt som jeg, at det her ikke er tilstrækkeligt at stille bevillinger til rådighed, det er også et spørgsmål om byggekapaцитet; og i forhold til den samlede byggevirksomhed er det kun en meget begrænset byggekapaцитet, forsvaret beslaglægger. Dette gælder også, selv om internationalt finansierede arbejder medregnes. Det er derfor den groveste vildledning at give det udseende af, at mangelen på boliger, hospitaler, skoler o. s. v. straks kunne afhjælpes, blot vi strøg de militære bevillinger. Det er lige så forkert at fremsille forsvarets valutaforbrug på en sådan måde, at hvis det ikke fandtes, var valuta-problemet løst. I øvrigt er det helt ubegribeligt, at et dansk parti tør tage det standpunkt, at vort land i den verden, vi lever i, skal gøre sig aldeles forsvarsløst. Man kan simpelt hen ikke have gennemtænkt konsekvenserne af en så ansvarsløs holdning.

Det ærede medlem hr. Skræppenborg-Nielsen opridsede en slags program for genoprettelse af den økonomiske balance. Jeg skal ikke bestride, at der var fornuftige elementer deri, men det ærede medlem kan være forvissat om, at han ikke genopretter nogen balance, hvis han går uden om den problemstilling, som blev ridset op ved finanslovsforslagets fremsættelse og i den økonomiske oversigt.

Det ærede medlem spurgte mig, om staten