

Valgt blev: *K. B. Andersen, Holger Erik- sen, Horn, H. Larsen (Bjerre), K. Axel Nielsen, Gustav Pedersen, Carl Petersen, Wingsøe, Helge Larsen, Helga Pedersen, Vagn Bro, Erik Eriksen, Harald Nielsen, Ninn-Hansen, Poul Møller, Thestrup og Aksel Larsen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om forsorgen for åndssvage og andre særlig svagtbegavede. (Udskydelse af revisionen af bestemmelserne om sterilisation af åndssvage).

(Første behandling findes i tidenden sp. 1987).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i byggelev for købstæderne og landet.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2017).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om midlertidig ændring af loven om tilskud til de offentlige veje.

(Første behandling findes i tidenden sp. 947, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 333).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Horn: Jeg vil gerne på udvalgets vegne anbefale de to ændringsforslag til vedtagelse.

Som det vil erindres, blev der ved første behandling gjort opmærksom på, at lovforslagets bestemmelse om, at beregningsgrundlaget for tilskud i året 1962-63 skal være kommunernes udgifter i året 1961-62, kunne virke uheldigt for en række kommuner. De kommunale organisationer har haft foretræde for udvalget og påpeget det ønskelige i, at gennemsnittet af udgifterne i de tre sidste regnskabsår kunne bruges som beregningsgrundlag. Udvalget har haft samråd med ministeren og tiltræder et af ministeren stillet ændringsforslag, som går ud på at imødekomme kommunernes ønske. Det er ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 2 præciserer, at ved beregningen holdes udgifterne til snerydning og andre af vejrliget skabte udgifter udenfor.

Jeg skal på udvalgets vegne anbefale de to ændringsforslag til vedtagelse.

Arne Larsen: I overensstemmelse med det, der af det ærede medlem hr. Erik A. Jensen på mit partis vegne blev fremført ved dette lovforslags første behandling, kan socialistisk folkeparti ikke anerkende nødvendigheden af de besparelser i det offentlige bygge- og anlægsbudget, som regeringen i bedste forståelse med de borgerlige oppositionspartier har vedtaget. Tværtimod er der meget, der taler for, at det offentlige bør udvide sin aktivitet netop på disse områder. En forsinkelse af anlægsarbejder til vejformål vil skade os føleligt fremover.

Denne vor indstilling til regeringens økonomiske politik har imidlertid ikke udelukket mit parti fra at medvirke til en forbedring af det fremsatte lovforslag, og jeg finder, at de 2 ændringsforslag, som den højtærede minister har stillet, i nogen grad er en forbedring; selv om jeg kunne have ønsket endnu flere lempelser foretaget, så har man i alt fald imødekommet visse ønsker fra kommunerne. Når nedskæringskniven nu uden vor medvirken, men tværtimod under vor protest, skal sættes i gang, er det vel ikke uden betydning, at det gøres så lempeligt som muligt, og at man prøver på at imødegå ting, som for nogle kommuner kunne føles som urimeligheder. Der er f. eks. det spørgsmål, om et enkelt regnskabsår skal danne udgangspunktet for nedskæringerne, eller, som man nu foreslår, også et gennemsnit af de forudgående 3 års udgifter til vejformål kan danne grundlag for reduktionerne. Nu foreslås det, at kommunerne frit kan vælge imellem disse 2 fremgangsmåder, og de vil naturligvis vælge den for dem mest fordelagtige ordning, hvorved de dog må finde sig i en reduktion på enten 15 pct. eller 10 pct.

Ligeledes kan vi tiltræde ændringsforslag nr. 2, der holder udgifterne til snerydning og glatføregrusning uden for de foreslåede reduktioner, idet netop disse udgifter er så varierende fra år til år, hvorved de kunne komme til at belaste en kommunes vejudgifter ganske alvorligt, således at der ville blive meget lidt tilbage til de egentlige vejudgifter.

Jeg går naturligvis ud fra, at dispensationsbestemmelsen i § 2 fortsat af den højtærede minister vil blive fortolket således, at der kan gives fuld refusion af uforudsete

vedligeholdelsesudgifter af ekstraordinær karakter, som det siges af den højtærede minister i bemærkningerne. Jeg tænker på en hård vinters store skader på vores vejnet, som kan blive ganske uoverskuelige og meget vanskelige for en kommune at klare uden fuld refusion.

Sluttelig vil jeg beklage, at der ikke kunne tages hensyn til det ønske, som enkelte kommuner har fremsat om, at dispensationsbestemmelsen også kunne tages i anvendelse, såfremt en kommunes byplanlægning og byudvikling, som den måske af mange tvingende grunde var nødt til at gennemføre netop nu, stillede den over for store økonomiske vanskeligheder.

Med disse korte bemærkninger skal jeg anbefale de stillede ændringsforslag.

Grøndahl: Da vor ordfører i denne sag, det ærede medlem hr. Rimstad, i dag er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne gøre nogle enkelte bemærkninger til lovforslaget.

Ved første behandling sagde vi til den højtærede minister for offentlige arbejder, at vi kunne støtte hans lovforslag, hvis han ville ændre det derhen, at han tilbagebetalte de penge, som ifølge lovforslaget sparede i vejtilskud til kommunerne, et beløb på ca. 40 mill. kr., til de folk, som havde indbetalt pengene, altså de motor-kørende. Vi tænkte os i den forbindelse, at de 40 mill. kr. først og fremmest burde komme erhvervskørslen til gode i form af en midlertidig reduktion på ca. 50 pct. af vognmændenes vægtskatter.

Den højtærede minister bemærkede hertil, hvis jeg husker rigtigt, at et sådant forslag kun kunne fremsættes af finansministeren. Så foreslår vi finansministeren at fremsætte det, idet vi ikke kan forestille os, at finansministeren ligefrem vil benytte den højtærede minister for offentlige arbejder som pengeindsamler til statskassen.

Hvad de stillede ændringsforslag angår, lyder de meget fornuftige, og dem kan vi godt stemme for. Det havde måske været mere rigtigt, om vi samtidig med ændringsforslagene fremkomst kunne have fået oplyst, hvad den såkaldte snerydning og glatføregrusning ca. ville andrage i penge, men den oplysning, som ikke er helt uvæsentlig for lovforslaget, skulle vi altså ikke have.

[Grøndahl.]

Vi vil imidlertid gerne benytte lejligheden til at slå fast, at vi ikke agter at stemme for lovforslaget ved tredje behandling, såfremt der ikke kan gives tilsagn om, at det sparede beløb under en eller anden form tilbagebetales de motorkørende.

Ministeren for offentlige arbejder (Lindberg): Jeg vil gerne takke samtlige ærede ordførere for den tilslutning, der er givet til de stillede ændringsforslag, ligesom jeg gerne vil benytte lejligheden til at takke udvalgets flertal for den almindelige tilslutning til det foreliggende lovforslag.

Jeg er ikke uenig med det ærede medlem hr. Arne Larsen i, at vore veje for så vidt kan trænge til den udbygning, som der kan blive tale om, men der er, synes jeg, det glædelige i hele denne sag, at det er på de sekundære områder, man her taler om at spare penge. Det er jo i og for sig mere væsentligt, at vi til vore hovedlandeveje og vore motorveje kan få flere penge til disposition.

Jeg kan bekræfte over for det ærede medlem hr. Arne Larsen, at dispensationsbestemmelsen er tænkt anvendt — sådan som der er givet udtryk for — i ganske særlige tilfælde som f. eks. ved store tøbrudskader, hvad der næmt kan forekomme efter en vinter som den, vi har nu, men vi har ikke turdet gå videre med hensyn til dispensation. Som det ærede medlem omtalte, kan der være andre tilfælde, hvor det i og for sig kunne synes rimeligt at dispensere, men vi har været bange for, at de penge, vi skal spare, skulle smuldre bort, hvis vi kom ind på en almindelig dispensationsordning på dette område.

Det ærede medlem hr. Grøndahl var på ny inde på de betragtninger, som det ærede medlems partifælle fremførte under første behandling. Man kunne tænke sig en ordning, hvorefter man tilbagebetalte de ca. 40 mill. kr., som lovforslaget går ud på at spare for staten, til de motorkørende og herunder særlig erhvervskørslen. Det er jo rigtigt, som det ærede medlem selv sagde, at det er et område, der henhører under finansministeren, men det er ikke bare for at skyde det over på finansministeren, at jeg har sagt dette. Det, der er motivet for dette lovforslag, er, at staten skal indvinde

nogle penge, og det opnår vi ikke, hvis vi giver pengene ud igen ved at tilbagebetale dem til nogle motorkørende. I øvrigt kan jeg trøste det ærede medlem hr. Grøndahl med, at jeg ikke tror, finansministeren er ked af, om jeg på visse områder kunne være ham behjælpelig med at skaffe nogle flere penge i kassen. Det tror jeg ministeren er meget glad for.

Endelig spurgte det ærede medlem hr. Grøndahl, om man kunne sige noget om, hvad de ændringer, lovforslaget ville medføre, ville komme til at koste i penge. Dertil vil jeg sige, at de stillede ændringsforslag, som er tiltrådt fra alle sider, ikke skulle gøre nogen forskel. Der skulle alligevel kunne opnås en besparelse på ca. 40 mill. kr. for staten, sådan som lovforslaget tilsigtede.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om totalisatorspil.

(Lovforslaget (nr. 71) findes i tillæg A. sp. 523, fremsættelsen i tidenden sp. 2061).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Erhard Jakobsen: Tilsyneladende drejer dette lovforslag sig jo om spil, men jeg tror, ærede medlemmer gør sig skyldig i en fejltagelse, hvis de tager stilling til det ud fra deres private synspunkter med hensyn til, om det er gavnligt eller skadeligt at lette adgangen til spil. Lovforslaget drejer sig nemlig ikke om spil; det drejer sig om sport, og det er noget andet.

Endvidere kunne man tro, at det eneste,