

**[Forsvarsministeren.]**

et møde den 2. oktober over for samtlige kompagnichefer udtalte, at man måtte imødesee demonstrationer, men at det under ingen omstændigheder var hjemmeværnsfolkens opgave at skride ind heroverfor, idet dette måtte overlades til politiet, der var informeret om forholdet.

Efter dette skulle der ikke være tvivl om, at stillingen hos hjemmeværnets ledere til det af det ærede medlem rejste forhold er i nøje overensstemmelse med det standpunkt, som det ærede medlem og jeg er ganske enige om.

Til sidst kan jeg også erklære mig helt enig med det ærede medlem i, at det ville være meningsløst, om episoder af den art, vi her taler om, skulle forstyrre det gode forhold mellem hjemmeværnet og befolkningen. Blandt andet derfor lægger jeg vægt på en fuldstændig klarlæggelse af sagen, og jeg håber, vi inden længe kan nå dertil.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Spørgsmål om meddelelse af orlov til medlem af folketinget Helga Pedersen.*

**Formanden:** Dersom ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at den ønskede orlov meddeles. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik derefter til:

*Spørgsmål om indkaldelse af stedfortræderen for medlem af folketinget Helga Pedersen.*

**Formanden:** Dersom ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at stedfortræderen indkaldes. (Ophold). Det er vedtaget. Konsulent Svend Richard Jensen vil herefter blive indkaldt som midlertidigt medlem af folketinget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov om tinglysning.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 700).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

*vedtoges enstemmigt med 137 stemmer.*

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ophævelse af lov om kommunale beskæftigelsesudvalg.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 767).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov om arbejdsanvisning og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Om bortfald af bestemmelser om kommunale beskæftigelsesudvalg).*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 767).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene som helhed sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Forslag til lov om ophævelse af lov om kommunale beskæftigelsesudvalg*  
*vedtoges enstemmigt med 137 stemmer.*

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

*Forslag til lov om ændring i lov om arbejdsanvisning og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Om bortfald af bestemmelser om kommunale beskæftigelsesudvalg)*  
*vedtoges enstemmigt med 139 stemmer.*

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse m. v.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 768).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 138 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om skattelettelse for opsparing.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 233, fremsættelsen i tidenden sp. 647).

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

*Første behandling af forslag til lov om nedslag i skatteansættelsen for renteindtægter m. v.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 245, fremsættelsen i tidenden sp. 647).

Lovforslagene sattes til forhandling.

**Peter Nielsen:** Formålet med de økonomiske foranstaltninger, der blev gennemført i foråret, var for så vidt ikke at skaffe staten større indtægter til dækning af statsudgifterne; disse kunne udmærket afholdes af provenuet fra de daværende skattelove. Formålet var udelukkende at få ligningen nationalprodukt = forbrug + investering til at gå op, og det kunne kun ske ved at nedsætte forbruget, hvis det ikke skulle gå ud over investeringerne og derved skabe arbejdsløshed og nedsætte produktionen. Var der ikke mulighed for, at befolkningen selv ville foretage en sådan

overflytning, at ligningen gik op, måtte samfundet foretage den for den, bl. a. ved gennem en oms at formindske forbruget. Selvfølgelig ville det altid være bedst, om man selv foretog begrænsningen i sin købekraft fremfor at skulle have andre, i dette tilfælde staten, til det. Men det var jo ikke sket, og derfor måtte omsen m. v. komme. Det bliver vel også nødvendigt at føre finanspolitik for fremtiden ved at frembringe et overskud på statsbudgettet; men vil skatteyderen opspare privat, vil et sådant overskud selvfølgelig kunne formindskes.

Alle må derfor være interesseret i, at den private opsparing øges, og sammen med foranstaltningerne om kapitalbinding skulle lovforslaget om skattelettelse for opsparing virke yderligere animerende for privat opsparing. Det er rigtigt anført, at den, der ved at afbetale på egen virksomhed nedsætter sit privatforbrug for at komme ud af sin gæld, i lige så høj grad sparer som den, der kan sætte pengene i banken; derfor må han belønnes i lige så høj grad, og det er lige så godt at animere til denne form for opsparing.

Loven om kapitalbinding er for så vidt nem at administrere, kontrolforanstaltningerne er meget enkle; det bliver vel nok noget vanskeligere at konstatere opsparing ved gældsafbetaling. Kravet om regnskabsføring for dem, der begærer en sådan opsparingspræmie, må derfor være selvfølgeligt, ellers bliver enhver kontrol illusorisk. Hvis man vil begære skattnedslag grundet på gældsbetaling, må der altså foreligge regnskab, selv om man ellers ikke er regnskabspligtig efter kontrolloven; kontrollen bliver i øvrigt vel vanskelig nok. Det er jo en ny arbejdsbyrde, man pålægger de skatteliggende myndigheder, som i forvejen har arbejde nok; men det går vel, håbet beskæmmer ingen.

Det var jo bedst, om man kunne have samme ordning for alle skatteydere, uanset på hvilken måde de indtjener deres penge, men det vil selvsagt være umuligt at lade en sådan ordning gælde f. eks. for lønmodtagerne. I stedet får de mulighed for at opnå samme skattelettelse ved at indsætte penge på en bunden konto, således at de reelt bliver ligestillet med de selvstændige næringsdrivende. Også her undgår man at