

Valgt blev: *Nina Andersen, Albertsen, Boye Hansen, Hougaard, Waldemar Laurson, Niels Matthiasen, Orla Pedersen, Kaj Rasmussen, Helge Larsen, Harald Nielsen, Ejnar Kristensen, Ellen Poulsen, Ib Thyregod, Fanger, Hanne Budtz, Reedtz-Thott og Morten Lange.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Valg af 1 medlem til jernbanerådet* (i stedet for rejsesekretær Ewald Christensen). (Jfr. tidenden sp. 4390).

Valgt blev: Sekretær *Kjeld Olesen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i kriminallov for Grønland.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 87) findes i tidenden sp. 4240).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 128 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov for Grønland om ægteskabs indgåelse og opløsning.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 88) findes i tidenden sp. 4241).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 130 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov om forhandling, udførsel og indførsel af æg og ægprodukter m. m.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 11) findes i tidenden sp. 4241, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 513).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i lov om slagtning, forhandling, udførsel og indførsel af fjerkeræ m. v.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 12) findes i tidenden sp. 4242, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 513).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene sattes til forhandling.

**Heilesen:** Om lovforslaget om udførsel af æg og ægprodukter vil jeg gerne gøre nogle få bemærkninger. Som det fremgik af diskussionen ved lovforslagets anden behandling her i tinget, havde lovforslaget fået en gennemgribende behandling i udvalget, hvor alle forhold var blevet behandlet, idet der var rejst tvivl om, hvorvidt de bestemmelser og ændringer, som lovforslaget indeholdt, var rigtige.

Jeg vil gerne her ved tredje behandling omtale det forhold, at repræsentanter for det konservative folkeparti og formanden for Forbrugerrådet, det ærede medlem fru Viola Nørlov, rejser land og rige rundt og giver helt vildledende oplysninger om lovforslagets virkninger. Den konservative ordfører har bl. a. sagt, at prisen på æg ville stige med 60—80 øre pr. kg. Det ærede medlem fru Viola Nørlov, formanden for Forbrugerrådet, overbyder og anfører, at der vil komme en prisstigning på op til 1 kr. pr. kg.

Yderligere anføres over for forbrugerkredse, at nu vil man kun kunne få gamle og dårlige æg. Det er rigtigt, at æggene vil blive få dage ældre, men det er ikke rigtigt, at æggene vil blive dårligere. Det, der er afgørende for, om et æg er en prima vare,

[Heilesen.]

er, at ægget får den rigtige behandling og opbevares under den rette temperatur. Påstanden om prisstigningen er noget, der er grebet ud af luften.

Jeg anførte ved andenbehandlingen, at det, som lovforslaget tager sigte på, er

„for det første kvalitetsforbedring af såvel eksportæggenes som hjemmemarkedsæggene, for det andet at alle inden for æghandelen stilles lige, og for det tredje at provenuet af hjemmemarkedsordningen for alle æg kan føres tilbage til producenterne. Det er mit partis bestemte opfattelse, at lovforslaget vil opfylde disse formål.“

Jeg vil også gerne her understrege, at i producentkredse ønsker man i videst mulig udstrækning at imødekomme forbrugernes ønsker såvel om æg af en god kvalitet som æg til en rimelig pris, og det er også formål, som forbrugerkredse vil stå bag ved fremover; det er der slet ingen tvivl om.

Hvem står bag lovforslaget? Hvis man undersøger dette, vil man se, at det er både landbo- og husmandsforeninger, og alle eksportorganisationer og de private æg-eksportører gør det også. Alle de kredse, som har ansvaret for en sund udvikling for såvel ægproduktionen som markedsforholdene, står bag dette lovforslag. Derfor kan der vel ingen tvivl være om, at vi også tør gå ind for at overlade ansvaret for den udvikling, der vil komme som følge af loven, til disse kredse.

Endvidere vil jeg gerne anføre, at der under udvalgsbehandlingen for at imødekomme forbrugerkredse af landbrugsministeren blev foreslået indsat en bestemmelse om, at loven kun skal have en løbetid på 2 år, hvorefter der skal være lejlighed til at tage den op til fornyet behandling og konstatere, om loven har haft de tilsigtede virkninger. Jeg synes, det er af meget stor værdi, at man ikke er bundet til de vedtagne bestemmelser i al fremtid, hvis de viser sig at have uheldige virkninger.

Yderligere har den højtærede landbrugsminister givet tilsagn om, at han vil nedlægge et udvalg til at følge virkningerne af loven. Om der er mulighed for at finde frem til en dagstempling af æg til yderligere forbedring af forholdene inden for hjemmemarkedets handel med æg synes jeg også

er meget vigtigt, og jeg vil gerne understrege, at man har gjort alt, hvad man kunne i udvalgsarbejdet for at finde frem til en mulighed for at imødekomme forbrugernes interesser i den udstrækning, de har ønsket det, og det vil vi jo alle i videst mulig udstrækning.

Denne lovgivning er nødvendiggjort af hjemmemarkedsordningernes gennemførelse, og det har venstre sluttet op om, så jeg vil gerne anbefale, at man stemmer for lovforslaget her ved tredje behandling.

**Niels Ravn:** Jeg skal her ved tredje behandling på mit partis vegne anbefale, at man stemmer for forslag til lov om ændringer i lov om slagtning, forhandling, udførsel og indførsel af fjerkræ m. v. Vi gør det bl. a. fordi der i det foreslåede nr. 1 vedrørende lovens § 2, stk. 2, er kommet en væsentlig og betydningsfuld ændring, idet sidste punktum fuldstændig falder bort. Derfor kan køberne fortsat, som det hidtil har været tilfældet, få det uopskårne fjerkræ åbnet og rensat i butikkerne, inden de tager det pågældende stykke fjerkræ med hjem. Det er et stærkt ønske fra forbrugerside, der her er imødekommet, og bl. a. på denne baggrund kan mit parti stemme for det foreliggende lovforslag.

Anderledes stiller det sig med hensyn til forslag til lov om ændring i lov om forhandling, udførsel og indførsel af æg og ægprodukter m. m. Jeg skal så vidt muligt søge at undgå gentagelser af det, jeg tidligere har fremført vedrørende dette lovforslag. Jeg vil blot gerne her ved tredje behandling endnu en gang præcisere det konservative folkepartis stilling til denne lov.

Man har hyppigt under diskussionen om denne lovgivning ført landbrugets hjemmemarkedsordninger ind i debatten og peget på, at dette lovforslags gennemførelse var en nødvendighed, for at hjemmemarkedsordningen for æggene vedkommende kunne føres ud i livet. Jeg vil her gerne fastslå, at det konservative folkeparti i år og dag — længe før den høje regering overhovedet besindede sig til at gennemføre hjemmemarkedsordninger for landbrugsvarer — er gået ind for en sådan lovgivning. Vi har ønsket at give landbruget en sådan lovgivning, at det blev muligt for erhvervet

[Niels Ravn.]

at få en pris for varerne på hjemmemarkedet, der stod i et rimeligt forhold til landets øvrige prisniveau.

Det er da klart, at når vi har haft dette standpunkt og fortsat har det, må vi også være interesseret i, at disse ordninger kan føres ud i livet, men her er det altså, at der kommer en meningsforskel, idet regeringen mener, at inden denne ordning for æggene vedkommende kan føres ud i livet på betryggende vis, skal vi have den centralisering af æghandelen, der her er tale om. Heri er vi ikke enige. Vi mener tværtimod, at der kan være fare for, at det måske vil gå stik modsat. Vi kan ikke se, at der i de indvundne erfaringer, medens bekendtgørelsen af 1962 har virket, er noget som helst, der tyder på, at der er blevet unddraget æg fra afgiften. Der kan måske i denne bekendtgørelse være enkelte tekniske ting, der kunne ændres for at gøre ordningen mere effektiv, men i det store og hele mener vi, at den har fungeret tilfredsstillende og effektivt under denne bekendtgørelse.

Vi finder det urimeligt, at man nu vil fratage 4.500 købmænd den ret, de indtil nu har haft til at handle med det, vi kalder producentæg, æg direkte fra producent til forbruger, og vi er bange for, at når man fratager købmændene navnlig i landdistrikterne denne ret, kan det betyde et øget salg direkte fra producent til forbruger, et salg, der jo vil unddrages afgiften. Jeg tror ikke, det vil blive i mange tilfælde; jeg tror, at danske landmænd er klar over denne ordnings værdi, og at det kun vil blive få, der på denne måde, om jeg så må sige, vil unddrage sig solidariteten, men smuthuller vil der altid være. Vi tror blot, at når loven søges gennemført, som her foreslået, vil smuthullerne for så vidt blive større, end de ville blive under den lovgivning, vi har haft siden 1. oktober 1962. Det er altså vort syn på ordningen over for producenterne.

Jeg skal ikke gentage meget med hensyn til den anden side af billedet, dét, hvor forbrugerne kommer ind, men kun understrege, at det direkte salg over købmanden af de frisklagte æg efter vor opfattelse giver den bedste vare, det mest velsmagende produkt og derfor sikkert også det største salg.

Så har jeg kun en enkelt bemærkning til

slut, nemlig til det ærede medlem fru Viola Nørlov i relation til en udtalelse af det ærede medlem i Aktuelt af 16. marts d. å., hvor det ærede medlem omtaler disse love og forslag og nævner, at det ikke er forbrugerlove, det er love, der laves af hensyn til producenterne, og så siger det ærede medlem — med den højtærede formands tilladelse vil jeg gerne have lov til at citere —:

„... men da de indgik i sommerens politiske forlig, og vi er gået ind for det i helhed, kan vi ikke trække os tilbage på det punkt. Det er kun Niels Ravn og de konservative, der ikke har syntes, de burde holde aftalen.“

Jeg vil gerne spørge det ærede medlem: hvad er det for et forlig, det ærede medlem tænker på, hvad er det for aftaler, det ærede medlem tænker på, som jeg og det konservative folkeparti ikke har overholdt? Hjemmemarkedsordningen indgik, som alle ved, ikke i sommerens politiske forlig; det var en lovgivning, som blev gennemført her i tinget på ganske sædvanlig vis. Vi stemte for denne ordning såvel som det ærede medlem, det er rigtigt; men der var ikke truffet aftaler eller stillet betingelser af nogen art, og den indgik ikke i sommerens forlig. Jeg synes, man skulle holde op med at komme med den slags påstande, der intet har med virkeligheden at gøre. At man er kommet i en vanskelig situation og må indtage to standpunkter, et som formand for Forbrugerrådet og et som æret socialdemokratisk medlem af det høje ting — ja, jeg kan godt se, det er en vanskelig stilling, men derfor behøver man ikke at skyde andre i skoene, at de ikke overholder indgåede aftaler.

**Morten Lange:** Jeg sendte en venlig tanke til ægloven forleden dag, da jeg skulle lave lidt arbejde hjemme i mit køkken og tage nogle æg ud — og jeg vil jo gerne bevare min nogenlunde nådige stilling i familien ved at bruge de rigtige æg først. Der var nogle mystiske numre på æggene; jeg tror ikke, det er særlig simpelt herigennem at finde ud af, hvilke æg man skal bruge først til sin æggekage, og hvilke man med fordel kan gemme til en gang i næste uge. Det er den slags ganske enkle problemer, man støder på i den daglige husholdning, og som

**[Morten Lange.]**

vi ikke har nogen grund til at overse, når vi skal lovgive. Havde man løst et sådant lille dagligt problem med denne lov, så kunne det ske, at den var blevet mødt med noget større begejstring i befolkningen.

Det, der nu er tilbage, er en producentlov, en lov til gavn for producenterne og en lov til gavn for, skal vi sige den nemme og tvangfri opkrævning af hjemmemarkedsafgifterne, og sådan som det nu ligger, forekommer det mig, at mit parti ikke kan stemme for disse lovforslag, men tværtimod, som jeg har motiveret det ved anden behandling, må stemme imod dem, fordi de ikke gør det, som en fornuftig samling love af denne type burde gøre, nemlig sikre hjemmemarkedet en forsyning med bedre varer. Jeg har ikke sagt, at vi får dårlige varer, men jeg er helt sikker på, at en fornuftig lovgivning af denne art ville kunne skaffe os endnu bedre varer frem. Det tror jeg ikke vil ske nu. Lovene skaber derimod sikkerhed for en anden ting, nemlig at staten vil få lidt nemmere ved at opkræve sine kontingenter. Vi er modstandere af denne form for opkrævning og følgelig også modstandere af de to lovforslag, som er til behandling i dag.

Jeg vil anbefale at stemme imod begge lovforslag.

**Viola Nørlov:** Jeg ville ikke her ved tredje behandling have taget ordet, hvis ikke anden behandling af lovforslaget om forhandling af æg i dele af pressen var slået stort op; jeg mener, at måden, det var sat op på, kræver et svar.

Ved anden behandling redegjorde mit partis ordfører for vor gruppes stilling til lovforslaget og gav ved den lejlighed udtryk for, at der i folketingsudvalget blandt mit partis medlemmer ikke havde været særlig tilfredshed med lovforslaget, men at forslaget var et led i det politiske forlig — selv om det nu benægtes af den konservative ordfører, det ærede medlem hr. Niels Ravn — og at vi derfor ville stemme

for lovforslaget. Trods denne klare redegørelse for vor stilling følte den konservative ordfører sig foranlediget til her fra tingets talerstol at efterlyse udvalgets forbrugerrepræsentanters syn på lovforslaget.

Af hensyn til det ærede medlem behøver jeg ikke at præcisere vor stilling, for den kender han fuldt ud fra forhandlingerne i udvalget, hvor vi har gjort, hvad der var muligt, for at få et bedre lovforslag end det, vi i dag står over for at skulle vedtage. Af hensyn til offentligheden skal jeg imidlertid kort redegøre for vort synspunkt.

Under den nugældende æglov fungerer en del købmænd og brugsforeninger i provinsen som opsamlingssteder, og en del af de æg, der leveres til dem fra producenterne, forhandles videre direkte til forbrugerne, der så får æggene friskere og billigere, idet man undgår at skyde et ekstra led ind mellem producent og forbruger. Denne form for æg salg, der har fungeret til handelens og forbrugernes tilfredshed, falder nu bort, hvad forbrugerne beklager. Æg hører jo under hjemmemarkedsordningen, og derfor skal der i perioder, hvor ægnoteringen er lav, betales afgift af æg salget til ægpuljen.

Venstres repræsentanter har i udvalget stærkt hævdet og fastholdt, at der ikke kan føres effektiv kontrol med, at disse penge indbetales, når ikke alle æg går over pakkerierne. Personlig mener jeg og har i udvalget givet udtryk for, at det foreliggende lovforslag set fra et forbrugersynspunkt betyder en forringelse af ægloven, og jeg kan ikke med min bedste vilje se, at det kunne skade producenterne eller ægeksperten, at den lille procent af æggene, der er tale om, gik uden om pakkerierne. Jeg forstår ikke, at det ærede medlem hr. Niels Ravn ikke i stedet for at håne os har brugt sin energi på at overbevise venstres repræsentanter om, at Forbrugerrådets stilling til problemet er rigtig og burde være fulgt. Men som sagt, lovforslaget er ikke fremsat af hensyn til forbrugerne, men af hensyn til producenterne, og det har vi måttet affinde os med.

## [Viola Nørlov.]

Vort ønske om åbent ugestempel har vi desværre heller ikke fået opfyldt, men vi håber, at det udvalg, der skal arbejde med dette problem, må finde frem til en forbrugernes tilfredsstillende løsning. Imens må vi trøste os med, at koden hver ugedag vil blive offentliggjort ved opslag i forretningerne og bekendtgørelser i pressen.

Til det ærede medlem hr. Niels Ravn kan jeg sige: mit parti har stemt for forliget, som jo også omfatter denne hjemmemarkedsordning, og føler sig bundet af en aftale, selv om det fører med sig, at vi nu må stemme for et lovforslag, som nogle af os principielt er imod.

Det ærede medlem hr. Heilesen siger, at Forbrugerrådet er kommet med vildledende udtalelser. Det kan jeg selvfølgelig ikke godtage. At der vil komme en prisstigning, er ganske afgjort. Den vil i første omgang ramme den lille producent — men det drejer sig kun om en lille del af ægsalget — og ramme de forbrugere, der før har købt deres æg over købmand eller brugsforening, som fik deres æg leveret direkte fra producenterne; de vil stige med det samme. Men vi vil alle sammen komme til at betale mere for æggene, for nu dannes der et ægmonopol, og så kan det ikke undgås, at æggene vil blive dyrere; men det er jo som sagt også til gavn for producenterne.

Det blev sagt af det ærede medlem hr. Heilesen, at vi i Forbrugerrådet havde udspremt den udtalelse, at fremtidig kan man kun få gamle æg. Det har vi aldrig nogen sinde udtalt, og jeg må da også for mit eget vedkommende sige, at jeg har altid kun kunnet få stemplede æg. Jeg bor midt inde i København, og det er jo lidt vanskeligt at tage en sporvogn ud til en bondeemand og købe æg, så jeg har altid fået stemplede æg. Men det, jeg nu ønsker og håber vil blive resultatet — ikke omgående, men i nær fremtid — er, at vi kan få oplyst, hvor gamle de æg er, som vi køber, ved at vi får oplysning om denne kode.

**Chr. Rasmussen:** Jeg havde ikke ventet, at der skulle opstå diskussion om dette spørgsmål her ved tredje behandling; jeg synes, det er drøftet grundigt både her i salen og i udvalget. Men denne diskussion har ført med sig, at jeg føler det som noget

afgørende værdifuldt, at der bliver nedsat det udvalg af landbrugsministeren, som er lovet i betænkningen, til at undersøge disse forhold omkring hjemmemarkedsordningen for æg.

Det er rigtigt, at de forhøjelser, der er nævnt både af Forbrugerrådet og af det ærede medlem hr. Niels Ravn, under ingen omstændigheder kan få virkninger for et større kvantum end det, der hidtil er gået uden om kontrollen. Det er helt givet, at hvis hele produktionen går over de eksisterende kontrolsteder, vil det kun betyde, at kapaciteten her skal øges med ca. 4-5 pct.; det kan i hvert fald ikke fordyre alle æggene så meget. Hvis det skulle være tilfældet, ville der jo blive en meget betydelig opgave for monopolrådet at tage sig af i tiden fremover. Men det må naturligvis blankt erkendes, at for den lille del, disse 4-5-6 pct., som hidtil er gået uden om kontrollen, kan der ske en betydelig prisstigning, fordi man hidtil har sparet at samle æggene og føre dem til kontrolstationerne. Men under alle omstændigheder kan det efter min opfattelse kun blive det ganske lille kvantum ude omkring hos købmændene, som loven vil genere i nogen grad; det er helt klart.

Jeg tror imidlertid ikke på, at ændringen får nogen særlig stor betydning for æggenes alder. Jeg er i hvert fald bekendt med, at der er adskillige mennesker, som har afleveret deres æg til købmanden, når de var 14 dage eller 3 uger gamle, og de er så videresolgt fra købmanden. Det samme vil ikke ske, når æggene bliver samlet ugentlig, så bliver de højst disse 10-12 dage gamle, før de kommer i handelen, og man regner dog med, at den bedste tid for et æg er, når det er mellem 4 og 10-12 dage gammelt; de helt nylagte æg er efter min opfattelse ikke de bedste.

Jeg skal anbefale, at man stemmer for dette lovforslag, og så håber jeg, at det udvalg, der bliver nedsat, kan finde frem til en virkelig brugelig løsning på dette spørgsmål.

**Landbrugsministeren (Skytte):** Efter de grundige drøftelser, der er ført om dette spørgsmål, er det jo ikke nødvendigt for mig her ved tredje behandling at gå ind i alle enkeltheder. Jeg vil dog gerne sige,

[Landbrugsministeren.]

for at man ikke skal få et forkert indtryk af ordningens omfang, at de æg på hjemmemarkedet, der i dag går uden om pakkerierne, kun udgør ca. 14 pct., og jeg synes, at den prisforhøjelse på æg, der er nævnt her, må ses i forhold til, at det drejer sig om mindre end en sjettedel af alle de æg, der spises på hjemmemarkedet.

Dernæst vil jeg gerne sige, at nu nedsættes der jo et udvalg, hvis opgave dels bliver at undersøge, om der er mulighed for dato-stempling af æg, dels også at undersøge, hvordan man kan tilrettelægge den bedst mulige hjemmemarkedspleje. Jeg synes, at det er ret væsentligt, at vi søger at gøre noget sådant, for man må huske, denne lov er ikke en lov, der har til hensigt at genere forbrugerne, selvfølgelig ikke, men efter min mening er den absolut en konsekvens af hjemmemarkedsordningerne, og derfor havde jeg haft forventning om, at de, der stod bag hjemmemarkedsordningerne, også stod bag dette forslag. Men det konservative folkeparti har jo nu — jeg ved ikke om jeg skal sige for en gangs skyld eller som sædvanlig — skuffet mine forventninger, og det er der jo ikke noget at gøre ved. Man kan have forskellige meninger, og min er den, at denne ordning kan nok fungere, uden at man fører alle æg over ægpakkerierne, men den kan ikke kontrolleres tilstrækkeligt. Når den virker godt for øjeblikket og har gjort det et stykke tid, skyldes det simpelthen, at der ikke er nogen særlig hjemmemarkedsordning for æg, fordi æggene har fundet et prisleje, der ligger over den hjemmemarkedspris, der skulle være tale om.

Jeg vil til sidst understrege — for at man heller ikke dér skal få et forkert indtryk — at ægproducenterne i Danmark naturligvis kun er interesseret i at stå i det bedst mulige forhold til forbrugerne, i håb om, at disse forbrugere vil spise flest mulige æg. Det er en relativt billig, en god, nærende og særdeles sund føde.

**Heilesen:** Må jeg først meddele, at også mit parti kan stemme for lovforslaget om slagting, forhandling, udførsel og indførsel af fjerkræ m. v. Det var en forglemmelse af mig, at jeg ikke fik sagt det før.

Det ærede medlem hr. Niels Ravn udtalte,

at han finder det urimeligt at fratage købmanden en ret, som han har i dag til at modtage æg og forhandle dem videre. Jeg vil indrømme, at det er altid kedeligt, når man skal foretage indgreb i det private næringsliv, men vi ved jo, og det ved det ærede medlem hr. Niels Ravn også godt, at lovforslaget er fremkommet for at gennemføre den ordning for landbruget, som jeg tidligere har omtalt. Men det undrer mig, når det ærede medlem kritiserer således som han gør, at man da ikke fra det konservative folkepartis side har stillet andre forslag, så man kunne have fundet en løsning og derigennem bevaret den nuværende ordning. Det er her ligesom i andre af landbrugets produktionsgrene: man skal have en kontrol for varernes godhed, en tilbundsgående kontrol, det må også gælde inden for ægbranchen. Hvad angår slagterierne og mejerierne, er kontrollen her jo tilbundsgående; der går ingenting udenom. Jeg kan derfor ikke se rettere, end at der ingen anden vej er her end at føre denne afgift tilbage til landbruget, idet det har vist sig, at man ikke har kunnet finde nogen anden løsning.

**Niels Ravn:** Jeg er da ked af, at jeg og mit parti har måttet skuffe den højtærede landbrugsminister med hensyn til at give tilslutning til denne lovgivning. Med det kendskab, vi har til den højtærede minister, er jeg nu ikke sikker på, at det bliver sidste gang, den højtærede minister kommer til at opleve en sådan skuffelse; men lad det være.

Den højtærede landbrugsminister nævnte, at ændringen ikke betyder ret meget; det er kun 14 pct. af æggene, der i dag går uden om pakkerierne. Nej, det er ikke ret meget, det er selvfølgelig kun en lille part af den samlede produktion, men det betyder alligevel 4-5 mill. kr. årligt for forbrugerne for at få æggene transporteret frem og tilbage; sådan dér omkring ligger det.

Det ærede medlem hr. Chr. Rasmussen talte om kontrol og prisfordyrelse i forbindelse med denne lovgivning. Jeg synes i og for sig, at det ærede medlem fru Viola Nørløv — og det må have været som Forbrugerrådets formand — for lidt siden på udmærket vis imødegik det ærede medlem hr. Chr. Rasmussen, så det skal jeg lade

[Niels Ravn.]

ligge; det må blive et internt spørgsmål de ærede medlemmer imellem.

Der er kun én ting, jeg yderligere vil omtale, og her tror jeg, jeg bliver nødt til at henvende mig til den højtærede landbrugsminister. Det ærede medlem fru Viola Nørløv siger nu igen, at det konservative folkeparti svigter indgåede aftaler og ikke overholder sidste sommers politiske forlig. Ja men det økonomiske politiske forlig blev jo netop indgået uafhængigt af hjemmemarkedsordningen, og jeg tror, at den højtærede landbrugsminister kan bekræfte, at sådan var det. Jeg mener endda, at man ikke ønskede disse ting kædet sammen. Vi gennemførte det økonomiske politiske forlig i juni 1962, men vi gennemførte først landbrugets hjemmemarkedsordning sidst i august. Der var ikke tale om noget forlig. Jeg ved ikke, om der har været noget forlig de to regeringspartier imellem, det kender jeg ikke noget til; hvis det er det, det ærede medlem taler om, kan det i hvert fald ikke binde det konservative folkeparti og den konservative folketingsgruppe. Jeg vil gerne bede den højtærede landbrugsminister her i tinget bekræfte, at sådan er det: der er ikke omkring hjemmemarkedsordningen indgået nogen aftale, indgået noget politisk forlig. Derfor kan det konservative folkeparti heller ikke have brudt noget forlig eller nogen truffen aftale.

**Morten Lange:** Jeg skal ikke forlænge debatten enormt. Jeg skal blot takke den højtærede landbrugsminister for det tillæg og den uddybning, han gav af arbejdsområdet for det udvalg, der skal nedsættes, idet dette ikke alene skal finde ud af datostemplingen, men også finde ud af en bedre hjemmemarkespleje for hele æghandelen. Det er det, vi fra vor side især har lagt vægt på ved denne lov, og skulle der komme et rimeligt resultat ud af det, skal vi gerne tage under overvejelse om et par år at stemme for en lov, der betyder en forbedring af hjemmemarkedslovgivningen. Vi håber, at en sådan situation opstår.

**Landbrugsministeren (Skytte):** Jeg vil gerne over for det ærede medlem hr. Niels Ravn bekræfte, at der ikke mellem regerin-

gen og oppositionen er indgået forlig om hjemmemarkedsordningerne. Derimod har jo det ærede medlems parti stemt for disse ordninger, hvad der også var ganske naturligt ud fra det ærede medlems tidligere synspunkter. Men jeg må dog tilføje, at for regeringen var det en klar forudsætning, at når vi skulle have hjemmemarkedsordninger, så skulle de også kunne kontrolleres. Jeg mener faktisk ikke, de kan det ud fra det standpunkt, det ærede medlem tager; det er derfor, jeg går ind for lovforslaget, som det er udformet.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslag til lov om ændring i lov om forhandling, udførsel og indførsel af æg og ægprodukter m. m.*

vedtoges med 105 stemmer mod 41.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

*Forslag til lov om ændringer i lov om slagtning, forhandling, udførsel og indførsel af fjærkræ m. v.*

vedtoges med 136 stemmer mod 10.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om statens deltagelse i udgifterne ved oprettelse af et dansk undervisningshospital i Leopoldville.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 99) findes i tidenden sp. 4391).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 143 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.