

[Henning Rasmussen.]

ændret — der kunne måske nok her være en vis fristelse for visse udvalgsmedlemmer til at søge tingene ændret som ønsket af forskellige organisationer. Imidlertid er vi enige om at anbefale lovforslaget til vedtagelse i den foreliggende skikkelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 137 stemmer; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om lærlinge forhold.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 117) findes i tidenden sp. 5280).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 137 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om udførelse af jordbundsanalyser.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 92) findes i tidenden sp. 5305).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 137 stemmer; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om udstykning og sammenlægning m. m. af faste ejendomme.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 66) findes i tidenden sp. 2039, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 797).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den sidste sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om landinspektørvirksomhed.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 67) findes i tidenden sp. 2039, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 797).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

K. Axel Nielsen: Selve betænkningen over udstykningslovforslaget er ret kortfattet. Men som bilag er optrykt hele 12 spørgsmål til den højtærede landbrugsminister og dennes svar, og heraf får man et udmærket indtryk af udvalgets forhandlinger. Besvarelserne er så udførlige, at jeg kan indskrænke mig til at henvise hertil.

[K. Axel Nielsen.]

Den højtærede landbrugsminister har til udstykningslovforslaget med udvalgets tilslutning stillet 2 ændringsforslag, der alene drejer sig om en rimelig ajourføring af mindstebeløbene for overførsel af ydelse af tiende og kongelige penge ved udstykning samt om, at grænsen for kontant indbetaling af kongelige penge forhøjes fra 200 til 500 kr.

Betænkningen indeholder en henstilling til den højtærede landbrugsminister om at gennemføre en decentralisering af matrikel-direktoratet, og jeg håber, at denne henstilling vil blive optaget til velvillig overvejelse.

Med hensyn til forslag til lov om landinspektørvirksomhed gælder det, at udvalget har stillet 13 spørgsmål, der ligeledes sammen med de udførlige svar er optrykt som bilag til betænkningen, og jeg skal henvise hertil.

Den højtærede landbrugsminister har stillet et ændringsforslag til § 6, og det er tiltrådt af udvalget. § 6 indeholder hjemmel for landbrugsministeren til at pålægge en landinspektør at udføre et matrikulært arbejde, når samtlige landinspektører i det pågældende område har afslået at udføre det. Ændringsforslaget går ud på, at pligten til at udføre arbejdet skal pålægges en af de landinspektører, der bor inden for det pågældende område, når ikke særlige forhold taler herimod. Det er klart, at den landinspektør, der får dette pålæg, har krav på forudbetaling eller sikkerhedsstillelse for betaling af sine udgifter.

Udvalget har drøftet en henvendelse fra de landinspektørstuderende om at ændre lovforslagets § 1, stk. 2, nr. 4, således at tidsrummet for assistenttiden nedsættes fra 3 til de 2 år, som nu gælder, så at der på dette punkt ikke sker nogen ændring. Under hensyn til at fuldmægtigtiden for advokatfuldmægtige er 3 år, under hensyn til at kun et meget begrænset antal landinspektørassistenter har eller kan have interesse i

at etablere sig som selvstændige landinspektører allerede 2 år efter eksamen, samt endelig under hensyn til at den nødvendige indsigt og erfaring næppe kan erhverves på kortere tid end 3 år, har udvalget ikke ønsket at stille ændringsforslag på dette punkt.

På mit partis vegne vil jeg anbefale begge lovforslag til vedtagelse med de stillede ændringsforslag.

Dalsgaard: Vedrørende det foreliggende lovforslag om udstykning kan jeg på venstres vegne give tilslutning til de stillede ændringsforslag, som er i overensstemmelse med de synspunkter, jeg fremførte ved første behandling.

Det skal dog ikke dermed antydes, at venstre er fuldt tilfreds. Vi betragter udstykningsloven som en rent administrativ lov, der tilrettelægger de tekniske retningslinjer for udstykningssagernes behandling uden at skele til divergerende partipolitiske opfattelser vedrørende jordlove, bygge love o. s. v. Derfor ville vi også gerne have undgået den vage og ubestemte vending i den foreslåede § 2 — lovforslagets § 1, nr. 1 — hvorefter der skal gives oplysning om den tilsigtede anvendelse af en parcel, før udstykningen approberes. Bestemmelsen synes ikke særlig værdifuld med hensyn til at sikre køberen, idet den, når sælgerudstyknin-gen approberes, alligevel ikke indeholder tilladelse for køberen til at anvende en parcel som angivet. Det skal de pågældende myndigheder ansøges om bagefter.

Vedrørende den bemyndigelse, som den foreslåede § 8 — lovforslagets § 1, nr. 4 — giver ministeren til at udvide kredsen af de myndigheder, der skal høres, noterer jeg med tilfredshed, at bemyndigelsen kun sigter på den udvidelse, som nye lovbestemmelser måtte nødvendiggøre, og at en indskrænkning i øvrigt muliggøres, og at en henhold til f. eks. byplanlægning sker en koordinering af de pågældende myndigheders administration. Hidtil har det ikke

[Dalsgaard.]

netop været forenkling, der har præget udstykningssagernes gang, men det må i høj grad tilstræbes fremover.

Jeg kunne have ønsket en tidsfrist for diverse myndigheders svar på ca. 14 dage. Selv om der kan være vanskeligheder ved formuleringen af en generel bestemmelse, opfordrer jeg dog den højtærede minister til at indskærpe, at en sådan tidsfrist overholdes bortset fra særlige undtagelsestilfælde. Den langsommelige arbejdsgang skulle gerne afkortes, og den bedste vej hertil vil formentlig være en decentralisering af matrikeldirektoratet, idet det sandsynligvis både kan billiggøre administrationen og fremme ekspeditionen, når udstyknings-sagerne kan afgøres lokalt.

Jeg synes, der her må ligge en tiltalende opgave for en liberal, radikal minister, mere tiltalende end f. eks. at skulle gennemtrumfe jordlove imod et flertal i dette ting og uden megen hensyntagen til erhvervenes ønsker.

Et lovforslag om en opdeling af matrikeldirektoratet på provinsiel, amts- eller stiftsbasis vil indebære store muligheder for at samle bred enighed i folketinget. Foruden de saglige fordele, en sådan ordning ville indebære, ville den tillige i beskeden omfang lette presset på byggesektoren i København og samtidig betyde en heldig stimulans for effektiviteten og aktiviteten i de provinsbyer, hvortil en afdeling af matrikelkontoret måtte blive henlagt. På det område bør den højtærede minister derfor ikke tøve, men gerne handle hurtigt; måske kan man starte med en trinvis udflytning i stedet for en eventuel kommende udvidelse af kontoret i København.

Med disse bemærkninger anbefaler jeg på venstres vegne at stemme for de stillede ændringsforslag til lovforslaget om udstykning og senere for lovforslaget som helhed.

Hvad angår lovforslaget om landinspektørvirksomhed, er det stillede ændringsforslag også udtryk for imødekommenhed af et ønske, jeg har fremført ved første behandling. Jeg kunne derudover have ønsket, at assistenttiden for de nybagte landinspektører var fastholdt på de nugældende 2 år. Forlængelsen til 3 år forekommer ikke sagligt nødvendig og ikke særlig hensynsfuld over for de unge; men da assistentgruppen ikke har været enig om at prote-

stere mod forlængelsen, affinder jeg mig med denne.

Jeg kan på venstres vegne anbefale at stemme for så vel ændringsforslaget som selve lovforslaget.

Hagen Hagensen: Det er ikke alle former for udstykning mit parti er tilhænger af, men én ting vil vi i hvert fald gerne se og er glade for, at et enigt udvalg har villet gå ind for, nemlig en udstykning af matrikeldirektoratet derved, at der oprettes distriktskontorer ude i landet, således at man forhåbentlig kan få sagerne hurtigere afgjort. Det er derfor med tilfredshed, vi konstaterer, at et enigt udvalg har opfordret den højtærede minister til snarest muligt at fremsætte lovforslag om, at der med hensyn til matrikelvæsenet sker en decentralisering.

Jeg vil gerne gøre nogle bemærkninger om udstykningslovforslagets § 1, nr. 1 — lovens § 2 — hvoraf det fremgår, at den ved udstykningen tilsigtede anvendelse skal fremgå af sagen, når den indsendes. Det er en bestemmelse, som vi ikke har været særlig glade for; vi ville gerne have haft en anden tekst, men vi har på dette punkt affundet os med den højtærede ministers svar, der går ud på, at det ikke er hensigten, at approbationen skal binde køberen til at gøre den brug af parcellen, som har været oplyst i udstykningssagen. Vi vil ikke gå ind for, at der skal ligge nogen skærpelse i lovteksten, og ministerens svar tyder da også på, at det ikke er meningen. Hvorvidt ordningen vil være til gavn for dem, der skal udstykke, vil den kommende praksis vise, men i hvert fald må vi holde på, at nogen skærpelse af den eksisterende lovgivning ikke herved sker.

Jeg vil gerne yderligere gøre den bemærkning, at vi er kede af, at der ikke har kunnet opnås adgang til at foretage forlods vurdering af et areal, der er under udstykning, på et tidligere tidspunkt, end det efter den rækkefølge, tingene nu skal foregå i, bliver tilfældet. Det ville i mange tilfælde være meget godt, om man kunne få den forlods vurdering foretaget på et forholdsvis tidligt tidspunkt af sagens behandling hvorved man måske kunne få standset sager, som det måtte vise sig ikke at være hensigtsmæssigt at gennemføre. I hvert fald

[Hagen Hagensen.]

ville der spares en række omkostninger derved. Det er imidlertid ikke blevet sådan, men vi må håbe på, at der i forbindelse med ligningsmyndighederne kan træffes en ordning, der gør det muligt alligevel at få vejledning om disse spørgsmål på et ret tidligt tidspunkt af sagens behandling.

Stjernehøringen, der indgår som et væsentligt led i udstykningssagernes behandling, finder vi helt i orden og håber, at den må virke med til at lette disse sagers gang og afkorte dem tidsmæssigt.

Om lovforslaget om landinspektørvirksomhed gælder det, at på ét punkt havde vi gerne set, at det havde fået en anden udformning; vi har ikke ønsket nedsat et nævn til at tage sig af visse forhold vedrørende landinspektørvirksomheden, men har ønsket dette overladt til landinspektørerne selv, altså selvdømme i stedet for afgørelse af et af ministeren nedsat nævn. Det har kunnet gøres på andre felter af det danske samfundsliv og synes også at måtte være muligt her, hvor der er tale om højt uddannede folk, hvem man betror betydelige opgaver.

Vi for vort vedkommende havde fundet det bedst, om denne lovgivning havde kunnet vente endnu et stykke tid, for at vi kunne se, hvad der kommer ud af de ændringer i jordlovgivningen, som i øjeblikket drøftes, idet det havde været rimeligt at tage hensyn hertil, således at man ikke kommer til at stå over for måske at skulle foretage tekniske ændringer i den lovgivning, vi her er i færd med at gennemføre.

Men når det ikke skulle være så, kan jeg på mit partis vegne sige, at vi vil stemme for de foreliggende lovforslag med de ændringsforslag, som er stillet, og som vi er enige i. Vi må så håbe, at der med lovforslagene sker den tilsigtede forenkling og ikke en skærpelse af udstykningssagernes behandling, og at der også opnås det, at en udstykningssags tidsmæssige behandling bliver kortere.

Axel Sørensen: Uden at jeg skal gøre forsøg på at fremføre bemærkninger om den betydning, som de to love fremover vil få i tilknytning til de jordlove, som bliver gennemført, skal jeg på det radikale ven-

stres vegne anbefale at stemme for de ændringsforslag, der er stillet af landbrugsministeren og tiltrådt af udvalget, og samtidig anbefale at stemme for lovforslagene ved tredje behandling.

Morten Lange: Der er formodentlig ikke anledning til mere langstrakte kommentarer til disse to forholdsvis beskedne lovforslag. Der er måske lidt grund for mig til at tage et ganske svagt forbehold over for det, der er skrevet i betænkningen om en decentralisering af matrikeldirektoratet. Jeg har tiltrådt det pågældende afsnit af betænkningen, såvel som hvad der ellers står i denne; men jeg må indrømme, at jeg vil da i hvert fald gerne se det omtalte lovforslag, og specielt hvad en nyordning vil koste, før jeg fuldstændig sælger mig til netop denne decentralisering. Jeg kunne måske skikke med på vejen, at hvis en sådan decentralisering i sin brug viser sig at koste lige så meget som det nuværende matrikelkontor og derudover udgifterne til 10-20 nye kontorer, kunne det ske, at jeg og andre bliver lidt betænkelige. Princippet om en decentralisering ser også jeg imidlertid meget gerne undersøgt, og jeg håber, at den højtærede minister vil nøle ret kort med at konfrontere os med et lovforslag.

I øvrigt forekommer det mig, at der ikke er meget i de foreliggende lovforslag, som har voldt kontrovers. Der er dog noget, som vi måske har diskuteret lidt lidt i udvalget, vel fordi det er en ordning, der har fungeret lokalt og så tilfredsstillende, at den ikke rigtigt er blevet, skal vi sige, noget stridspunkt. Det er spørgsmålet om, i hvor vid udstrækning en kommunal udførelse af landinspektørvirksomheden ville være en gunstigere løsning end den autorisation, der stiles imod med denne lovgivning. Lovforslaget giver mulighed for, at man de steder, hvor man har en sådan ordning, kan fortsætte med den. Det giver også ministeren mulighed for at give dispensation til sådanne nye forsøg, men der er ingen tvivl om, at sigtet med loven er at lægge grænser for den kommunale ordning af landinspektørvirksomheden. Jeg er ikke sikker på, at dette princip er rigtigt, men det er jo således, at loven ikke radikalt vil bryde med de forsøg, der gøres i denne retning. Denne

[Morten Lange.]

lov skal vel også som de fleste andre revideres engang, og så kan man se, om der er anledning til en forskydning.

Hvad angår det diskuterede spørgsmål om den 3-årige turnus for landinspektører, forekommer det mig, at det er en lidt lang turnusperiode i sammenligning med, hvad der ellers findes, men jeg har af de fremkomne oplysninger fået tydeligt indtryk af, at landinspektørvirksomhed i overordentlig høj grad minder om sagførervirksomhed — eller det hedder vist advokatvirksomhed i disse tider — og det forekommer mig, at en parallelisering, således at vi også her indfører en 3-årig turnuspraksis, kan siges at have en vis rimelighed. Derfor kan jeg gå ind for denne ændring, uden at jeg er helt sikker på, at den er strengt nødvendig. Spørgsmålet kan jo eventuelt også blive taget op til undersøgelse i den tid, der kommer.

Som nævnt har vi ingen væsentlige indvendinger imod de 2 lovforslag, og jeg kan anbefale dem til fortsat velvillig behandling.

Mose Hansen: Ved første behandling af forslag til lov om udstykning og forslag til lov om landinspektørvirksomhed gav jeg på mit partis vegne principiel tilslutning til disse 2 lovforslag, dog med forbehold over for § 1, nr. 1, vedrørende lovens § 2 i udstykningslovforslaget og § 4 i lovforslaget om landinspektørvirksomhed.

For udstykningslovforslagets vedkommende var jeg af den opfattelse, at den foreslåede § 2 tillagde den højtærede landbrugsminister ret vidtgående beføjelser, og ønskede derfor en ændret formulering af denne paragraf. I udvalgets betænkning er optrykt de af udvalget stillede spørgsmål og de af den højtærede landbrugsminister afgivne svar. Mit parti hilser denne fremgangsmåde med glæde. Der er herved givet os lejlighed til at se nærmere på de stillede spørgsmål og besvarelserne, og efter de svar, den højtærede landbrugsminister har givet vedrørende udstykningslovforslaget, kan mit parti tiltræde dette og de af udvalget stillede ændringsforslag. Vi vil derfor stemme for lovforslaget, når det kommer til tredje behandling, idet udstykningsloven må ses i sammenhæng med de mange gæl-

dende love vedrørende bebyggelse, udstykning, byplanlægning m. v.

Når dette lovforslag vedtages, trænger spørgsmålet om en decentralisering af matrikelvæsenet sig på, og en sådan kan vi altså give tilslutning til.

Vedrørende lovforslaget om landinspektørvirksomhed omtalte jeg under første behandling § 4, stk. 2, hvorefter der gives kommunerne ret til at lade matrikulært arbejde udføre af landinspektører ansat under de pågældende kommuner. Jeg har læst svaret fra den højtærede landbrugsminister på udvalgets spørgsmål angående § 4, og jeg forstår svaret således, at landbrugsministeren ikke i øjeblikket agter at give ubegrænsede tilladelser til at lade matrikulært arbejde udføre af landinspektører, der er ansat som tjenestemænd under kommunerne.

At dette svar dækker den højtærede landbrugsministers indstilling er jeg ikke i tvivl om, men jeg er alvorligt bange for, at der fra administrationen og de kommunale organisationer senere vil blive rejst krav, som det kan blive vanskeligt for landbrugsministeren at sidde overhørig. Fra at tilhøre et frit erhverv vil landinspektørerne efter vor opfattelse langsomt overgå til at blive tjenestemandsansatte, og efterhånden som ekspeditionstiden forøges på grund af det omfattende arbejde, der er i forbindelse med udstykning, og som i den tid, der kommer, sandsynligvis vil blive forøget, vil de private lodsejere have svært ved at se fordelene ved at anvende privat praktiserende landinspektører. Private lodsejere vil derfor næppe have vilje og evne til at hindre en udvikling i retning af tjenestemandsansatte landinspektører, og der er derfor grund til at forvente, at udviklingen vil medføre, at frit praktiserende landinspektører efterhånden vil forsvinde.

Bliver jordlovsforslagene vedtaget, vil det betyde, at det bliver lettere for stat og kommune at erhverve jord, og så må det også forudses, at mere af det arbejde, der hidtil har været regnet for privat praktiserende landinspektørers område, vil overgå til offentligt ansatte landinspektører, hvilket vil sige landinspektører, der er underlagt den offentlige administration.

Ud over det fremførte skal jeg ikke

[Mose Hansen.]

knytte bemærkninger til lovforslaget om landinspektørvirksomhed. Mit parti kan stemme for det af ministeren stillede ændringsforslag, men vi vil ved tredje behandling af lovforslaget undlade at stemme, idet vi frygter for konsekvensen af § 4, sådan som det fremgår af mine her fremførte bemærkninger.

Landbrugsministeren (Skytte): Jeg takker udvalget for dets grundige arbejde og for den tilslutning, lovforslagene møder nu ved anden behandling, samt for tilsagnet om, at man vil stemme for dem. Dette gælder også det parti, der ikke har været med i udvalget — dog kun med hensyn til det ene lovforslag, idet jeg af den ærede ordførers sidste bemærkninger forstod, at de uafhængige ville undlade at stemme for lovforslaget om landinspektørvirksomhed.

Der er rejst forskellige spørgsmål her. Jeg kan måske generelt sige, at jeg kun kan udtale tilfredshed med, at de betæneligheder, man fra visse sider har haft, i det væsentlige er overvundet, således at man vil stemme for lovforslagene; jeg skal derfor ikke gå ind på de mindre betæneligheder, man har givet udtryk for, idet spørgsmålene dels har været drøftet i udvalget, dels er blevet besvaret, og svarene er jo optrykt i betænkningen.

Der er især ét spørgsmål, som har interesseret udvalget, og det er et, som ikke omhandles i selve lovforslagene, nemlig spørgsmålet om en decentralisering af matrikel-direktoratet — en udstykning, som den konservative ordfører sagde. Alle i udvalget har givet tilslutning dertil, og jeg er i den — synes jeg selv — heldige situation, at jeg ikke har et forud indtaget standpunkt til dette spørgsmål. Jeg mener, at en decentralisering af matrikeldirektoratet i hvert fald må være afhængig af, om det, vi får i stedet for det nuværende, er mere hensigtsmæssigt, er bedre og i hvert fald ikke er væsentligt dyrere. Jeg går næsten ud fra, at udvalgets medlemmer må være enige med mig heri. Jeg skal gerne her give udtryk for, at jeg velvilligt vil overveje den henstilling, udvalget har rettet til mig, men jeg har altså ønsket at pege på, at vi må se nærmere på sagen, undersøge, hvor

god vi skønner en nyordning vil være, og hvor dyr den vil blive.

Det fremgår af svarene, som er optrykt i betænkningen, at forvaltningskommissionen i 1950 regnede med en byggeudgift, en engangsudgift, på 1.940.000 kr. og en årlig merudgift på 200.000 kr. Hvad angår byggeudgifterne, er der jo ikke tvivl om, at de, sammenlignet med 1950, i dag må blive betydeligt dyrere. Om den årlige merudgift bliver væsentligt større, tør jeg ikke sige. Det er der ingen der ved; det afhænger af den organisation, der eventuelt kan udbygges. Men jeg vil altså overveje den henstilling, udvalget retter til mig.

Må jeg så lige sige til det ærede medlem hr. Mose Hansen, at jeg deler ikke hans frygt for, at fast ansatte landinspektører skal blive det normale, og at loven direkte eller indirekte kan afholde private fra at bruge de private landinspektører. Jeg tror det ikke; der er i hvert fald ikke noget i dag og ikke noget i loven, der behøver at begrunde denne frygt.

Dalsgaard: Jeg vil blot lige tilføje, at selvfølgelig er jeg enig i, at skal matrikel-direktoratet decentraliseres, er det en forudsætning, at ordningen ikke bliver dyrere. Jeg har også den bestemte opfattelse, at det at få direktoratet flyttet bort fra København praktisk talt ikke kan undgå at blive billigere, for der findes vel ikke noget sted i dette land, hvor det er så dyrt, at bygge og så dyrt at administrere som netop inden for hovedstadsområdet. Jeg tror derfor, det bliver billigere, og det er det, der ligger bag henstillingen til landbrugsministeren om at tage sig af dette spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring i lov om udstykning og sammenlægning m. m. af faste ejendomme.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om landinspektørvirk-somhed.

§§ 1-5, ændringsforslaget, § 6, således ændret, og §§ 7-15 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Udvalget angående forslag til arvelov har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om ændringer i beværterloven har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om ændringer i lov om handel med samt tilvirkning og besiddelse af våben m. v. har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om sundhedsplejerskeordninger har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 14. maj kl. 14 med følgende dagsorden:

1) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om teatre.

2) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i biograf-teaterloven. (Filmsfonden).

3) *Anden (sidste) behandling af:*

Forslag til folketingsbeslutning om under-søgelse af landbrugets erhvervsøkonomi-ske forhold [af Jens Chr. Christensen m. fl.].

4) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om beskyttelse af histo-riske skibsvrag m. v.

5) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om sø-mandsskat.

6) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i lov om retten pleje. (Værneting i ægteskabs-sager).

7) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i lov om handel med samt tilvirkning og besid-delse af våben m. v.

Formanden meddelte sluttelig planen for tingets øvrige møder i den følgende uge.

Mødet hævet kl. 13⁴⁵.

103. møde.

Tirsdag den 14. maj kl. 14.

Formanden: Udvalget angående forslag til lov om ændringer i lov om totalisatorspil har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

I skrivelse af gårs dato meddeler økonomiministeren, at han om muligt torsdag den 16. maj ønsker at give foketinget en redegørelse for den af det økonomiske sekretariat udarbejdede „Økonomisk årsoversigt, maj 1963“.

I skrivelse af dags dato meddeler folketingsmand Kirkegaard, at han på grund af sygdom ikke vil kunne deltage i tingets møder i mindst 1 måned, hvorfor han anmoder om orlov og om, at stedfortræderen må blive indkaldt.

Medlem af folketinget Kai Moltke har meddelt mig, at han ønsker til boligministeren at stille følgende spørgsmål:

„Hvad kan boligministeren oplyse om omfang og kvotafordeling mellem privat, privat understøttet og almennyttigt boligbyggeri ved tildeling af byggetilladelser, og vil ændringerne i lejeloven med indførelse af en vis huslejekontrol for det efter 25. februar 1963 påbegyndte private byggeri ikke kræve smidigere regler for socialt byggeris automatiske overtagelse af uudnyttede kvotaer inden for de to andre kategorier, hvis den samlede boligproduktion ikke skal løbe risiko for nedgang?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgetid efter spørgetiden i morgen.

Den første sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om teatre.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 7) findes i tidenden sp. 5155, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 835).

Der var stillet 4 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i biografteaterloven. (Filmsfonden).

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 8) findes i tidenden sp. 5156, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 835).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene til forslag til lov om teatre sættes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Man foretog derpå afstemning over de til forslag til lov om teatre stillede ændringsforslag.

Ændringsforslagene nr. 1-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagene som helhed sættes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Forslag til lov om teatre vedtoges med 117 stemmer mod 6; 3 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Forslag til lov om ændringer i biografteaterloven. (Filmsfonden) vedtoges enstemmigt med 128 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Jeg skal lade den næste sag på dagsordenen, punkt 3, udgå.