

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Forslag til lov om udbyttebegrænsning m. v. vedtoges med 89 stemmer mod 76; 13 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Forslag til lov om ændringer i lov om lønninger og pensioner m. v. til statens tjenestemænd vedtoges med 100 stemmer mod 8; 70 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Forslag til lov om beregning af et reguleringspristal vedtoges med 165 stemmer mod 12; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om udlån til statshusmandsbrug m. m.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 38) findes i tidenden sp. 3601, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 453).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Teichert: Udvalget har holdt et møde mellem anden og tredje behandling, og et flertal inden for udvalget indstiller lovforslaget til vedtagelse i den form, det har fået ved anden behandling.

Niels Erisen: Ved tredje behandling af denne lovgivning i fjor tilkendegav jeg på mit partis vegne, at det var sidste gang, vi stemte for denne lov i dens hidtidige form. Det vil sige, at vi ønskede fastlagt, hvor store beløb der kunne bruges til udstykning af det samlede beløb, der er til rådighed til udstykning, køb af tillægsjord, støtte til sammenlægninger og til oprettelse af gartnerier.

Alligevel har ministeren foreslået en nogenlunde uændret udlånslov, og det er ikke lykkedes under udvalgsbehandlingen at få indført ændringer, der imødekommer os på dette punkt. Vi stillede derfor til anden behandling et ændringsforslag, der fastslog, at midler af rådighedsbeløbet kun i ganske særlige tilfælde bør anvendes til oprettelse af nye husmandsbrug. Dette ændringsforslag blev forkastet, til trods for at ændringen ville medføre, at der blev flere penge til rådighed dels til sammenlægning, dels til forbedring af bestående brug, altså større støtte til bestående husmandsbrug til rationalisering, hvilket ud fra såvel en samfundsøkonomisk som en landbrugs-mæssig betragtning må anses for at være rigtigt.

Jeg behøver ikke her at opridse landbrugets situation; det gjorde jeg ved lovforslagets første behandling, men vi ved, at landbruget arbejder på at finde frem til en struktur, der kan udnytte moderne teknik bedst muligt, og vi ved, at der i løbet af få år vil være for få unge til at overtage bestående brug. På dette tidspunkt finder vi det derfor urigtigt at fortsætte udstykningen bortset fra nyindvundne arealer.

Vi kan derfor ikke stemme for lovforslaget, men da vi blev imødekommet i henseende til større støtte til udviklingen af gartnerier på små husmandsbrug, vil vi undlade at stemme.

Niels Ravn: Da den lov, der danner baggrund for det forslag til udlånslov, vi behandler i dag, for tiden er til principiel drøftelse her i tinget, skal jeg afholde mig

[Niels Ravn.]

fra at komme med principielle betragtninger ved denne lejlighed. Jeg skal nøjes med at fastslå, at denne udlånslov fortsat giver mulighed for oprettelse af nye brug, der efter det konservative folkepartis opfattelse er for små og i situationen uhensigtsmæssige i øvrigt. Sammenlægningsrammerne er alt for snævre, og vi mener ganske enkelt, at en udlånslov som denne i stedet for at fremme en udvikling inden for landbrugs-erhvervet på den langsigtede linje, som vi i dag mere end nogen sinde har brug for, hæmmer en sådan udvikling, og på denne baggrund vil det konservative folkeparti stemme imod dette lovforslag.

Axel Sørensen: Jeg skal på det radikale venstres vegne anbefale at stemme for lovforslaget her ved tredje behandling, og jeg gør det ud fra den opfattelse, at den kritik, der er rejst mod udstykning og jordfordeling, er ganske uberettiget. Sandheden er jo, at staten ikke har lidt noget tab ved disse udlån til oprettelse af husmandsbrug. Tværtimod har de udlån, der har fundet sted siden jordlovene af 1919, og byggelånene, der er ydet i samme forbindelse, sikret værdier, der bl. a. afspejler sig i jordfondens midler og udgør mange millioner kroner, foruden at disse nye landbrugsejendomme tegner et smukt billede i den danske landbrugstruktur og i naturen. Derfor beklager jeg dybt, at der er partier, som ikke længere har vilje til at støtte, men vil yde modstand mod en forlængelse af den bestående lovgivning på dette område.

Morten Lange: Jeg er klar over, at der er en alvorlig risiko for, at den høje regering vil føle sig stærkt distraheret af den nye blokdannelse, der nu kan konstateres, når jeg meddeler, at mit parti vil stemme for udlånsloven her ved tredje behandling, men vi gør det også denne gang med god samvittighed. Det forekommer os, at denne beskedne lov dog i nogen grad betyder et fremskridt i retning af landbrugstruktur her i landet og derudover har andre fordele. Vi er ikke i tvivl om, at vi må imødesee en lovgivning om sammenlægningsordninger o. s. v., som bliver meget mere vidtgående end det lovforslag, vi har for os i dag, men ikke desto mindre anser vi loven for at

være brugbar, rimelig og værd at stemme for, og det vil vi følgelig gøre.

Bækgaard: Som jeg har sagt både ved første og anden behandling, betragter mit parti denne lovgivning som forældet og som en klods om benet for den frivillige strukturændring, som foregår i landbruget, og som sikkert vil øges i den nærmeste fremtid.

De uafhængige vil stemme imod lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 99 stemmer mod 39; 38 medlemmer tillkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om afsætning af danske landbrugsvarer m. m.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 104) findes i tidenden sp. 3315, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 455).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages de 2 følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om en kornordning for høståret 1963-64.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 105) findes i tidenden sp. 3315, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 455).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.