

9. møde.

Fredag den 19. oktober kl. 13.

Formanden: I skrivelse af gårs dato meddeler justitsministeren, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om inddrivelse af underholdsbidrag.

Medlem af folketinget Th. Mikkelsen har meddelt mig, at han ønsker til justitsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Vil justitsministeren benytte sin bemyndigelse til hastighedsbegrænsninger — såfremt denne bemyndigelse forlænges — til fremtidigt at inddrage skolernes efterårsferie under begrænsningsperioderne?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgetid.

I skrivelse af dags dato meddeler folketingsmand Poul Sørensen på folketingsmand Poul Thomsens vegne, at denne på grund af sygdom ikke vil kunne deltage i tingets møder i mindst 1 måned, hvorfor han anmoder om orlov og om, at stedfortræderen må blive indkaldt.

Skriftlig fremsættelse af lovforslag.

Justitsministeren (Hans Hækkerup): Her ved har jeg den ære for det høje folketing at fremsætte *forslag til lov om inddrivelse af underholdsbidrag.*

I 1955 blev der af justitsministeriet nedsat et udvalg med den opgave at undersøge, om inddrivelsen af familieretlige underholdsbidrag foretages med tilstrækkelig effektivitet, og eventuelt at stille forslag om ændring af de gældende regler, der findes i lov nr. 133 af 7. maj 1937.

Dette udvalg har i 1961 afgivet en betænkning, hvori der dels gøres rede for de af udvalget anstillede undersøgelser af bi-

dragsinddrivelsens effektivitet, dels — i form af et udkast til en ny lov om inddrivelse af underholdsbidrag — foreslås en række ændringer af reglerne i den gældende lov.

I betænkningen anføres, at det efter udvalgets undersøgelser må antages, at bi-dragsinddrivelsen i almindelighed foretages med en sådan effektivitet, at det næppe er muligt ved lovændring at forøge effektiviteten mærkbart.

Det af udvalget udarbejdede lovudkast indeholder derfor ikke forslag om radikale ændringer af de gældende inddrivningsregler, men disse foreslås ajourført og forenklet for herved at skabe mulighed for en mere rationel og dermed hurtigere behandling af inddrivelsessagerne.

Vedrørende udkastets nærmere indhold skal jeg blot fremhæve enkelte hovedpunkter.

Adgangen til inddrivelse efter lovens regler foreslås udvidet til at omfatte bidrag, der hviler på aftale mellem parterne.

De udgifter, der er forbundet med foretagelse af udpantning for underholdsbidrag, og som ikke kan fås godtgjort hos skyldneren, skal efter udkastet afholdes af statskassen.

Lovens angivelse af de indtægtsarter, hvori inddrivelse af underholdsbidrag kan ske ved pålæg om tilbageholdelse, foreslås tydeliggjort og i enkelte henseender udvidet. Endvidere indføres der adgang for skyldneren til, når der meddeles pålæg om tilbageholdelse, at kræve sine indsigelser mod bidragskravet prøvet af fogden.

Af lovens bestemmelser om afsoning af underholdsbidrag foreslås reglerne om afsoningstidens beregning ændret under hensyn til den stigning, der har fundet sted i bidragenes størrelse, og bestemmelsen om adgang til at træffe bestemmelse om bortfald af afsoning er i udkastet erstattet af en regel om, at afsoning ikke skal kunne iværksættes for bidrag, som har været forfaldet i mere end 5 år.

Endelig bortfalder efter udkastet en række bestemmelser i den gældende lov, som

[Justitsministeren.]

må anses for forældede eller uden praktisk betydning, f. eks. reglen om anvendelse af gældsarrest i visse tilfælde.

Det foreliggende lovforslag er udarbejdet på grundlag af udvalgets lovudkast, og den i justitsministeriet foretagne gennemgang af dette har kun givet anledning til enkelte ændringer, som er nærmere begrundet i bemærkningerne til lovforslaget.

Idet jeg henviser til disse bemærkninger samt til bemærkningerne i udvalgets betænkning, skal jeg hermed anbefale lovforslaget til det høje tings velvillige behandling.

Den første på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:

Forslag til lov om ændring i lov om forhandling, udførsel og indførsel af æg og ægprodukter m. m.

og

forslag til lov om ændringer i lov om slagting, forhandling, udførsel og indførsel af fjerkrae m. m.

Valgt blev: *Chr. Rasmussen, Bladt, Lis Groes, Viola Nørløv, P. A. Rasmussen, Elna Syvertsen, Teichert, Chr. Thomsen, Jens P. Jensen, Heilesen, Jens Chr. Christensen, Søren Jensen, Ib Thyregod, Niels Ravn, Marie Antoinette von Lowzow, H. C. Toft og Ingrid Jensen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om aktieselskaber.

(Lovforslaget findes i tillæg A, sp. 113, fremsættelsen i tidenden sp. 48).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Victor Gram: Jeg kan tilslutte mig de bemærkninger, hvormed den højtærede handelsminister har fremsat det foreliggende forslag til lov om ændring i aktieselskabsloven, og skal anbefale en hurtig og velvillig behandling.

Ib Thyregod: Det foreliggende lovforslag går ud på, at aktieselskabsloven i sin helhed, bortset fra visse ændringer med hensyn til fristerne, skal gennemføres i Grønland. Det er vel i og for sig en naturlig ting, at man som led i den udvikling, der i det hele taget er ved at ske i Grønland, også her gennemfører den aktieselskabslov, som vi har haft siden 1930.

Der er imidlertid et enkelt spørgsmål, som jeg synes det måske har interesse at fremdrage i denne forbindelse. Forholdet er jo det, at ved de forhandlinger, som man fra dansk side fører i øjeblikket i Bruxelles med fællesmarkedets repræsentanter, blev det indledningsvis fremdraget, at vi måtte tage forbehold med hensyn til investeringer i Grønland. Tilsvarende forhold har man også taget på et specielt område for Færøerne. Grønland er jo stadig væk i erhvervsmæssig henseende et underudviklet område, og det er derfor klart, at der ville kunne ske skade for Grønlands erhvervsliv, hvis man pludselig kom ind i en udvikling, som den findes andre steder. Man må hellere gå gradvis til værks.

Ifølge den aktieselskabslov, vi har her i landet, kan udenlandsk kapital danne et aktieselskab her, hvis blot flertallet af stifterne og bestyrelsesmedlemmerne er danske. Der er i og for sig ikke noget i vejen for, at 99 pct. af aktiekapitalen kan være på udenlandske hænder, og det er derfor et spørgsmål, om denne regel for øjeblikket egner sig til at blive overført til Grønland. Spørgsmålet er, om man ikke burde få lidt nærmere klarhed over, hvorledes dette problem bliver afgjort inden for fællesmarkedet, inden man lader aktieselskabsloven træde i kraft i Grønland.

Der kunne måske også være andre problemer i aktieselskabsloven, man kunne se på, og jeg ville derfor finde det rimeligt, om lovforslaget underkastedes en udvalgsbehandling.

Fanger: Lovforslaget går jo ud på, at aktieselskabsloven også skal gælde for Grønland.

Nu kan man for det første spørge, om den ikke gælder for Grønland, idet jeg ikke i den nugældende aktieselskabslov finder noget om, at den ikke gælder for Grønland, og vi kan måske tage Færøerne med. Men det er