

[Justitsministeren.]

der herigennem kan tilvejebringes grundlag for en forsvarlig løsning af disse i realiteten yderst komplicerede problemer.

Hagen Hagensen: Jeg var til at begynde med bange for, at jeg ikke kunne komme til at takke den højtærede minister, men det viste sig jo til slut, at det kan jeg alligevel. Jeg tror nemlig, det vil være meget betydningsfuldt, om der skabes den fornødne kontakt mellem finansministeriets folk, der jo har disse problemer tæt inde på livet på anden måde, og de kyndige jurister, der sidder i ægteskabsudvalget. Så er der kun at håbe på, at der ikke går så lang tid, før der kommer et praktisk resultat ud af det. Hverken den gældende sambeskatningsordning eller de gældende regler for vor skatteberegning bør hindre, at man får klaret dette for mange — jeg må desværre sige alt for mange — meget praktiske spørgsmål.

Hermed sluttede spørgsmålet og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af den på De Forenede Nationers konference i Genève i 1958 om retsordenen på havet undertegnede konvention om den kontinentale sokkel.

Valgt blev: *Arup, Nina Andersen, Boye Hansen, Harry Hansen, Lykke Jørgensen, K. Axel Nielsen, Henning Rasmussen, Kaj Rasmussen, Kirkegaard, Helga Pedersen, Per Federspiel, Viggo Hauch, Østergaard, Ole Bjørn Kraft, Erik Kragh, Knud Thomsen og Kai Moltke.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en afrustningskommission [af O. Mathiasen m. fl.].

Valgt blev: *Sagaard, K. B. Andersen, Nina Andersen, Frode Jakobsen, Peter Kristensen (Ålborg), Niels Mathiasen, Niels Mørk, Orla Pedersen, Else-Merete Ross, From, Holger Hansen, Viggo Hauch, Østergaard, Ole Bjørn Kraft, Erik Kragh, Marie Antoinette von Lowzow og Aksel Larsen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om inddrivelse af underholdsbidrag.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 22) findes i tidenden sp. 700, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 523).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Astrid Skjoldbo: Idet jeg henviser til udvalgsbetænkningen og den debat, der førtes i går under behandlingen af lovforslaget vedrørende forsorgslovens § 97 om inddrivelse af underholdsbidrag, kan jeg på min gruppes vegne anbefale, at det foreliggende lovforslag vedtages uændret.

Grøndahl: Betænkningen over dette lovforslag indeholder så tydelige beviser på, at den i § 23 foreslåede 5 års frist ville være for urimeligt belastende for de offentlige kasser, at vi med tilfredshed ser, at det samlede udvalg går ind for, at det ved en ændring i lov om offentlig forsorg sikres, at forældelsesfristen for helt eller delvist af det offentlige forskudsvis udbetalt bidrag forbliver 20 år. Jeg takker den højtærede minister for, at der således er taget hensyn til vore hertil udtalte betænkeligheder.

Vedrørende § 3, bestemmelsen om personligt fremmøde, vil jeg stadig mene, at skyldneren altid skulle møde personligt og gøre rede for sine forhold. Det ville efter min opfattelse skabe mere respekt hos skyldneren og dermed flere penge i de offentlige kasser.

Angående § 11 mener jeg stadig, at springet fra 10 kr. til 25 kr. er for stort. Der kunne måske indføres en skyldklasse fra

[Grøndahl.]

300 kr. til 600 kr., der afsonedes med f. eks. 15-18 kr. pr. dag; skyld på over 600 kr. skulle så afsones med 25 kr. pr. dag.

Mener den højtærede justitsminister, at det er muligt på nuværende tidspunkt at svare på, om det er justitsministeriets hensigt vedrørende § 19 at udsende cirkulærer med retningslinjer for myndighederne, d. v. s. politimestrene og Københavns overpræsident, for at undgå uens afgørelser? Jeg berørte dette spørgsmål ved første behandling, da jeg fandt, at denne paragraf fortolkningsmæssigt er meget vanskelig og kan give anledning til urimelige afgørelser.

I øvrigt er jeg velvilligt indstillet over for lovforslaget og kan stemme for det ved tredje behandling.

Justitsministeren (Hans Hækkerup): Jeg takker udvalget for den enstemmige indstilling ligesom jeg takker det ærede medlem hr. Grøndahl for, at han på sin gruppes vegne har givet tilslutning til lovforslaget, der jo herefter kan forventes vedtaget enstemmigt.

Det ærede medlem hr. Grøndahl gjorde nogle bemærkninger om § 3. Mig forekommer paragraffen i og for sig at være tilstrækkelig. Ifølge den skal oplysninger jo, hvis det forlanges, gives under et personligt fremmøde for den myndighed, der foretager inddrivelsen. Jeg kan ikke helt acceptere det ærede medlems tankegang, at det skulle have en særlig betydning, at den pågældende under alle omstændigheder personligt skal møde frem. Hvis han ikke møder efter tilsigelse, kan han jo bringes til stede ved politiets hjælp.

Med hensyn til § 11 må jeg måske lige gøre den bemærkning, at man ikke i udvalget har diskuteret, hvorvidt der skulle foretages en yderligere graduering af, hvad der dækkes gennem en afsoning. Jeg synes ikke, der er helt tilstrækkelig anledning til på dette tidspunkt af sagens behandling at komme ind herpå.

Endelig vil jeg om § 19 sige, at jeg er ikke enig med det ærede medlem i, at denne paragraf indeholder sådanne uklarheder, at det frembyder nogen risiko for lovens praktisering.

Som sagt, jeg takker for, hvad jeg tror

er enstemmig tilslutning til gennemførelsen af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1-25 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i færdselsloven.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 113) findes i tidenden sp. 3575, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 595).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Boye Hansen: Som det fremgår af udvalgets betænkning har udvalget holdt en del møder og modtaget en række henvendelser fra motororganisationerne og fra nogle erhvervsorganisationer, der berøres af visse af færdselslovens bestemmelser.

Endvidere har udvalget bl. a. i samråd med den højtærede justitsminister drøftet tilrettelæggelsen af de nye forsøg med periodiske hastighedsbegrænsninger, som lovforslaget tilsigter. Der er ikke under udvalgsforhandlingerne fremkommet noget, som har ændret min principelle stilling til lovforslaget ved første behandling.

Som det ligeledes fremgår af betænkningen, har den højtærede justitsminister lovet mellem anden og tredje behandling at give udvalget en redegørelse for sine forhandlinger med transportforskningsudvalget angående den nærmere tilrettelæggelse af forsøgene. Imidlertid har ministeren allerede nu, men efter at betænkningen er skrevet, givet udvalget denne redegørelse.