

[Poul Møller.]

stadig væk om en reform af den kooperative beskatning, men denne gang var udtrykkene noget afsvækket, indrømmer jeg, således at der ikke blev givet noget præcist løfte om, at der ville komme et lovforslag, idet det hed:

„I fortsættelse af den gennemførte forenkling af aktieselskabsskatten vil man tilstræbe en reform af beskatningen af kooperative virksomheder.“

Altså i stedet for nu at bekræfte de ofte givne løfter og fremsætte lovforslag vil man nu „tilstræbe en reform“.

Nu er der imidlertid gået en væsentlig del af dette folketingsår, og vi begynder at nærme os det tidspunkt, da lovforslag skal være fremsat, for at de kan være færdigbehandlet inden folketingsårets udløb. Derfor vender jeg tilbage til det så ofte omtalte problem og til de så mange gange gentagne løfter og spørger den nuværende højtærede finansminister, om han er villig til at indfri sin forgængers løfte, om han vil fremsætte et lovforslag i dette folketingsår til revision af beskatningen af kooperative virksomheder, om altså åbningstalens ord „tilstræbe“ skal forstås således, at der kommer et lovforslag, og i bekræftende fald hvornår i denne samling dette lovforslag vil komme, så vi kan se, om vi kan komme i gang med bedømmelsen og behandlingen af dette problem.

Finansministeren (Hans R. Knudsen): Jeg kan svare det ærede medlem med et ja, og jeg venter, at lovforslaget snarest vil komme.

Poul Møller: Jeg takker finansministeren for det meget klare tilsagn, han gav mig. Men nu ligger der jo også her en fortolkningsmulighed, ikke i ordet ja, men i ordet „snarest“. Derfor vil jeg egentlig gerne spørge finansministeren, om „snarest“ betyder, at vi får lovforslaget så betids, at vi kan gennemføre det i dette folketingsår med rimelig tid til forhandling, altså om vi kan vente, at „snarest“ betyder inden for de kommende uger eller „snarest“ efter finansministerens opfattelse betyder: når lovforslaget engang er færdigt, måske inden næste folketingsårs begyndelse, måske i næste folketingsår.

Finansministeren (Hans R. Knudsen): Når det ærede medlem hr. Poul Møller spørger, om lovforslaget kommer inden for de kommende uger, kan jeg svare med et lige så klart ja.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændringer i lov om købstadhyptekforeninger.

Valgt blev: *Axel Ivan Pedersen, Bladt, Holger Eriksen, Erhard Jakobsen, Mørk, Chr. Rasmussen, Teichert, Chr. Thomsen, Jens P. Jensen, Heilesen, Foged, Thisted Knudsen, Jacob Sørensen, Erna Sørensen, Hagen Hagensen, Thestrup og Kai Moltke.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 1 medlem til folketingets valutaudvalg (i stedet for Chr. Christiansen).

(Jfr. tidenden sp. 2917).

Valgt blev: *Jørgen Peder Hansen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov for Grønland om indførselsafgifter m. v.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 2831).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Vivike: Under henvisning til mine udtalelser ved anden behandling skal jeg meddele, at socialistisk folkeparti stemmer imod lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget
vedtoges med 112 stemmer mod 8.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i lov om det kommunale skolevæsenes styrelse og tilsyn.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 2800).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

K. B. Andersen: Udvalget har holdt et møde efter anden behandling, og det samme flertal, som stod bag ved ændringsforslagene ved anden behandling, indstiller lovforslaget til endelig vedtagelse i den skikkelse, det fik ved anden behandling.

Edv. Jensen: Ved første behandling af dette lovforslag gav jeg udtryk for min tilfredshed med mange af lovforslagets bestemmelser, også bestemmelsen om at give forældrene øget indflydelse på folkeskolens styrelse. Men jeg sagde samtidig, at jeg ikke troede, at vi endnu havde fundet den rigtige form for forældrenes medvirken i skolens styrelse. Jeg anerkender imidlertid, at det foreliggende lovforslag både er en nødvendig ajourføring af 1949-loven og en forbedring, og det må også anerkendes, at man på flere punkter har taget hensyn til oppositionens ønsker. Derfor vil mit parti heller ikke nu ved tredje behandling stemme imod lovforslaget.

Vi er imidlertid ikke tilfreds med den formulering, § 3 har fået. Jeg tror stadig væk ikke, at vi har fundet den rigtige form for dette tilsyn for folkeskolen, men vi har i udvalget måttet holde os til det forelagte alternativ: skolekommission eller skolenævn. Til sidst var spørgsmålet blot, om det var kommunalbestyrelsen eller forældrene, der først skulle tage stilling til sagen. Efterhånden var mit partis udvalgsmedlemmer ved at bestemme sig til at gå til vor gruppe og anbefale, at vi godkendte ministerens forslag, blot vi kunne få procenten for forældrenes deltagelse i afstemningen hævet, så en tilfældig klike i skoledistriktet ikke kunne bestemme over skolens styrelse i området. Så kom ændringsforslaget med den formulering, paragraffen nu har, og den var det store flertal jo enig om. Jeg for

min del kunne ikke acceptere denne form, fordi den foregiver at lægge afgørelsen af spørgsmålet om skolens styrelse hen til kommunalbestyrelserne, men disse har i virkeligheden kun mulighed for at sige ja til skolenævn og ikke nej, og stadig væk behøves der kun 12,6 pct. af forældrene til at bestemme over skolens styrelse.

På grund af § 3 vil min gruppe afholde sig fra at stemme her ved tredje behandling.

Bækgaard: Som jeg sagde ved anden behandling, mener vi ikke, at kommunalbestyrelserne skal udskrive valg til skolenævn, uden at det er et udtrykkeligt ønske fra elevernes forældre. Det fremgår ikke tydeligt af lovforslaget, og vi vil derfor undlade at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 97 stemmer; 22 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om foretagelse af visse ekspropriationer m. v.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2680, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 233).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1-4 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.